



**GYŐRÚJBARÁT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
TELEPÜLÉS-FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

9081 Győrújbarát, Liszt F. u. 9.

Tel. +36 96/543-651, e-mail: titkarsag@gyorujbarat.hu

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2024. december 10-én a Településfejlesztési Bizottság 17:30 órakor kezdődő nyilvános üléséről.

Helyszín: Timaffy László Művelődési Otthon és Faluház
9081 Győrújbarát, Liszt Ferenc u. 9.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint 6 fő bizottsági tag

Juhász Veronika elnök: Köszöntöm a Pénzügyi Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a Bizottság ülésén 7 fő bizottsági tagból 7 fő megjelent. A Bizottság ülését határozatképesnek nyilvánítom és megnyitom. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Horváth Attila képviselőt javaslom.

A Település-fejlesztési Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja Horváth Attila képviselőt jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Juhász Veronika elnök: A napirendi pontokat és az előterjesztéseket mindenki megkapta. Van-e valakinek a napirendekkel kapcsolatosan észrevétele, javaslata?

Kérdés, hozzászólás a napirendi pontokkal kapcsolatosan nem volt.

Juhász Veronika elnök: Aki a napirendi pontokkal egyetért kérem kézfeltartással jelezze.

A Település-fejlesztési Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a napirendi pontokat.

Napirendi pontok:

1. „Győrújbarát község területén helyi védelem alatt álló területek védettségének felülvizsgálata

Előadó: Juhász Veronika elnök

Szakmai előadó: Radics Tamás műszaki előadó

2. Győrújbarát 24122 munkaszámú rendezési tervi eszközök módosítás készítését megalapozó döntés

Előadó: Juhász Veronika elnök

Szakmai előadó: Németh Eszter települési főépítész

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1. „Győrújbarát község területén helyi védelem alatt álló területek védettségének felülvizsgálata

Előadó: Juhász Veronika elnök

Szakmai előadó: Radics Tamás műszaki előadó

Juhász Veronika elnök: Az előterjesztést mindenki megkapta, aljegyző asszony előkészítette. Átadom a szót aljegyző asszonynak.

dr. Józsa Viktória aljegyző: A Kormányhivaltól még az előző Testület kapott egy információkérést, hogy a településképi rendeletben szerepelnek-e helyi védelem alatt álló területek, és javasolta a Kormányhivatal, hogy vizsgálja felül a Képviselő-testület, melyek azok a területek, amelyet településképi szempontból továbbra is védelem alá kell helyezni, illetve melyek azok a területek, amelyeket természetvédelmi szempontból kell védelem alá helyezni, arról önálló rendeletet kell alkotni. A Képviselő-testület áttekintette a rendeletet, és volt egy indító határozat, mely szerint a Gyurgyalagos területre országos védettséget javasolt a Nemzeti Park Igazgatóságnak. Továbbá a Vaskér utcában magánterületen található egy páfrányfenyő, amelynek a védettségét szeretné továbbra is fenntartani a Képviselő-testület. A Fenyves utca tetején volt egy tölgyfa, ami kiszáradt, ezért ennek a védettségét meg kell szüntetni. A többi terület pedig maradna a településképi rendeletben. Ezzel a határozattal kerestük meg a Nemzeti Park Igazgatóságot, mivel a Kormányhivatal azt javasolta, hogy a szakmai előkészítés érdekében fel kell venni velük a kapcsolatot. Ezt követően a Nemzeti Park Igazgatóságtól egy kolléga megjelent, a településen felmérést végzett, majd még különböző területeket javasolt természetvédelmi szempontból védelem alá helyezni. Ezek a következők: Gyurgyalagos terület, ez önkormányzati tulajdonban álló terület. A Méhbangós terület, ezek a területek viszont magántulajdonban vannak zártkerti, illetve gyümölcsös besorolásban. Az Ürgedomb nevű terület, amely szintén magántulajdonban van, és van földhasználati jog bejegyezve, 2034 év végéig.

A védelem célja: az értékes félszáraz gyepek és a hozzá kapcsolódó növény- és állatvilág (bíboros kosbor, zöld gyík, gyurgyalag stb.) élőhelyének megőrzése és fenntartása. Következő terület a Méhbangós terület folytatása, melyek szintén magántulajdonban vannak, és földhasználati jog van bejegyezve 2034-ig. Javasolt terület a Prépost dűlő, végig magántulajdonban lévő telkek földhasználati jog bejegyzésével az ingatlannyilvántartásban. A Nemzeti Park Igazgatóság kollégája felmérte ezeket a területeket, és a természetvédelmi rendeletnek az egyik kötelező melléklete a kezelési tervnek az elfogadása, ahol meghatározza a jogalkotó, hogy ezeken a területeken, ahol védett növények, illetve állatok találhatók, ott elég nagy korlátozással milyen munkálatokat lehet, illetve kötelező elvégezni, illetve mely munkálatok elvégzése tilos. Az Igazgatóság a kezelési terv tervezetét el is küldte, melyben tényleg elég nagy korlátozások találhatók a mezőgazdasági műveléssel, belterületbe vonással, építmények elhelyezésével kapcsolatban. Ha a Képviselő-testület majd esetleg úgy dönt, hogy ezeket védelem alá helyezni, úgy ezekkel számolni kell, illetve be kell jegyeztetni az ingatlannyilvántartásba a természetvédelmi szempontú védettséget, ezután csak a jegyző engedélyével lehet ezeken a területeken bármit is végezni.

Juhász Veronika elnök: Köszönöm szépen Aljegyző asszonynak. Ebben a témában már több körös egyeztetést folytattunk, akkor az a javaslat született, hogy az Önkormányzatnak nem biztos, hogy fel kellene vállalnia ezeket a korlátozásokat, hiszen komoly kártérítési kötelezettsége adódna, ami anyagi kötelezettségekkel is járna. Így az a javaslat született, ami az előterjesztésben is szerepel, hogy az Önkormányzat területén lévő Gyurgyalagos és az

őspáfrányos terület maradjon védelem alatt. Van-e a Bizottság tagjainak ehhez kérdése, hozzászólása, javaslata?

Takács Attila külsős bizottsági tag: Pontosan milyen kártérítési kötelezettsége keletkezne az Önkormányzatnak? Ha jól értem, akkor egy természetvédelmi településképi védelem, védett természeti érték van, az legtöbb esetben a használatot nem akadályozza.

Kóbor Attila polgármester: Mindig akadályozza. Előírás van arra, hogy mikor és milyen eszközzel lehet pl. kaszálni. Az a gond, hogy bérbe vannak adva ezek a területek. A tulajdonost és a bérlőt is kár éri ezáltal.

Juhász Veronika elnök: A kolléga kigyűjtötte, a bérleti szerződések 2032-ig, illetve 2034-ig szólnak. Ezekre a területekre eddig nem volt védelem, mostantól lenne.

dr. Józsa Viktória aljegyző: A kezelési tervben többek között szerepel, hogy a védett gyepes területeken a vegyszeres gyomirtás tilos, kivéve az idegenhonos növényfajok visszaszorítására irányuló célzott kezelések, a gyep tárcsázása, kiszántása tilos, az idegenhonos növényfajokat folyamatosan vissza kell szorítani a teljes területen, az érintett ingatlanok nem vonhatók belterületbe, nem minősíthetők beépítésre szánt területté. A területen kizárólag a legeltetéssel összefüggő építmények (pl. éjszakázó karám, nyitott telelő stb.) helyezhetők el, összesen max. 200 m² kiterjedésben. Legeltetésre, kaszálásra vonatkozó előírásokat tartalmaz stb.

Juhász Veronika elnök: Ellehetetlenítik a gazdálkodást tulajdonképpen.

Horváth Attila képviselő: A Gyurgyalag utcában a vízelvezetés érdekében elvégzett kitakarítás funkcióját nem módosítja, ha rákerül a védelem?

Kóbor Attila polgármester: Az nincs benne. A Fenyves és Gyurgyalag utca találkozási szerepel, az a rész nem, tehát azt nem érinti.

Horváth Attila képviselő: Rendben, tehát a vízgyűjtős részt nem érinti.

dr. Józsa Viktória aljegyző: Még annyi kiegészítés lenne, hogy ha a Bizottság támogatja ezt a határozati javaslatot, és utána a Testület is, ez egyelőre még csak egy indító határozat lenne, amit véleményeztetni kell a tulajdonosokkal. Ha ez a variáció marad, akkor ez azt jelenti, hogy csak a páfrányfenyő ingatlan tulajdonosával kell egyeztetni a Vaskér utcában, illetve meg kell küldeni a Természetvédelmi hatóságnak, illetve különböző civil szervezeteknek és a Nemzeti Park Igazgatóságnak. Amikor beérkeznek a vélemények, utána tudja a Testület elfogadni a rendelet tervezetét a vélemények figyelembevételével.

Juhász Veronika elnök: Van-e még valakinek a napirendi ponthoz kérdése, javaslata?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Juhász Veronika elnök: Amennyiben több hozzászólás nincs, az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról kérem a Bizottság szavazását.

Elnök kérdésére a Település-fejlesztési Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 fő tartózkodásával az alábbi határozatot hozza és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra:

25/2024. (XII.10.) Település-fejlesztési Bizottsági határozat

Győrújbarát Község Önkormányzat Település-fejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a következő határozati javaslatot:

Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete áttekintette a természetvédelmi szempontból védetté nyilvánításra javasolt területeket és a kezelési tervet és a következő területet és természeti emléket javasolja védelem alá helyezni.

- **Gyurgyalagos terület** 0142/1. hrsz-ú ingatlan, az ingatlannyilvántartásban gyepp besorolású, tulajdonosa Győrújbarát Község Önkormányzata,
- **A Vaskér utcai páfrányfenyő, mint természeti érték**
A Képviselő-testület feléri a jegyzőt, hogy a Tvt. 24. §-a alapján a rendelet-tervezet és annak mellékletét képező kezelési terv tekintetében a véleményezési eljárás lefolytatására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szalma-Milkovits Eszter jegyző

2. Győrújbarát 24122 munkaszámú rendezési tervi eszközök módosítás készítését megalapozó döntés

Előadó: Juhász Veronika elnök

Szakmai előadó: Németh Eszter települési főépítész

Juhász Veronika elnök: Felkérem Németh Eszter települési főépítészt, ismertesse az előterjesztést.

Németh Eszter települési főépítész: 2024-ben több rendezési terv módosító kérelemről döntött az Önkormányzat. Azokat a támogató döntéseket, amelyek rendezési terv módosítással jár, azokban egy csomagban egy megalapozó döntést kell hozni. Ez a 419/2021-es Kormányrendelet 59.§-a kimondja, hogy a rendezési terv módosítás eljárásának indítása az a megalapozó döntés, aminek kötött tartalma van. Három ilyen döntés született még az előző testületi időszakban, ezeket pár gondolattal ismertetném. Ezekről kell majd együttesen kimondani, hogy a rendezési terv módosításának indítását támogatja a Testület, nyilatkozni kell, hogy keletkezik-e új beépítésre szánt terület. Továbbá a főépítési feljegyzés, amely az előterjesztéshez mellékelten megküldésre került, tartalmazza, hogy a tervezőnek milyen munkarészekkel kell foglalkoznia a rendezési terv módosítása során. Az első testületi döntés a Vállalkozók útjánál lévő 055-ös és 054-es számú övezetről szól. A tulajdonos arra nyújtott be kérelmet, hogy a tervezett önkormányzati útnak jelölt zsákutcát, ami a mögötte lévő különleges sportolási célú területhez vezetne be, ezt vegye ki az Önkormányzat a rendezési tervből. Megvizsgálta az Önkormányzat és az a döntés született, hogy a különleges sportolási célú terület feltárását szolgáló zsákutca törlését támogatja az Önkormányzat. A zsákutcának az is lett volna a célja, hogy van egy belső telek, aminek a megközelítését szolgálta volna ez az út, azonban a tulajdonosok közösen kérelmezték a terület egységes besorolását, kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület helyett általános gazdasági területet kértek a teljes területre.

A kettő közt a különbség a beépítési százalékban és rendeltetésekben van. Az általános gazdasági terület jellemzően a raktározást és a nem zavaró hanghatású gazdasági tevékenységre szolgáló épületeket tartalmazza. Az építménymagasság növelését kérték, és a Vállalkozók útján a szabályozási vonal érinti a területeket, ennek a szabályozási vonalnak a felülvizsgálatát kérte. Annak idején a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a településtervező vizsgálja meg a szükséges csapadékvíz elvezetéshez, gyalogos és kerékpáros közlekedéshez szükséges területeket, és annak megfelelően kerüljön módosításra a szabályozási vonal. A kérelem úgy szólt, hogy kerüljön vissza a szabályozási vonal a Vállalkozók útjai telekhatárra, de a döntés

úgy szólt, hogy az úttervező vizsgálatának függvényében ez módosulhat. Ugyanezt a tömböt érintette a második kérelem, a Thermin Kft. mellett bemenő zsákutcánál a Thermin Kft. előkertjével kapcsolatosan. Mivel nincs építési vonal behúzva, ezért 8 méter széles előkert van érvényben, a kérelem arra vonatkozott, hogy ez mellett a vonal melletti előkert 5 méterre módosuljon, tehát ez egy építési hely módosítást jelent, ezt támogatta a Testület. A harmadik döntés pedig a Kosbor utca végén egy tervezett út benyúlik a telkekbe. A kérelmező tulajdonában volt több ingatlan is, tehát ennek az útnak a szerepe megszűnt, mivel azonos tulajdonban lévő telkekbe nyúlt be. Ezért úgy döntött a Testület, hogy támogatja a kérelmet, hogy a terület összevonható legyen, és mivel okafogyottá vált az út, az út egy szakaszának törlése mellett döntött a Testület. Ehhez a három döntéshez kellene meghozni a megalapozó döntést, amely a rendezési terv módosító eljárást elindítja.

Juhász Veronika elnök: Köszönöm szépen, van-e valakinek véleménye, hozzászólása, javaslata az elhangzottakkal kapcsolatosan?

Horváth Attila képviselő: A Vállalkozók útjánál arról is beszéltünk, hogy nem csak a gyalogos és kerékpáros közlekedés biztosítása szükséges, hanem a nagy tehergépjármű forgalom miatt a padkán való megállást is lehetővé kell tenni.

Németh Eszter települési főépítész: A településtervező irodának az ajánlatkérést úgy adtuk meg, hogy ezt a körülményt a csapadékvíz elvezetés, közlekedés szempontjából vizsgálja meg. Nem csak az önkormányzati útra, hanem az állami út melletti területre is ezt kérte a fejlesztő, hogy ennek a felülvizsgálata is történjen meg. Ez még szakhatóságok elé kerül, a Testület elé is kerül még több ízben, és akkor látni fogjuk, hogy mi lett a vizsgálat végeredménye. Ez a döntés még csak az indításról szól.

Takács Attila külsős bizottsági tag: Az eljárás elindításakor valamiféle településrendezési szerződés kötését is beszéltük, mivel 10-20%-kal megnő a telek értéke is. Ezzel kapcsolatban volt-e előrehaladás? Az út és járda mellé esetleg fasor is kellene az árnyékolás miatt, zaj és por megkötése miatt. Van ott egy buszmegálló is, ahova nem vezet járda. Ezt a fejlesztést nem lehetne-e ezzel összekapcsolni?

Németh Eszter települési főépítész: Jó javaslat, hogy ezt vizsgálja meg az Önkormányzat, hogy van-e az összekötésre lehetőség.

Kóbor Attila polgármester: 2012. óta, amióta az út és a buszmegálló elkészült, annak egy része önkormányzati, egy része állami, egy része pedig magántulajdonban van. Már felajánlottuk az államnak, hogy megcsináljuk a tulajdon rendezését. Nem járultak hozzá, azt mondták, hogy majd ők intézik.

Németh Eszter települési főépítész: A szabályozási vonal a buszmegállóhoz lett szabályozva. A buszmegállóhoz a rendezési terven a lehetőség már megvan. de telekügyileg még nem lett végigvezetve. Mint szakmai javaslat, szerintem teljesen jó, hogy ezt is vizsgáltassuk meg a Vállalkozók útja szabályozási vonalhoz kapcsolódóan.

Takács Attila külsős bizottsági tag: Nem csak a szabályozási vonalra gondoltam, hanem TRSZ-re is.

Németh Eszter települési főépítész: Szerintem településrendezési szerződéssel még nem indult el a folyamat.

dr. Szalma-Milkovits Eszter jegyző: A határozatban az nem szerepel, hogy az Önkormányzat szeretne településrendezési szerződést kötni, annak akkor a feltételeit is meg kellett volna határozni.

Németh Eszter települési főépítész: Úgy emlékszem, hogy a határozatba annyi került, hogy a rendezési terv módosítás költségei a kérelmezőt terhelik.

dr. Szalma-Milkovits Eszter jegyző: Igen, ez szerepel. Egyéb kötelezettségeket a Testület nem határozott meg.

Rácz György képviselő: Legalább a járdát írjuk elő.

Juhász Veronika elnök: Ez már elfogadott határozat, azon nem tudunk módosítani, vagy?

dr. Szalma-Milkovits Eszter jegyző: Lehet azt is módosítani, csak akkor a kérelmezőt erről tájékoztatni kell. Csak utána induljon meg a rendezési terv módosítás, mert lehet, hogy az új feltételekkel a kérelmező már nem szeretné elindítani a rendezési terv módosítást.

Juhász Veronika elnök: Tehát akkor ne hozzunk indító határozatot, hanem egyeztessünk a kérelmezővel?

dr. Szalma-Milkovits Eszter jegyző: Akkor viszont fogalmazzuk meg, hogy mi legyen a településrendezési szerződésben, milyen feltételt írna elő a Bizottság, mi az, amit teljesítenie kellene a kérelmezőnek.

Németh Eszter települési főépítész: A településrendezési szerződésben az új Magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény elég jelentős módosításokat tett. Beszéltünk arról, hogy az alaprendeletünket is ezzel kapcsolatosan meg kell vizsgálnunk. Jelen konkrét esetben a területfejlesztéshez kapcsolódik a járda, tehát azt kell felvetni a Testületnek, hogy ezt a módosítási pontot a januári testületi ülésre kell behozni, addig a kérelmezővel egyeztetni kell.

Juhász Veronika elnök: Az előző Testületi döntést is megelőzte Bizottsági ülés? Akkor ez nem került szóba?

Szalóki Géza képviselő: Ott egy kerékpárútnak is ki kellene jönnie. Ott lehet megoldani legkönnyebben a Győrig vezető kerékpárutat, és erről itt még szót sem hallottam.

Németh Eszter települési főépítész: De igen, a kerékpárutat is mondtuk és a gyalogos közlekedést, valamint vízelvezetést.

Rácz György képviselő: Úgy gondolom, hogy a járdaépítést nyugodtan beletehetjük. Ha raktárépületet építenek oda, akkor még nagyobb lesz a forgalom. Sokan járnak oda busszal is, járda nélkül most is nagyon balesetveszélyes a gyalogosoknak a közlekedés.

Németh Eszter települési főépítész: A szabályozási vonalhoz lehet, hogy hozzá kell nyúlni, azt az Önkormányzat tudja megtenni. A kérelmező akkor tud járdát építeni, ha az útlejegyzést vállalja az Önkormányzat.

Kóbor Attila polgármester: Nézzük meg, hogy mekkora a terület. Hogy a járda, árok, bicikli út belefér-e.

Takács Attila külsős bizottsági tag: A piros vonalat oda húzzuk, ahova elfér.

Nyári Zoltán külsős bizottsági tag: A hatályba lépő új építésügyi jogszabályok rendelkezései értelmében kértem az előző ülésen, hogy indítsunk el egy gondolatot a felülvizsgálatról. Egy másik település ügyében egy új településrendezési szerződés mintát sikerült összeállítanom, amely már tartalmazza az új építészeti törvényből a rendelkezéseket. Kormányrendelet állapítja meg a településrendezési szerződés eljárásának a szabályait, egy helyi rendelet ezt nem írhatja felül. Akár a rendezési terv módosításra irányulóan, akár a kapcsolódó infrastruktúra fejlesztésére vonatkozóan ezeket a szerződéseket meg kell kötni.

Németh Eszter települési főépítész: Az új szabályok szerint már a rendezési terv módosítása előtt a településrendezési szerződést meg kell kötni, mert a rendezési tervvel egyidőben hatályba kell léptetni, melléklete a telepítési tanulmányterv.

Juhász Veronika elnök: Ha jól értem, akkor ebben az ügyben most nem fogunk tudni dönteni.

dr. Szalma-Milkovits Eszter jegyző: Érdemben nem. Dönthet úgy a Testület, hogy amennyiben a kérelmező elfogadja a feltételeket, akkor elindítja a településrendezési eszközök módosítását, de azért ez egy hosszabb folyamat, a csütörtöki Testületi ülésig biztosan nem fog kiderülni. A következő munkaterv szerinti Testületi ülés februárban lesz.

Juhász Veronika elnök: Addigra hatályba fog lépni az új törvény is. Akkor ezt a napirendet vegyük le a napirendek közül.

Németh Eszter települési főépítész: Három módosítási pont van ennél az eljárásnál. Kéthavonta eljárásokat indítani nem célszerű. Javaslom, hogy a másik két pontban se indítsuk egyelőre, egyik sem égetően sürgős, pont ez a kérelmező sürgette volna az indítást.

dr. Szalma-Milkovits Eszter jegyző: Most elutasítani lehet a határozati javaslatot, és dönteni arról, hogy az Önkormányzat a kérelmezővel településrendezési szerződést kíván kötni az infrastruktúra kiépítése tárgyában.

Takács Attila külsős bizottsági tag: Probléma volt, hogy mi is legyen ezekben a szerződésekben. Jó, ha most ezt megpróbáljuk meghatározni. Azt gondolom, hogy a buszmegállók gyalogos közlekedésének lehetősége legyen a prioritás.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Juhász Veronika elnök: Amennyiben több kérdés, hozzászólás nincs, az alábbi határozati javaslatról kérem a Bizottság szavazását:

Határozati javaslat:

Győrújbarát Község Önkormányzat Település-fejlesztési Bizottsága az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot nem támogatja. Felkéri a jegyzőt, hogy a kérelmezőkkel folytasson egyeztetést az esetleges településrendezési szerződés megkötéséről az infrastruktúra kiépítése vonatkozásában.

Elnök kérdésére a Település-fejlesztési Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra:

26/2024. (XII.10.) Település-fejlesztési Bizottsági határozat

Győrújbarát Község Önkormányzat Település-fejlesztési Bizottsága az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot nem támogatja. Felkéri a jegyzőt, hogy a kérelmezőkkel folytasson egyeztetést az esetleges településrendezési szerződés megkötéséről az infrastruktúra kiépítése vonatkozásában.

Felelős: dr. Szalma-Milkovits Eszter jegyző

Határidő: 2025. február

NAPIRENDEK UTÁN

Juhász Veronika elnök: A napirendi pontok elfogytak. Van-e a Bizottság tagjainak egyéb kérdése, javaslata?

Kérdés, hozzászólás a Bizottság tagjai részéről nem érkezett.

Juhász Veronika elnök: A megjelent lakosok részéről van-e egyéb kérdés?

Lukász Tamás, Templomsor utcai lakos: Megkérdezném, hogy az Önkormányzat honlapján folyamatban lévő településrendezési eszköz módosítással kapcsolatban (MSZ 23099), ha azt látom, hogy az folyamatban van, az azt jelenti, hogy a Bizottság előtt még nem járt? Ez több pontot is tartalmaz, ezek közül egy pont a Templomsor utcában egy Gksz-ből Lf-be való átsorolásról szól. Szakmailag hol tarthat ez az ügy? Mikor kerül Bizottság elé? A küldött email üzenetem, mint észrevétel figyelembevételre kerülhet-e?

Németh Eszter települési főépítész: Ez az eljárás folyamatban lévő, véleményezési szakasz végén járó rendezési terv módosítás. Korábban született 16 döntést tartalmaz, ezt összefoglaló módosítási csomag. Jelenleg a véleményezési szakasz végén jár, a szakhatóságok részéről visszaérkeztek a vélemények, illetve partnerségi egyeztetésen is átesett a csomag. Ennél a Bizottságnál még nem járt, hiszen október óta van a jelenlegi Képviselő-testület és Bizottság. Az összes beérkezett vélemény ide fog kerülni már az új Képviselő-testület és Bizottság elé. Még egy egyeztető tárgyalás lesz szakhatóságokkal, azt követően lesz ún. véleményezési szakasz lezáró döntés kerülni a Képviselő-testület elé. Az új képviselők tehát akkor fognak először találkozni ezzel. A partnerségi egyeztetés a lakossági fórumot követően történt, az Ön email üzenetére már lejárt jogilag a partnerségi egyeztetés. De ha elmondja az álláspontját, a Képviselő-testület azért jó, ha tud róla. A következő Bizottsági ülés a februári Képviselő-testület előtti hétfőn lesz.

Dobrádi Dániel képviselő: A Mátyás körút, Holló-köz csatlakozása normalizálva lett, azonban nincs tábla. Javaslom, hogy a következő ülésen tárgyaljunk tábla kihelyezéséről, mert balesetveszélyes.

Kóbor Attila polgármester: Ezt polgármesteri hatáskörben meg tudjuk oldani, erről nem szükséges Testületi döntés.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén az elnök az ülést 18:10 órakor bezárta.

K.m.f


Juhász Veronika
elnök




dr. Szalma-Milkovits Eszter
jegyző


Horváth Attila
jegyzőkönyv hitelesítő

