

**Győrújbarát Község
Önkormányzata**

237-5/2007.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Győrújbarát Község Önkormányzata 2007. február 27-én 18,00 órakor tartott *rendkívüli* képviselőtestületi üléséről

Helye: Művelődési Otthon és Faluház

Jelen vannak: Juhászné Árpási Irma polgármester
Bojtor Ferenc
Dr. Csizmadia Andrea
Kocsár Károly
Mógor Csaba
Mónus Ágnes
Dr. Medgyasszay Csaba
Németh Csaba
Ott László
Őri Gyula
Vass Zoltán
Zólyomi Péter

A meghívottak részéről 25 fő helyi állampolgár.

Igazoltan távolmaradt: ifj. Árvai István és dr. Márai István települési képviselők.

Juhászné Árpási Irma polgármester köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a megválasztott 14 fő képviselőből 12 fő megjelent, így az ülést határozatképesnek nyilvánítja és megnyitja. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja dr. Csizmadia Andrea és dr. Medgyasszay Csaba képviselőket. Kéri a képviselőtestületet a javaslat elfogadására.

A képviselőtestület 10 igenlő szavazattal és 2 tartózkodással a hitelesítőkre tett javaslatot elfogadja.

Napirend előtt

1. Juhászné Árpási Irma polgármester tájékoztatója az elmúlt időszak óta eltelt munkáról, aktuális feladatokról

Felkéri dr. Csizmadia Andrea alpolgármester asszonyt, hogy mellette foglaljon helyet és szükség esetén vegye át a vezetést és segítsen a szavazatok összeszámlálásában. Megkéri, hogy minden alkalommal mellette foglaljon helyet.

Alpolgármester asszony az ülésteremben átül az új helyére.

A két ülés között a Kulturális és Oktatási Bizottság és az Idegenforgalmi- és Sportbizottság ülésezett. A Pénzügyi-Ellenőrző Bizottság is ülésezett és a mai testületi ülés anyagát készítette elő.

A Győri Többcélú Kistérségi Társulás ülésén és elfogadta 2007. évi költségvetését. A kistérség cca. 20 millió Ft tartalékot képezett pályázati célra.

Felkészülés az uniós pályázatokra címmel kistérségi polgármesteri tanácskozáson vitattuk meg az egyes települések fejlesztési elképzeléseit, igényeit. Február végéig kiírásra kerül az önkormányzat útfelújításának pályázata, melynek támogatása 50 %.

Az előző testületi ülésen két kérdésben nem született egyértelmű határozat. Az egyik az önkormányzat hivatalának ügyfélfogadási rendjében a két nap felcserélése ügyében.

A másik a Kommunikációs Bizottságnak a koordinátor személyében hozott döntés jogszerűségének kivizsgálása ügyében. Mindkét esetben állásfoglalást kért a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal vezetőjétől. Tájékoztatni fogja a képviselőtestületet, amikor a választ megkapja ez ügyben.

A képviselőtestület nevében köszöni Bruszt László úrnak és kis csapatának a szombati szemégyűjtést. A következő testületi ülésen a falu tisztaságáról és rendjéről is külön napirendi pont lesz, ennek keretében tájékoztatni fogja a képviselőtestületet arról az országos akcióról, amelyet a Közútkezelő hirdetett meg.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozza:

Győrújbarát Község Önkormányzata
a polgármester tájékoztatóját az előző ülés óta
eltelt munkáról, aktuális feladatokról
e l f o g a d j a.

Polgármester javaslatot tesz a napirendi pontokra a meghívóban szereplők szerint:

Napirendi javaslat:

1./ Az önkormányzat 2007. évi költségvetési megalkotása

Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester

2./ *Zárt ülés:* A Kulturális és Oktatási Bizottság előterjesztése

Előadó: Ott László Kulturális és Oktatási Bizottság elnöke

Hozzászólás

Ott László Kulturális és Oktatási Bizottság elnöke

Csak egy téma tárgyalása zártkörű, a többi javasolja a 2./ napirendi pontnál tárgyalja meg a testület.

Dr. Csizmadia Andrea települési képviselő

A napirendi pontok felcserélésére tesz javaslatot, mert a civil szervezetek támogatásáról is szó van ebben. Javasolja, hogy először kerüljön megtárgyalásra a Kulturális és Oktatási Bizottságot érintő témát.

Mógor Csaba települési képviselő

Az elmúlt hetekben többen jelezték a helyi állampolgárok, hogy a tv-felvétel nem megfelelő hanganyaggal került leadásra a televízióban. Azt szeretnék, hogy a testületi üléseiket jó minőségben láthassák, hallgassák. A felvétel és a lejátszás között technikai zűrzavar jött létre, a mikrofonok nem úgy veszik a hanganyagot, hogy jól hallgató legyen. Kérte, hogy egy mikrofon kerüljön bevezetésre a mai ülésen.

A kiegészítő indítványt a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja és az alábbi napirendi pontok tárgyalását határozza el.

Napirend

- 1./ A Kulturális és Oktatási Bizottság előterjesztése
Előadó: Ott László Kulturális és Oktatási Bizottság elnöke
- 2./ Az önkormányzat 2007. évi költségvetése megalkotása
Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester

Napirend tárgyalása

Napirend első pontjának tárgyalása

1./ A Kulturális és Oktatási Bizottság előterjesztése

A napirendi pont előadója: Ott László Kulturális és Oktatási Bizottság elnöke

a.) Kulturális és Oktatási Bizottságba külsős tagjában bekövetkezett változás

Ott László Kulturális és Oktatási Bizottság elnöke

A múlt testületi ülésen Csizmadia Ernőné jelezte, hogy egészségügyi okok miatt lemond kulturális bizottsági külsős tagságáról. A testület megbízta a bizottságot, hogy nevezzen meg új tagot. A bizottság február 19-i ülésén a bizottságba javasolja Bödecs Károlynét, a nyugdíjas klub elnökét.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

24/2007.(II.27.)sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata

a Kulturális és Oktatási Bizottságba
külsős tagként
megválasztja

Bödecs Károlynét (sz.: Sikátor, 1950.06.22.,
leánykori név: Prekopecz Mária, an.: Bedi Mária,
Győrújbarát, Hétvezér u.30.)

A képviselők és a jelenlévők felállnak és Bödecs Károlyné eskütevő Juhászné Árpási Irma polgármester után mondja az eskü szövegét:

„Én.....esküszöm, hogy
Hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek.
Az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom.
Az állami és szolgálati titkot megőrzöm.
Megbízásomhoz híven, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és
legjobb tudásom szerint minden igyekezetemmel
Győrújbarát javát szolgálom.
Isten engem úgy segítjen!”

b.) Samu Viktória gyógykezelésének támogatása

Ott László Kulturális és Oktatási Bizottság elnöke

A bizottság javaslata a testület felé, hogy a jótékonyági rendezvényen felmerülő költségeket - melyet Samu Viktória gyógyulására gyűjtöttek - az önkormányzat fizesse meg, a jegybevételből származó összeget utalják át Samu Viktória számlájára.

Juhászné Árpási Irma polgármester

A január 27.-i kulturális rendezvényen 311.500,- Ft folyt be Samu Viktória gyógykezelésére, ezt az összeget átutalja az önkormányzat.

A polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

25/2007.(II.27.)sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata

Samu Viktória (Győrújbarát, Veres P. u. 105.)gyógykezelésére
311.500,- Ft átutalásáról dönt.
A jótékonyági előadás teljes műsorköltsége
a költségvetésből kerül finanszírozásra.

c.) Civil szervezetek által 2007. évre benyújtott támogatási igények megvitatása

Ott László Kulturális és Oktatási Bizottság elnöke

A Kulturális és Oktatási Bizottság a képviselőtestület felkérése alapján 2007. február 19-én megtartott ülésén megvitatta a civil szervezetek támogatási igényeit.

A bizottság állásfoglalása kialakításakor figyelembe vette a Pénzügyi-Ellenőrző Bizottság javaslatát, mely szerint a 2007-es költségvetésben 6.000.000,- Ft összegű keret legyen erre a célra meghatározva.

A bizottság elnöke egyenként ismerteti a civil szervezeteknek javasolt támogatásokat:

Baba-Mama Klub	50.000,- Ft	11 igen, 1 tartózkodás
Baráti Dalkör	450.000,- Ft	egyhangú
Csobolyó Néptáncgyűttes	1.700.000,- Ft	egyhangú
Neulingen-Győrújbarát Baráti Társaság	100.000,- Ft	9 igen, 3 tartózkodás
Nyugdíjas Klub	190.000,- Ft	egyhangú
Győrújbaráti Polgárőr Egyesület	360.000,- Ft	egyhangú
Thorigné-Fouillard Győrújbaráti Társ.	100.000,- Ft	8 igen, 4 tartózkodás
Tűzoltó Egyesület	200.000,- Ft	9 igen, 1 nem, 2 tartózkodás
Evangelikus Egyház	200.000,- Ft	10 igen, 2 tartózkodás
Tea Ház: ping-pong asztalt rendelkezésére bocsátja		10 igen, 2 tartózkodás

Németh Csaba Idegenforgalmi és Sportbizottság elnöke

Az Idegenforgalmi és Sportbizottság az ülésén a következő javaslatokat terjeszti a testület elé:
A sportegyesület támogatásánál fél évre szóló összegeket határozott meg, amelyeket május folyamán a bevételek alakulásának figyelembe vételével szeretnének újra tárgyalni.

Labdarúgó Egyesületnek: 1.600 eFt

A szavazás eredménye: 10 igenlő szavazat, 2 tartózkodás

Kézilabda Egyesületnek: 1.300 eFt

A szavazás eredménye: egyhangú

Németh Csaba Idegenforgalmi és Sportbizottság elnöke

Megkérdezi, hogy az idegenforgalomra fordítandó összegekre vonatkozóan kell-e ezzel kapcsolatban a testületnek határozatot hozni vagy ráérnek ezzel a későbbiekben foglalkozni?

Juhászné Árpási Irma polgármester

A költségvetés elfogadása után még a mai testületi ülésen a bizottság beterjesztheti, amennyiben a képviselőtestület úgy dönt, hogy a tartalék terhére Önök felhasználhatják, erről születhet döntés.

A polgármester kérdésére a képviselőtestület a fent leírt szavazatokkal az alábbi határozatot hozza:

26/2007.(II.27.)sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
a civil szervezeteknek az alábbiak szerinti
pénzügyi támogatást nyújtja
2007. évben.

Baba-Mama Klub	50.000,- Ft
Baráti Dalkör	450.000,- Ft
Csobolyó Néptáncegyüttes	1.700.000,- Ft
Neulingen-Győrújbarát Baráti Társaság	100.000,- Ft
Nyugdíjas Klub	190.000,- Ft
Győrújbaráti Polgárőr Egyesület	360.000,- Ft
Thorigné-Fouillard Győrújbaráti Társ.	100.000,- Ft
Tűzoltó Egyesület	200.000,- Ft
Evangelikus Egyház	200.000,- Ft
Tea Ház: ping-pong asztalt rendelkezésére bocsátja	
Labdarúgó Egyesület	1.600.000,- Ft
Kézilabda Egyesület	1.300.000,- Ft

Napirend második pontjának tárgyalása

Az önkormányzat 2007. évi költségvetése megalkotása

A napirendi pont előadója: Juhászné Árpási Irma polgármester

Zólyomi Péter Pénzügyi-Ellenőrző Bizottság elnöke

A mai legfontosabb témánk a költségvetés elfogadása lesz. A múlt héten kedden a pénzügyi bizottság ismételen összeült, hogy végleges, elfogadható, tárgyalásra alkalmas költségvetést alkosson. A múltkori testületi ülésen elég sok kérdés hangozott el részünkről is, hogy hogyan lehetne a kiadási oldalt csökkenteni, mivel a fő célunk a fejlesztés, fejlesztés, fejlesztés. Ebben a faluban erre van szükség, erre próbáltunk minél több pénzt összeszedni. Annak figyelembevételével, hogy ezt a pénzt valahonnan el kell venni, bizonyos intézményektől, de az is megfogalmazódott célként, hogy kifejezetten fejlesztési célra ezeket az összegeket minél előbb visszajuttassuk. A költségvetés főösszege: 624 millió Ft-ban lett megállapítva. Az eredeti verzióhoz képest 20 millióval több fejlesztést tartalmaz. A megtakarítások nagyobb része abból származik, hogy az önkormányzati intézmények dolgozóinak eddig juttatott nyugdíjpénztári juttatást visszavontuk, illetve az önkormányzati dolgozóknak eddig juttatott üdülési csekket idei évből visszavontuk. Ezen kívül egyéb bérhez nem nyúltunk hozzá. A bevételi oldalon próbáltunk olyan módosításokat tenni, ami növelheti a rendelkezésre álló és fejlesztésre fordítható pénzeszközöket. Összességében azt jelenti, hogy több mint 50 millió forint tartalék képződött, amelynek a felhasználásáról a testület dönthet, az önrésszel megnyerhető pályázatokból tudunk gazdálkodni az idén. Tárgyalásnak alkalmasnak minősítettük, a költségvetést a 14 képviselőtestületi tag többségi szavazata fogja elfogadni, illetve lehet módosító javaslatokat tenni. A módosításokhoz, amelyeket javasoltunk, bizonyos önkormányzati rendeleteket is módosítani kell, jegyző urat kérték, hogy ezeket készítse elő és ezekről egyenként szavazni kell.

Komjáti János jegyző

Az önkormányzati rendeletalkotáshoz a megválasztott települési képviselők többségének szavazata szükséges. Ebben az esetben akkor lesz Győrújbarátnak költségvetése, ha 8 települési képviselő egyforma szavazatával fogja ezt megalkotni. A Pénzügyi-Ellenőrző Bizottság véleménye, amelyben tárgyalásra ítélte ezt az anyagot és amelyben már a csökkentéseket alkalmazta, ennek rendeletalkotási, rendeletmódosítási vonzata a köztisztviselőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról, valamint szociális és kegyeleti támogatásokról szóló 21/2005.(XII.7.), 22/2004.(XII.10.), illetve a 4/2002.(IV.10.)

önkormányzati rendeletekkel módosított 8/2001.(X.10.) önkormányzati rendelet. Ez tartalmazza azokat a bizonyos passzusokat a köztisztviselők vonatkozásában, amelyeket elnök úr említett. Ez tartalmazza azt, hogy a dolgozóknak nyugdíjpénztári befizetés történik, tehát ezt a pontot kell módosítani, hogy a nyugdíjpénztári befizetés nem történik a továbbiakban a munkáltató által. A másik pont az üdülési hozzájárulás költségvetési rendelet-tervezetből kikerül, jogi alapja akkor lesz, ha a képviselőtestület ebben a két pontban az önkormányzat vonatkozó rendeletét módosítja illetve hatályon kívül helyezi. Az előző alkalmakkor elhangzott, hogy összességében arról volt szó, hogy vannak olyan juttatások, amelyek az önkormányzat munkajogi állományának döntő többségét megilleti alanyi jogon illetve vannak olyan juttatások, amelyek lehetőségként illetik meg, tehát a köztisztviselői illetve közalkalmazotti törvény tartalmazza olyan formátumban, hogy ezt helyi rendeletekkel lehet megállapítani. Itt arról van szó, hogy a lehetőségként megállapítható juttatásoknak a következő időszakról történő nem folyósításáról kell önkormányzati rendeletet alkotni. Tájékoztatásul elmondja, hogy a nyugdíjpénztári juttatás az oktatási intézményeinknél a belső szabályzatokban szerepelnek, ezeket a pontokat a költségvetés elfogadása után hatályon kívül kell helyezni, de már nem a képviselőtestületnek kell megtenni.

A polgármester kérdésére - miszerint az önkéntes nyugdíjpénztári befizetést az önkormányzat dolgozói részére a képviselőtestület megszünteti - a testület 11 igenlő szavazattal, 1 nemleges szavazattal döntött.

A polgármester kérdésére - miszerint az üdülési támogatást az önkormányzat dolgozóitól a képviselőtestület megvonja - a testület 11 igenlő szavazattal döntött.

Győrújbarát Község Önkormányzata

megalkotja

4/2007.(II.28.) önkormányzati rendeletét
a köztisztviselőket megillető szociális jóléti és
egészségügyi juttatásokról, valamint
szociális és kegyeleti támogatásokról szóló
8/2001.(X.10.) önkormányzati rendelete
módosításáról

Juhászné Árpási Irma polgármester

A mai délelőtt folyamán érkezett hozzá újabb beadvány, amely a képviselőtestületnek az önkormányzati költségvetését módosítaná, alapjaiban változtatná meg az elmúlt másfél hónap tevékenységét. Ez a már több fórumon megvitatott működési, fenntartási kiadások teljes körű módosítását tartalmazta, amely alapvetően ellentétes az önkormányzati törvény szellemiségével és egyben ez a beadvány törvénytörtő is. Hivatkozik a 1992. XXXVIII. törvényre, amely az államháztartásról szól, a 69. § (1) bekezdésére, amely azt mondja, hogy : a helyi önkormányzat költségvetési rendeleteinek tartalmaznia kell a működési és felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat egyaránt, ezen felül az intézményeknél az óvoda, az iskola, a hivatal saját költségvetésén belül köteles gazdálkodni. Ha nincs működési kiadása, akkor pedig jogkör-csorbitás következik be. Ennek a beadványnak vannak olyan pontjai, amelyek ezzel a törvénnyel ellentétesek. Szükséges, hogy minden egyes pontján végig menjünk. Megkérdezi az előterjesztőtől, hogy van-e hozzáfűzni valója?

Mógor Csaba települési képviselő

Tekintettel arra, hogy a jegyző úr a törvény öre, ezért tisztelettel kéri nyilatkozzon az ügyben, hogy törvénytörtő-e ez a dolog, amelyet éppen vizsgál Kocsár úr.

Komjáti János jegyző

A következő gondolatai vannak: ott tartunk ismét, hogy nem tudjuk, hogy miről beszélünk. Nem gondoltam, hogy magamhoz kellene ragadnom a szót ebben az esetben, mert abban az esetben, ha a beérkezett képviselői indítványok a vita során úgy értékelődnek a benyújtó által vagy adott esetben egy jogszabály-hatásra, ezt ilyen formátumban nem kívánja, hogy vita kerekedjen belőle, akkor nem kell a későbbiekben vele foglalkozni. A következőt látom ebben az anyagban: a mai napon érkezett a képviselői indítvány, amely összességében két irányba viszi el a dolgot: az egyik irány az általam elfogadható, bár ez eddigiekben nem volt gyakorlat, de nem érzem ennek különösebben a jogszabálysértő voltát. Tehát ez arról szól, hogy a bevételi oldalt az eddigiekben az alapelképzeléshez képest gépjárműadó-bevétel 5 %-os növelésének a bevételnövelő hatásán kívül még egy csomag bevételnövelés megjelenik, ez pedig konkrétan: megjelennek a pályázati bevételek. A költségvetésnek a fő táblája tartalmaz pályázatból tervezhető bevételeket, mégpedig intézményekre lebontva, hogy melyik intézménynek mennyi pályázati pénzt kell szerezni az év során. Ez a része úgymond elfogadható, a másik oldalra beruházási tartalékként, fejlesztési tartalékként betervezhető. Természetesen év közben az önkormányzati rendelet karbantartása során kezelhető.

A másik oldala ennek a dolognak, ahogy egy költségvetés általában feláll, a kiadási oldal: a kiadási oldalon az jelenítődik meg, amelyből a pénzügyi-ellenőrző bizottság elnöke beszélt, megfogalmazta, csak egy picikét drasztikusabban azt jelenti, hogy a kiadási oldalon minél több tartalék, minél több fejlesztésre fordítható pénz jelenjen meg. Tehát a kiadási oldal erről szól. Ez azt jelenti, hogy elsődlegesen az előzőekben a bizottsági, testületi munkában megfogalmazott, hogy a már eldöntött beruházások kerüljenek be mind a két oldalra, úgy a bevételi, mint a kiadási oldalra, ezek kerülnek ki úgymond, mert kikerül a konkrét kiadási oldalról, ez pedig a Művelődési Otthon és Faluház fény- és hangtechnikája, a Közkincs-ből finanszírozott dolgok, amelyekre konkrét döntés van, a másik pedig a civilház kialakítása. Ez a kettő dolog, amely kikerül az anyagból, illetve a másik még jelentősebb megtakarítás jelenik meg, ez pedig abból adódik, hogy a működési kiadásoknál, tulajdonképpen béren kívüli működési kiadásokat egy közös csomagba helyezi ez az anyag, amely ebben az olvasatban azt jelenti, hogy az intézményeknél a konkrét napi dologi kiadásokra nem marad előirányzat. Ugyan szól arról ez az anyag, hogy hasonlóan a hivatal szakfeladatainál, pl. kisegítő mezőgazdasági szolgáltatás, hulladékgazdálkodás stb. a testület által elfogadott alapos előterjesztés alapján végezhető el az általános tartalék terhére. Ez azt jelenti, hogy nincsen úgymond operatív munka, hanem minden egyes kiadás mögött testületi előkészítő munka van. Ez az a pont, amely az államháztartási törvény hivatkozott pontjával ellentétes, mert természetesen az intézményeknek a napi működéséhez szükséges dologi kiadásokat biztosítani kell. Erre előirányzatot kell biztosítani a költségvetésnek. Az a véleményem, hogy kezelhető a bevételi oldalon megjelenő ötlet, ellenben a kiadási oldalon az az ötlet, hogy elveszük a már jóváhagyott beruházásokat illetve nullára csökkentjük a működtetési kiadásokat, ez ilyen formátumban nem kezelhető.

Kocsár Károly települési képviselő

Nem lehet olyan rossz az anyag, mert a lényeg átment, de nem ilyen mélységig van lebontva, hogy a napi működési költségeket is össze kell rakni egy tartalékba, hanem épület-felújítás, fejlesztés. Ma döntöttünk arról, hogy egy pingpong asztal átadása. Döntöttünk decemberben olyanról, hogy síkosság-mentesítés, hóeltakarítás. Miért ne dönthetnénk áprilisban a fűnyírásról? Ilyen értelemben van ez a tartalékrész, ami még meg van bontva két részre: egy általános tartalék-részre és céltartalékra. Az általános tartalék továbbra is arra lenne felhasználva, mint a mostani verzióban szétaprózott, csak egy koncentráltan. Ide került

decemberben a tanterem vizesedése, pedig van az iskolának erre pénze. De most tudjuk, szedjük ezeket össze és ebből az általános tartalék terhére tervezzük is be és csináljuk meg nyáron, amikor lehet.

Ami még ezek szerint nem ment át: a decemberben megalkotott költségvetési koncepció, ami azt mondta, hogy működtetni kell az intézményeket, fejleszteni kell, támogatásokat nyújtani. Ott egy kicsit azért az én fejemben máshogy tagozódik, de fő vonala megmarad, mert az intézményeknél ebben a gondolatban az óvoda, az iskola és az egészségügyi alapellátás van, aztán jönnek a fejlesztések, beleértve ezeket a nem kimondott beruházásokat, hanem amiket az épület állagmegóvásra, fejlesztésnél meg kell csinálni és van a támogatási rész és van a végén nálam az igazgatás, mint pl. „az étteremben is akkor jó a felszolgáló, ha nem lehet észrevenni, hogy van, de nagyon fontos személyiség”. Szerintem ilyen az igazgatás is, hogy nagyon jó, ha jól végzi a munkáját, de nem ő a középpont. Itt van egy kicsi eltolódás abban, ahogy én gondolkodtam, mint amit megfogalmaztunk decemberben.

Pályázati pénzek: a bevételi oldalon 20 millió Ft eltérés van. A kiadás részen: a fény- és hangtechnika nincs benne, de el van költve, meg van csinálva. A civil házat szándékosan vettem innen ki, mert nagyon elgondolkoztat az, hogy van-e ennek a falunak szüksége civil házra? Addig hagyjuk ezt a pénzt is a tartalékok között, de foglalkozzunk vele, mert ott van egy épület, romlik az állapota. Ténylegesen kell-e civil ház, ilyen megfontolásból nincs benn a sorban.

Zólyomi kolléga beszélt a bérpótlékokról, az illetménykiegészítések változatlanul maradnak, az étkezésről beszélünk. Egy kicsit drasztikusabb az igazgatási területen, tartalmaz egy nyomást a hatékonyság növelésére. Nem érzem azt, hogy ez a módosító indítvány a törvény szellemével ellentétes, meg kell vizsgálni ténylegesen. Senki nem gondolja, hogy a napi működés (kréta, papír-beszerzés) ezzel kell foglalkozni, vegyük le akkor le azt a szeletet a tartalék terhérről, ahova oda kell tenni. Nem erről szól. Szeretném fenntartani az indítványomat.

Komjáti János jegyző

Ez a fajta korrekció valamilyen szinten kezelhető. Ha megnézzük a számokat és összevetjük, akkor a kréta is a közös kalapba került.

Juhászné Árpási Irma polgármester

155.863 eFt az Ön táblája szerint tartalékban. Az önkormányzat mindösszesen jének az 54-es sora, ami 31.133 eFt, ami tartalmazza az élelmiszer-beszerzést, gyógyszer, irodaszer stb., a következő az 55. sor: bérleti, szállítási szolgáltatás, gáz, villanyenergia, víz, csatorna. A következő az 56-os sora, ami vásárolt termékek és szolgáltatások áfája, belföldi kiküldetés, külföldi kiküldetés, reprezentáció, reklám- és propaganda kiadványok: ez 22.469 eFt. Ha ezeket összeadjuk és hozzáadjuk a tartalékot, akkor némi különbséggel, de pontosan azok jönnek ki, hogy egyetlen fillér nem maradt az úgymond közüzemi díjakra, hanem mindet a képviselőtestület magához vonta. Legalábbis ez a táblázat ezt tartalmazza.

Óri Gyula települési képviselő

Félreértés van: tulajdonképpen, ha megszámloljuk négy helyen nyúltunk bele a sok-sok költségvetési sorba. Egységesen minden intézménynél a dolgozók januári alaphérével számoltuk ki a 13 hónapra jutó alaphértőmeget. Ilyen módon nem jutott külön pénz státuszra, ami nincs betöltve, sem olyan dolgozóra, aki éppen gyed-en van, tehát a ténylegesen dolgozó létszámhoz tartozó januári besorolási alaphér szorozva 13-mal. Ilyen egyszerű. Tehát ha

valahol státuszt bővítünk, év közben játszva hozzáteszük úgy, ahogy a pingpong asztalt tettük, ezt is el fogjuk tudni dönteni. Ettől kezdve mi is gazdálkodunk vele és mindenki, aki az intézménynél ezért felelős, gazdálkodik vele. Ezt az együtt-gondolkodást így fogjuk tudni megteremteni. A további bért érintő dolgok: az önkéntes nyugdíjpénztári befizetés megszűnt, de nem közvetlenül a havi bérfizetéskor megjelenő, elkölthető, a Metro-ba elvihető pénz volt, hanem egy másféle gondoskodás, de most az adott keretek között erre nincs pénz úgy ítéltük meg, azért került ki. Mindenki kap 4.000,- Ft étkezési támogatást havonta. Mindegy, hogy hogyan volt korábban, a köztisztviselőknek törvényes kötelesség adni, az megmaradt, a közalkalmazottak, akik nem kaptak eddig, azoknak is kötelezően a 4.000,- Ft jár. Mindezeket túl a bérhez címeztünk az általános tartalékoknál 5 % minőségi jutalmazási keretet, amit objektív minőségi mércékkel felállítanak az intézményvezetők, amit többletbérezésre fordíthatnak a dolgozóik javára. Így kell értékelnünk a béroldali sorokat és kérem, hogy tessék megfontolni. A további kiadási költségvetésben az 55219-es és 18-as sor minden intézménynél ismétlődik: a karbantartási és kisjavítási szolgáltatásokat és egyéb üzemeltetési fenntartási szolgáltatásokat, ahova felújítás jellegű dolgokat is el szoktunk számolni és az ominózus eset, hogy a fűnyírásra már tavalyi évben 8 millió Ft-ot költöttünk. Ezt meg kell vizsgálni, hogy indokolt és vagy szükséges-e. Maradt az iskola sorában egymillió forint, a másikon 200 e Ft, tehát nem lenullázott sorok, hanem olyan jellegűeket, amit érdemes megfontolni és gazdálkodni vele, azt tettük át a tartalékba. Van még egy sor, semmi több dologhoz nem nyúltunk ebben a költségvetésben: a hivatalnak az igazgatási munkáját, amire a legutolsó változatban 100 millió feletti nagyságrend volt, a bércorrekcióval levettük egyszer 93 millióra, de úgy értékeltük, hogy feszesebb program kellene, hogy hatékonyabb igazgatási munka nyomán ez olcsóbb legyen. Minden baráti polgárnak csecsemőig bezárólag 16-20 eFt az igazgatási hányad, ami egy főre jut: nem tűnik kevésnek. Ilyen módon kérem ezt megfontolni. Ezeket a költségvetés sorokat áttettük tartalékba azért, hogy menet közben fontoljuk meg, előterjesztések után döntsünk róla, hogy a leghatékonyabban tudjuk majd felhasználni. Ezt a szokatlan módszert kérem, hogy mindenki fontolja meg, picit munkásabb lesz, de a falu érdekében fontos és hosszú távon hatékonyabb.

Zólyomi Péter Pénzügyi-Ellenőrző Bizottság elnöke

Néhány dolgot, amit jegyzeteltem magamnak, Óri képviselő úr elmondott. Azért egy-két dolgot talán fontos lenne kiemelni. Mindaz, hogy mi a bérekhez hozzányúltunk, pontosabban Kocsár képviselő társam javaslatára a bérekben némi korrekció van, ez azt jelenti, hogy kifizetetlen bér az önkormányzatnál nem lesz. Mi megfontolt gazdálkodást kérünk és ott, ahol jogos és indokolt a bérfizetés, minden bér- és bérjellegű kifizetés ki lesz fizetve. Csak megfontolt gazdálkodást kértünk. A szöveges melléklet 14. §-ában az szerepel, hogy 103 fő statisztikai állomány és 108 fő az év utolsó napján foglalkoztatott. Ez nálam azt jelenti, hogy minimum 5 emberrel, de inkább többel, ha 108 ember van, azt jelenti, hogy most 98-cal kell indulni, egy átlagos növekedést feltételezve, ez pontosan létszámra levetítve nem tudom, hogy hogyan fog összejönni. Kocsár úr mondta, hogy miről döntünk és miről nem. Októberben, amikor testületi tagok lettünk és az egészségüggyel kapcsolatban volt némi információ-kérésünk kértem, hogy az orvosi rendelő felújításával kapcsolatos költségvetést. Mennyibe került, ki döntött róla, mikor, milyen költségvetés alapján. Ehhez kaptunk valamilyen számokat, de pontos költségét a költségvetésből tudtuk összeszedni, megközelítőleg másfél millió forint volt. Erről jegyző úr és polgármester asszony döntött, mivel a képviselőtestület elé nem került. Azt szeretnénk, ha ilyen szintű döntésről, pénz elköltésről a testület határozná. Nem olyan, ami azonnali intézkedést igényel, tudunk róla költségvetést készíteni és tudunk róla dönteni. Ezt az is jelzi, hogy nem lenulláztuk a sorokat, kb. 20 %-ára levettük ezeket a sorokat, hagyunk pénzt azokra a dolgokra, amit nem nekünk megbeszélni. De azt szeretnénk,

hogy az előre tervezhető dolgokra a testület mondja meg, hogy mennyiből és mit csinálunk. Az önkormányzat gazdasági programját 35 nap múlva, április 6.-áig meg kell alkotni, nagyon részletes anyagot szeretnénk letenni, hogy melyik évben, milyen forrásból és mit szeretnénk fejleszteni. Remélem, hogy abban meg fog jelenni mindaz, amit itt elmondtunk, ami az eddigi falufórumokon elhangzott. Április 6.-ig meg fogjuk tenni és nyilvánosságra hozni.

Komjáti János jegyző

Konkrét számokra le tudjuk bontani ezt az egészet, ha a gondolatok mögött a számok pontosak, akkor ez a gondolat elfogadható. Ennek a településnek együtt kell mozogni, a településnek fejlődni kell. Nem szabad ellentétes érdekeknek lenni, vitának kell, de ha vita eredményeképpen valami kialakul, akkor arrafelé kell menni. Akkor, amikor elkészült a Szervezeti és Működési Szabályzat és konkrétan meghatározta azt, hogy a polgármester asszonynak 200 eFt-ig van szerződéskötési lehetősége, tehát az egyfajta biztosítást az SZMSZ meghatározza. Amikor elkezdtek a költségvetést készíteni, akkor abba az irányba mentünk, hogy lehetőleg az ismert kiadások kerüljenek bele. Most ez a dolog is megfordult, bár ez a dolog is kezelhető. Ezért került a polgármester asszony megfogalmazásába az, hogy az eddigi elképzelésekkel nem mindenütt találkozik. Érdekes kérdés számomra még akkor is, ha alapjaiban el tudom fogadni azt, hogy legyen egy 5 %-os célprémium, javadalmazás munka elismeréseként, de ez azért érdekes, mert az 5 % a nyugdíjpénztári befizetésnél elvitelre került, ha ezt bérben fizetjük ki, akkor közterhes, a nyugdíjpénztári befizetés viszont nem. Megjelenik újra az 5 %, de az már nem 5 %, mert a bérjellegű kifizetések közterhesek. Összességében azt gondolom, hogyha tényleg lebontjuk aprópénzre és ez a gondolat érvényesül benne, hogy az igazgatás mellett megjelenő településüzemeltetési, hulladék-gazdálkodási, egyéb feladatokon kívül az iskolánál, óvodánál, egészségügynek a működtetésnél illetve az igazgatásnál a konkrét napi működési kiadások továbbra is a költségvetésben bent vannak, az intézményvezető meglévő önállóságát nem csorbítják, ellenben azok a kiadások, amelyek egyébként is meghaladnák a 200 e Ft-ot, azok tartalékba kerülnek, és év közben való felhasználásra. Ha ez így van, akkor gondolatilag elfogadható.

Mógor Csaba települési képviselő

Jegyző úr szerint tehát nem törvénysértő ez a dolog?

Komjáti János jegyző

Ilyen formátumban nem, ha az intézmények működéséhez szükséges előirányzatok szerepelnek ebben a költségvetésben és csak az épületekkel kapcsolatos nem napi működési előirányzatok szerepelnek benne a tartalékban, akkor jó.

Juhász né Árpási Irma polgármester

Összeadtam mindazokat, amelyek az önkormányzat mindösszesen sorában vannak, az 54-esben, 55- és 56-osban: durván 119 millió, ha ahhoz hozzáteszem a tartalékunkat, a 45 milliót, akkor 164 millió és amit Ön számolt, hogy tartalékba 155.863 eFt kerüljön, akkor mindösszesen a három intézménynek egyéb felhasználásra (kréta, villanyszámla, közüzemi díjra), akkor mindösszesen 11 millió forintja marad. Szeretném, ha Kocsár úr elmondaná, hogy miből jött össze a 155.863 eFt.

Kocsár Károly települési képviselő

Megkapták ennek a költségvetésnek a legalsó tétel sorát, nálunk most csak három lap van, úgy küldtem át az excel táblában, látni lehet, hogy mely költség helyről, mennyi pénz van benne. Nézzék végig alulról felfelé, megvan benne minden szám. A 200 eFt-hoz mondja, hogy volt róla szó a SZMSZ tárgyalásánál, de nincs benne. Azt mondtunk, hogy ezt majd a költségvetési rendeletben fogjuk szabályozni. Volt, beszéltünk róla, de nem került bele. Javasolom, ha tudunk ma dönteni, a számokban döntsünk, de kaptunk ma is olyan rendelet-tervezetet, aminek 14 melléklete van, de a melléklet felsorolása is csak 12-ig megy, a melléklet pedig mögötte sincs. De ha a számokban megvan egy egyezség, akkor fel lehet tölteni ezeknek a táblázatait is, el tudják kezdeni azt a munkát és akkor 6-ára ez a rendelet is a mellékleteivel, táblázataival feltöltésre kerül.

Komjáti János jegyző

Ezzel a rendelet-tervezettel kapcsolatban elkészítettük többfajta verzióban. A múlt héten jelent meg az az igény, hogy van egy Hagyárosböröndi táblázat és ennek megfelelően próbáljuk előkészíteni. Ezt mi áttettük ez alapján, amit el is küldtünk, csak feltehetően nem tudták leszedni a számítógépükről. Valóban 14 mellékletet fogalmaz meg, de ebben a kisebbségi önkormányzat költségvetésétől kezdve minden benne van, eleve kevesebbel is kell számolni. Alapvetően amiről beszéltünk, a likviditási és előirányzat-felhasználási, a mai ülésen még számokon belül történhet változtatás. Akkor tudjuk végleges formában megcsinálni, ha a mai ülésen legalább a számok konkrétak lesznek.

Zólyomi Péter Pénzügyi-Ellenőrző Bizottság elnöke

Az 5 %, amit említett jegyző úr, az teljesen más, mert a nyugdíjpénztári rendszert nem lehet differenciálni, ezt a fajta 5 %-ot viszont igen. Lényeges különbség van egy nyugdíjpénztár és egy elosztható pénz között. A válasz elmaradt a 103 és a 108 fő között, tehát milyen plusz létszám van?

Óri Gyula települési képviselő

A készletbeszerzések című fejezetnek a sorába egyikbe sem nyúltunk bele. A szolgáltatások 6, 7 sorából abba kettőbe, amit mondtam, karbantartások, egyéb üzemeltetések csak ebbe a nyúltunk bele és azt sem nulláztuk le. Az excel tábla össze van kapcsolva, le van ellenőrizve, meg kell tenni, hogy nem csináltunk-e benne valami hibát, össze van rendezve, ha bárhol javítunk, a fő táblában is megjelenik a végeredmény. Úgy gondoltuk, hogy komoly anyagot hoztunk ide.

Horváthné Csala Ágnes művelődésszervező

Az 55219-es sorról hallotta, bár nincs előtte ez a tábla: az egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatásoknál megkérdezi, hogy az iskolával egy lapon szerepelnek-e vagy van külön művelődési ház? Ha van, akkor mennyi maradt ezen a soron? Ez egy nagyon komoly kérdés. Ha 500 eFt van műsor-költségre betervezve, akkor abból már 311 eFt-ot elköltöttünk.

Komjáti János jegyző

Azért nem gondolom, hogy ez alapvetően kérdés. Ez a költségvetés nagyon mobil, zárt költségvetés, amelyben lehet, hogy a következő alkalommal már ezt a pénzt meg fogod kapni.

Elméletileg a következő testületi ülésen megfogalmazhatod, hogy kérsz erre előirányzatot és akkor döntés kérdése.

Ventura Sándorné óvodavezető

A múlt keddi pénzügyi bizottsági ülésen arról beszéltek, hogy mivel kötelező az óvodában az étkezés, nyáron kapnak az óvónők 2 hónapra 4.000,- Ft-ot, a technikaiak pedig egy hónapra. A 420 x ahány munkanap, annyi étkezési díja lesz. Úgy értettem, hogy mindenki 4 eFt étkezési hozzájárulást kap, akkor az óvodai dolgozóknak 5.200,- Ft-ot kell havonta fizetni étkezésre. Kötelező az étkezés az óvodában.

Dr. Csizmadia Andrea települési képviselő

A polgármester asszony és a jegyző úr nem ugyanazokkal az adatokkal dolgozik, de nincs mindegyik kinyomtatva. Nem amiatt van nézeteltérés, mivel Önöknek nem lett kinyomtatva az összes excel-tábla?

Komjáti János jegyző

A nézetkülönbségen már túl vagyunk, a főtábla és az írásos anyag megvan.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Most már nyolcadik alkalommal tárgyaljuk a költségvetést, a pénzügyi bizottsággal is sok órát töltöttünk együtt és most alapjaiban újra megváltoztattuk a költségvetést. Minden egyes sorról ismételen szavazni kell. Az intézményvezetőknek újból át kell dolgozniuk a költségvetésüket. Ma 11 órakor jutottunk hozzá ezekhez az adatokhoz, akkor, amikor teljesen elkészítettük, Kocsár úr a pénzügyi bizottság tagja, és egy hét múlva teljesen új, más anyagot kapunk. Ha különböző táblázatokat összehasonlítunk, lassan már köszönő-viszonyban sem lesznek egymással.

Óri Gyula települési képviselő

Nem tettünk mást, mint azt az előzmény-anyagot, amit a hivataltól kaptunk, excel táblában összerendeztünk, és abba a 4 sorba belenyúltunk.

Az óvodavezetőnek válaszol: 4 eFt-ot minden győrújbaráti dolgozó kap étkezési térítést/hónap. Az óvónők részéről ha sérelem éri őket, semmi akadály, helyre tesszük. Ez a költségvetés nem lezárt, most a képviselőtestület áll mindenki rendelkezésére.

Kocsár Károly települési képviselő

Ez teljesen két egyforma tábla-rendszer. Az Önök által kiküldött tábla-rendszerrel teljesen passzol. Ez a négy dolog van és elvi átcsoportosítás. Ha keresi, hogy miből jött a többlet és talál ilyeneket, így is fel lehet fogni, csak nem onnan jön. Összességében mindkettőben ugyanannyi pénz van: a hivatal által kiküldöttben is, de ebben még több van azzal a pályázattal beépített lehetőséggel, bízunk benne, hogy ugyanannyit tudnak az intézmények nyerni. Minden intézménynek végig kell nézni azt a négy sorát.

Vass Zoltán települési képviselő

Jónál jobbat szabad szerintem csinálni. Ez a költségvetés, amit a Karcsi csinált, jó. Én is ma délelőtt kaptam meg, a 13 táblát átnéztem. Azt látom belőle, hogy sem az óvodától, sem az iskolától nem vett el semmit a költségvetés-tervezet. Szeretnénk fejleszteni, ehhez kell megfelelő tartalék. A fejlesztést kollektívan akarjuk megcsinálni, mert kell fejlesztés: kell buszmegálló, járda, út: ehhez rengeteg pénz kell. Ehhez tartalékolni kell, tartalékot pedig okosan, bölcsen felhasználni. Ez nem egy rossz költségvetés, de van benne még egy sor: azt kívánjuk, hogy a hivatal feszesebben, kisebb pénzzel oldja meg a saját munkáját. Kiszámoltam, 30 eFt-ot költünk csecsemőtől idős emberig a hivatalra/év. Józan gondolat, ha valaki azt gondolja, ennél kevesebbrel is meg lehet ezt oldani. A mi világunk 2007. évben erről szól. Ezért támogatom ezt a költségvetést. Ha valaki jobbat csinál, akkor kötelessége szólni, hogy van a jobbnál még valamivel jobb is.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Polgármesterként a véleményemet engedjék meg, hogy elmondjam: a szövegben el vannak rejtve bizonyos dolgok: pl.: nem tervezünk az inaktív státuszokhoz (táppénz, gyes, gyed) és az év közben státuszokhoz sem. Az év közben változó státusz jelen esetben számomra azt jelenti, hogy a polgármesteri hivatalból április elsejétől nyugdíjba vonulnak. Nekik bizonyos juttatások járnak, közben helyüket be kell tölteni. Kocsár úrtól kérdezem: erre gondolt, hogy ezt nem tervezzük? A pályázatokat kiírtuk, mivel működni kell.

Kocsár Károly települési képviselő

Nem terveztünk változó státuszokat. A januárban kifizetett bértömegnek a 13-szorosa szerepel ebben a tervben. Az összes többi olyan pénz benne van az állandó tartalék-keretben. Lehet, hogy novemberben olyan körülmények merülnek fel, hogy kell tenni ehhez a bérkerethez hozzá, de ma ez a tervezet ezzel nem számol. Nem számol azzal sem, hogy valaki táppénzen van, mert számolja a bérét. Nem fizetik egyszerre valakinek bért, betegszabadságot és táppénzt. Azt várjuk el a hivataltól, hogy hatékonyabban működjön. Ugyanazzal a ráfordítással több munkát elvégezni. Nem úgy működik, hogy a bevétel oldal nő 3 %-kal, az igazgatási bérköltségek pedig 17 %-kal nőttek az első verzió szerint. Az alapban, a bázisban benne volt tavaly nem kis jelentős prémium-kifizetés is. Onnan ment még 17 %-kal az első verzió szerint az igazgatási bérköltség, most ez visszaért. Nem a villany- és gázszámla. Nincsenek plusz státuszok, hogy olcsóbb munkaerő vagy kevesebb: ez a jegyző úr és az Ön feladata, nem a mi feladatunk.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Úgysem fogjuk egymást megérteni, vagyis Ön nem akarja megérteni, amit én mondok.

A polgármester kérdésére - miszerint a 2007. évi terv bevételi oldalán 641.341 eFt - a képviselőtestület 11 igenlő és 1 nemleges szavazattal döntött.

A polgármester kérdésére - miszerint a 2007. évi kiadási oldal fő táblája 485.468 eFt - a képviselőtestület 11 igenlő és 1 nemleges szavazattal döntött.

A polgármester kérdésére - miszerint a tartalék összesen: 155.863 eFt - a képviselőtestület 11 igenlő és 1 nemleges szavazattal döntött.

A képviselőtestület a fent leírtak részdöntések értelmében az alábbi határozatot hozza:

27/2007.(II.27.)sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata

2007. évi költségvetése

sarokszámait az alábbiakban határozza meg:

2007. évi terv bevételi oldal: 641.341 eFt

2007. évi kiadási oldal: 485.468 eFt

Tartalék: 155.863 eFt

Utasítja a polgármestert, hogy a rendeletet konkrét normaszöveggel és táblákkal készítse elő.

Határidő: 2007.03.06.Felelős: Juhászné Árpási Irma polgármester**Napirend után**Kocsár Károly települési képviselő

Felolvassa az SZMSZ ide vonatkozó részét: „amennyiben az interpellációt a képviselőtestület ülését megelőző 5 napon belül nyújtják be (ez nem történt meg), úgy az érintettnek csak abban az esetben kell az ülésen választ adni, ha a válaszadás előzetes vizsgálatot nem igényel. Ellenkező esetben az ülést követő 8 napon belül írásban kell választ adni és ennek tartalmáról a soron következő ülésen választ adni”. A választ 8 napon belül megkaptam.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Ha március 6-án tettem volna meg, hogy ismertetem a választ, akkor sem követtem volna el törvénysértést, de természetesen megteszem. Amikor Kocsár úrnak a választ megküldtem, akkor a honlapra felkerült, így tehát mindenki olvashatta.

Felolvassa Kocsár Károly úrnak adott válaszát az interpellációra.

Kocsár Károly települési képviselő

Nem tudom elfogadni a választ. Több okból sem: mint a település lakosa és mint képviselő sem. Nyilván, amikor ezt a pályázatot a hivatal dolgozói megírták, kiszámolták, hogy mibe kerül egy akácfából készült komposztáló, megnyerték a pályázatot, kiválasztották a beszállítót. Két évvel később Ön azt írja, hogy senki nem reklamált hivatalosan, hogy ez nem akácfából van. Tessék elsétálni az iskola- és óvoda udvarra, ezer-valahányszáz lakoshoz, akinek lenyomtak a torkán egy három évig használható valamit. Az akácra azt írják a szakemberek, hogy 10-15 év. Nem kellene valamit cselekedni? Gondolja, hogy Ön ki fogja a szállító cserélni akácra? Ön úgy érzi, hogy ez teljesen rendben van? Ezt így nem tudom elfogadni. Vagy az önkormányzatot vagy a lakosságot valaki átdobta. Önök a lakosságnak nem mondták meg, hogy mit fog kapni. Én sem tudtam, hogy ennek akácfából kellene lenni, mert akkor nem veszem át. Töredezett, repedt, nyárfából van. Úgy érzem, hogy elsősorban Önnek vagy a testületnek ebben valamit tenni kell. A szállító vegye vissza a szemetet és hozzon ide olyan, amit vállalt, hogy leszállít ennek a falunak.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Nem vagyok faipari szakember és senki nem jelezte felém, hogy ez a komposztáló nem akác. Amíg a végszámla benyújtása nem történik meg, addig a 8 millió forint ott fog parkolni és nem fogjuk kifizetni. Vannak köztünk pénzügyi szakemberek, akik erre egészen pontosan meg tudják adni a választ.

Vass Zoltán polgármester

Olvastam a szerződést jegyző úrnál. Abban van határidő, átvevő és telephely. Az önkormányzat telephelye van megjelölve. Itt nincs komposztáló. 2005 volt a határidő. Átvette az önkormányzat. Van az önkormányzatnak szakembere, pl. építész vagy településmérnök? Igen van. Van olyan ember itt a hivatalban, aki meg tud különböztetni egy nyárfát egy téglától? Az is van. Ezt átvették úgy, hogy meg sem számolta senki sem, mert az átvevőnek kell megszámlálnia. Tételelesen ki vette át, mert aki átvette az a felelős.

Kaptunk egy rossz teljesítést. Lehet, hogy nem hiányos, mert megvan mind, de nem az, amit rendeltünk. Ilyenkor minden tisztos magyar állampolgár mit csinál: visszaviszi a boltba és levágja az asztalra és megreklamálja és kéri vissza a pénzét. Mikor kérték vissza a pénzt? Legalább mondták volna azt, hogy 30 %-kal kevesebbet ér. Itt valaki hibázott, ezt helyre kell hozni, mert amit az államtól kaptunk pénzt, az adóból vették el, csak bevitték a központi költségvetésbe. 2007-ben arról beszélünk, hogy 2005-ben mit nem vettünk át.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Szeretném kérni az itt lévő pénzügyi szakemberek véleményét hallani.

Komjáti János jegyző

A következő egy hétben elindulunk afelé, amit a képviselő úr javasolt, felvesszük a kapcsolatot szakemberekkel, a szállítóval. Két héten belül teljes körű tájékoztatást adunk arról, hogy mit tudunk keresni, mennyi az, amit visszakövetelhetünk, tud-e teljesíteni 100 %-os műszaki tartalommal a kivitelező.

A választ a testület elfogadta, a kérdést napirenden tartja.

Több kérdés, hozzászólás, vélemény nem lévén a polgármester megköszönte a megjelenést és az ülést 19,45 órakor bezárta.

K.m.f.

Juhászné Árpási Irma
polgármester

Komjáti János
jegyző

dr. Csizmadia Andrea
jkv. hitelesítő

dr. Medgyasszay Csaba
jkv. hitelesítő

