

**Győrújbarát Község
Önkormányzata**

237-6/2007.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Győrújbarát Község Önkormányzata 2007. március 6-án 18 órakor megtartott képviselőtestületi ülésén

Helye: Művelődési Otthon és Faluház

Jelen vannak: Juhászné Árpási Irma
Ifj. Árvai István
Kocsár Károly
Dr. Márai István
Mógor Csaba
Mónus Ágnes
Németh Csaba
Ott László
Őri Gyula
Vass Zoltán települési képviselők

Igazoltan távol maradt: Bojtor Ferenc
Dr. Medgyasszay Csaba
Zólyomi Péter települési képviselők

Meghívottak részéről: 26 fő települési állampolgár

Juhászné Árpási Irma polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a megválasztott 13 fő képviselőből 10 fő megjelent, így az ülést határozatképesnek tartja és megnyitja. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Mónus Ágnes és Ott László települési képviselőket. Kéri a javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 11 fő igen szavazatával, 2 fő tartózkodásával elfogadja a javaslatot.

Napirend előtt

1./ Juhászné Árpási Irma polgármester tájékoztatója az előző ülés óta végzett munkáról, aktuális feladatokról.

Juhászné Árpási Irma polgármester

A két ülés között a Településfejlesztési bizottság ülésezett, mely előkészítette az ülés második és harmadik napirendi pontját.

A médiából is sokat hallhattunk a Zöld Kommandóról. Győrújbaráton is megkezdte tevékenységét.

A térség polgármesterei ismételten üléseztek a Leader térség létrehozásának ügyében. Ezen ülésnek a helye Győrújbarát adta.

Nagy örömmre szolgál és pár nappal ezelőtt kaptam meg iskolánkról a Suli-Nova Közoktatás-fejlesztési és pedagógus továbbképzési Kht. felmérésének értékelését, melyet az oktatási minisztérium rendelt meg, a felmérés feladata a nyolcadik évfolyam szövegértése, melyből kiderült, hogy iskolánk jóval az országos átlag és jóval a községi átlag felett teljesített. Ezen értékelést átadtuk az Addukátor Kft.-nek, aki végzi iskolánk átvilágítását. Ez az átvilágítás a mai napig folyik, és remélem hamarosan megkapjuk az anyagot.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiakról dönt:

Győrújbarát Község Önkormányzata
polgármester tájékoztatóját az előző ülés óta végzett munkáról,
aktuális feladatokról
elfogadja.

2./ Polgármester javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívóban meghatározottak szerint.

Napirendi javaslat:

- 1./ Az önkormányzat 2007. évi költségvetése megalkotása
Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 2./ Településrend, közterületek rendezettsége, szemétszállítás, illegális lerakók, feladatok
Előadó: Juhászné Árpási Irma
- 3./ Az önkormányzati közúthálózat forgalomszabályozási kérdései
Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 4./ Az önkormányzat gazdasági programja elkészítése
Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 5./ Településfejlesztési Bizottság tájékoztatója
Előadó: Őri Gyula Településfejlesztési Bizottság elnöke

Juhászné Árpási Irma polgármester

A napirendi javaslathoz mindenki megkapta Zólyomi Péter pénzügyi Bizottsági elnök levelét, melyben kéri, hogy a negyedik napirendi pont tárgyalását vegyük le a napirendről. És csak az áprilisi testületi ülésen tárgyaljuk.

A polgármester javaslatával szemben eltérő javaslat nem lévén a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi napirendi pontok tárgyalását határozza el.

- 1./ Az önkormányzat 2007. évi költségvetése megalkotása
Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 2./ Településrend, közterületek rendezettsége, szemétszállítás, illegális lerakók, feladatok
Előadó: Juhászné Árpási Irma
- 3./ Az önkormányzati közúthálózat forgalomszabályozási kérdései
Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 4./ Településfejlesztési Bizottság tájékoztatója
Előadó: Óri Gyula Településfejlesztési Bizottság elnöke

NAPIREND TÁRGYALÁSA

A napirend első pontjának tárgyalása

Az önkormányzat 2007. évi költségvetése megalkotása

Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester

Tisztelt Képviselő Testület!
Tisztelt Jegyző Úr!
Kedves Jelenlévők!

Győrújbarát Község költségvetésének rendelet-tervezetét 2007. január 30. benyújtottam.

Azt követően több bizottsági és testületi ülésen tárgyalta a képviselő testület.

A február 27-i testületi ülésen a T. képviselőtestület elfogadta a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság által benyújtott kiadási oldal csökkentésére tett javaslatát. Ezen ülésre készített költségvetési rendelet-tervezet már tartalmazta a pénzügyi bizottságnak a kiadási oldal csökkentésére vonatkozó javaslatát.

Ezt követően Kocsár Károly képviselő úr, képviselői indítványát tárgyalta a testület. Ez az indítvány Győrújbarát Község Önkormányzatának költségvetés-tervezetét alapjaiban változtatta meg és figyelmen kívül hagyta az ÖTv-nek, az Államháztartási törvénynek egyes rendelkezéseit, egyes Kormányrendeleteket és a Köztisztviselők jogállásáról szóló ide vonatkozó egyes törvényeket, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Művelődési Otthon és Könyvtár pedagógiai programjának és a Pitypang Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának meghatározott feladatait.

Az Áht. 1992. évi XXXVIII.törvény határozza meg a költségvetés elkészítésének rendjét

12.§. /2/ Az államháztartás alrendszerében a költségvetési gazdálkodás – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát foglalja magában. A kiadási előirányzat nem jár felhasználási kötelezettséggel.

62.§. /1/ A helyi önkormányzat költségvetéséből finanszírozza és látja el a helyi önkormányzatokról szóló és más törvényben meghatározott feladatait.

Az Ötv.-ben és más törvényben meghatározott feladatokat az önkormányzat köteles ellátni, amihez a fedezetet a költségvetésben feladatokra lebontva biztosítani kell.

68.§. /1/ A helyi önkormányzat költségvetésének tervezetét a Kormány által benyújtott költségvetési törvényjavaslat és az önkormányzati pénzügyi szabályozás előzetes elgondolásai figyelembevételével állítja össze.

/2/ a helyi önkormányzat a költségvetését a költségvetési törvény elfogadását követően, annak előírásai, követelményei, a központi hozzájárulásoknak, támogatásoknak az előirányzatot megillető normatívái, valamint a központosított előirányzatok tervezett igénybevétele alapján állapítja meg.

69.§. /1/ A helyi önkormányzat költségvetési rendeletének tartalmaznia kell a működési és felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat, ezen belül költségvetési szervenként a személyi jellegű kiadásokat, munkaadókat terhelő járulékokat, a dologi jellegű kiadásokat, az ellátottak pénzbeli juttatásait, a speciális célú támogatásokat, a költségvetési létszámkeretet, illetve a helyi önkormányzat által kijelölt felhalmozások (beruházások, felújítások és az egyéb felhalmozási célú kiadások, támogatások) előirányzatait. A költségvetési rendeletnek mindezt a helyi önkormányzatra és a költségvetési szerveire, valamint a helyi kisebbségi önkormányzatra és költségvetési szerveire elkülönítetten és összesítve együttesen is tartalmaznia kell.

E jogszabályhely tartalmazza a költségvetési rendelet kötelező tartalmi elemeit.

71.§. /1/ A jegyző által elkészített költségvetési rendelettervezetet a polgármester február 15-ig nyújtja be a képviselőtestületnek. Ha a költségvetési törvény kihirdetésére a költségvetési évben kerül sor a benyújtási határidő a költségvetési törvény kihirdetését követő 45. nap.

/2/ A polgármester a költségvetési rendelettervezet benyújtásakor előterjeszti azokat a rendelet-tervezeteket is, amelyek a javasolt előirányzatokat megalapozzák, bemutatja a többéves elkötelezettséggel járó kiadási tételek későbbi évekre vonatkozó kihatásait. (Közkincs-pályázat törlesztését bele kell tenni a költségvetés kiadási oldalánál.)

73.§. /1/ A helyi önkormányzat költségvetésében elkülönítetten szerepelnek az általános tartalék és a céltartalék előirányzatok.

/2/ Az évközi többletigények, valamint az elmaradott bevételek pótlására szolgál az elkülönítetten jóváhagyott általános és céltartalék.

/3/ A tartalékkal való rendelkezés jogát a képviselő-testület, az általa meghatározott keretek között, a bizottságaira és a polgármesterre átruházhatja.

A tartalék előirányzatok az évközi többletigények pótlására szolgál, tehát nem a ténylegesen felmerülő és előre látható működési kiadások fedezésére.

Az imént felsorolt törvények értelmében dolgozták át az intézményvezetők a Kocsár képviselő úr által benyújtott indítványt és készítette el jegyző úr a módosított javaslatot.

Komjáti János jegyző

Egy héttel ezelőtt egy megfogalmazott elvek alapján elkészített anyag került a képviselőtestület elé. Ez az elv a következőket tartalmazta.

A bevételi oldalon az intézményenkénti pályázati előirányzatot tervezni és értékelni szükséges. A főtáblához csatoltan vannak a bevételek és a normatív állami táblák. A kiadási oldalon a működési kiadásoknál a béroldali javaslatokat adja a meglévő működő munkahelyeken. Nem terveztünk bért az inaktív státuszokhoz, táppénz, gyés, gyed, és az év közben változó státuszokhoz sem. Az általunk módosított 13 hónapra tervezett alapbértömeg a jelenlegi alapbérekre épül. Az alapbérek kiszámítása intézményenként az intézmények kiadási táblán található. A bérpótlékokat, illetménykiegészítéseket változatlanul hagytuk. Az étkezési hozzájárulás a köztisztviselőknél változatlanul hagytuk minden más dolgozónál 4000 forint/ hó ellátást terveztünk. Az intézményeknél az építmények karbantartását a központi tartalék terhére kívánjuk elvégeztetni. Karbantartási, vásárlási költségek csak az ingóságokra terjedjenek ki. Hasonlóan a hivatal szakfeladatainál, a hulladékgazdálkodásnál csak a testület által elfogadott alapos előterjesztés alapján végezhető el az általános tartalék terhére. Ezek alapján született egy döntés a képviselőtestületben. Ezeknek az elveknek a végrehajtása, mivel tudjuk, hogy az ördög a részletekben lakozik. Áttanulmányoztuk azt az anyagot, amely a melléklete volt ennek a kiadási-bevételi előirányzat elvnek. És ennek az áttanulmányozásnak az eredményeként azt kell megállapítani, hogy ezek az elvek nem érvényesülnek maradéktalanul. És ahol nem tudnak érvényesülni, ott összességében jogszabálysértés figyelhető meg. Ezt az anyagot kapta meg a képviselőtestület.

2007. február 27-én tartott képviselőtestületi ülésnek az eddigi költségvetési elkészítési folyamathoz képest egy alapvetően új költségvetési tervezet került a képviselőtestület elé. A költségvetés tervezetét teljes-körűen áttekintettük, és a számok nem felelnek meg azoknak az elveknek, amelyeket a készítői az írásos anyagban egyébként megfogalmaztak. Hol vannak az eltérések. Bevételi oldal. A tervezésnél figyelembe vettük, mint lehetséges bevételi forrásokat a tervezet szerint. Ezáltal a 2007. évi költségvetés bevételi összege 641 millió 331 ezer forint, amely az előző testületi ülésen elfogadásra került. A végrehajtásnál azonban javasoljuk figyelembe venni, hogy ez ténylegesen csak tervezett, amelynek felhasználására csak a nyertes pályázatok után van létalapja. Az érzékelhető, hogy elfogadtuk azokat az elveket, amelyeket az előző testületi ülésen elfogadtuk. A kiadási oldal béranyaga fontosabb. A béranyagban volt egy alapbérekre épülő bértömeg illetve bérpótlékok és illetménykiegészítés változatlanul hagyása. Ezzel kapcsolatban a következő problémáink merültek fel. Az igazgatási oldalon nem tartalmazza az évközbene magasabb besorolási fokozatba soroláshoz szükséges bérfedezetet, melyet a Ktv. 24-25.§. alapján kötelező megadni. Esetünkben négy köztisztviselő lép sorosan, ennek bérigénye nettó 392.976,- forint. A 13. havi illetményénél az illetmény illetménykiegészítéssel értendő. Ennek különbözete 553.320,- forint, tehát az 5111-en tervezett köztisztviselők alapilletménye és 13. havi bére 946.296,- forintot szükséges a tartalékból visszatenni, hogy megfeleljünk a jogszabályi előírásoknak. Ennek TB járuléka 274.426,- forint, munkaadói járuléka 28.389,- forint. Az anyagból derült ki, hogy a számításoknál nem szerepel a két fő takarító bére, ők jelenleg munkajogi állományunkban vannak. Ezt tervezni szükséges, mint egyéb bérrendszer hatálya alá tartozót. Munkabérben 1.969.500,-forint, TB járuléka 571.155,-forint, munkaadói járuléka 59.085,- forintot jelent. Szintén az igazgatásban az illetménykiegészítés kérdése, amely az anyagban szereplő elvvel szemben szintén nem került tervezésre. Ennek az illetménykiegészítések soron 3.257.604,-forint, TB járuléka 944.705,- forint, munkaadói járuléka 97.728,- forint, tehát összességében az igazgatáson a jogszabályban kötelezően előírt bér és terhei előirányzathoz hiányzik 8.148.888,- forint, amelyet ahhoz, hogy a jogszabályban előírtaknak megfeleljünk, vissza kell tenni a tartalékból. Ennek 6 millió 173 ezer 400 forint a bérvonzata, 1.790.286,- forint a TB vonzata, 185.202,- forint a munkaadói vonzata. A II. Rákóczi Ferenc általános iskola művelődési ház és könyvtár esetében a bértömegeből a kötelező bérelemekből hiányzik a Kjt.

66.§. 2.3.4. §.-a alapján járó további szakképezettséget elismerésével összefüggő illetmény, illetve hiányzik a 4%-os munkáltatói döntésen alapuló fizetés emelés. Ennek összege bér 6 millió 200 ezer, TB járuléka 2 millió 13 ezer, összesen 8 millió 213 ezer forint, amelynek a fedezetbiztosítása, hogy a jogszabály szerint törvényes legyen, az önkormányzat költségvetése szükséges. A Pitypang Napköziotthonos Óvoda esetében szintén az alapbér és 4 % értelmezéséből hiányzik bér 2.389.645,-forint, TB járuléka 692.997,- forint, munkaadói járuléka 71.689,- forint, tehát 3.154.331,-forint hiányzik. A védőnői szolgáltatás esetében a részfoglalkozású takarítónő rossz helyen került tervezésre, ezért béroldalon csökkenés tapasztalható, bérkülönbözet 323.820,-forint, TB járuléka 93.908,- forint, munkaadói járuléka 9.715,- forint, összesen 427.443,- pluszként jelentkezik. Házi segítségnyújtás esetén szintén a közalkalmazotti illetmény 4%-os emelése nem került tervezésre. Éves bér plusz 13. havi 43.108,-forint, a TB járuléka 12.501,- forint, a munkaadói járuléka 1.293,- forint, összességében 56.902,- forint. A konyha esetében szintén a hét fő munkabérének a 4%-os illetménykiegészítése a bérkülönbözete. Ezzel kapcsolatban a bérkülönbözete 711.870,- forint a bérkülönbözet, a TB járuléka 206.442,- forint, 21.356,- forint a munkaadói járuléka, összességében 939.668,- forint jelentkezik. Megállapítható, hogy a bér és közterhei területen, az írásos anyagban szereplő, és a testületi ülésen is elhangzott, hogy a bér egész évben rendelkezésre áll, ilyen formátumban nem tud érvényesülni. Alapvetően a bér és bérpótlék helytelen értelmezése miatt. Az anyag nem zárta ki azt, hogy ez melyet itt körbeírtunk, a köztisztviselőnek közalkalmazottnak és munka törvénykönyve alá tartozónak jár erről szól az írásos előterjesztés, azonban számszakilag teljes körűen nem vette figyelembe. Ez lenne a bér vonzata ennek a költségvetés tervezetnek. A kiadás oldalnak a dologi oldalán az igazgatásnál alapelv volt, ahogyan az megjelent a leírt anyagban, hogy a beszerzés és a karbantartási költségek csak az ingóságokra terjedjen ki. Ezzel szemben karbantartási kisjavítási szolgáltatásoknál a hálózatra kötött nyomtató karbantartása illetve számítógépek javítása nem szerepel. Ennek az előzőekben tervezett költsége 760 ezer forint volt. Az üzemeltetési fenntartási szolgáltatásokon nem szerepel a Baráti Hírmondó előállítása, nem szerepel a testületi ülések televíziós felvétele, holott ezekről már az előzőekben testületi döntés született, és szükséges betervezni, hogy törvényes legyen a költségvetésünk. Nem szerepel a könyvvizsgálat költsége, a foglalkozás-egészségügyi vizsgálat, a munkavédelmi szolgáltatás, a tűzvédelmi szolgáltatás, telefonbejegyzés költsége, továbbá nem szerepel a postaköltség, amelyet a 2006. évi teljesítés alapján vettünk figyelembe, ez az előzőekben elhangzott üzemeltetési, fenntartási költségek összesen 7 millió 537 ezer forintot jelentenek. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, művelődési ház és könyvtár költséghelyen az itt megfogalmazott elvek szerint hiányzik az üzemorvosi vizsgálat, az erdei iskola szállása, amelyet eredetileg terveztünk, de mivel a módosítás kiemelt kötelező feladat, ezért tervezni kell, itt van az a hivatkozás, hogy az elfogadott oktatási program ezt tartalmazza. Szintén hiányzik az iskolánál a szemétszállítás, postaköltség, kéményseprés, munkavédelmi, tűzvédelmi szolgáltatás, riasztó karbantartás, amelynek költsége 636.800,-forint. Leírtak alapján a módosítási javaslat elveihez képest ezt az eltérést találtuk a számok oldalán amelyeket a jogszabályokkal alátámasztva kimutattunk és ha jogszabályszerű költségvetést akar készíteni a település önkormányzata, akkor ezt vissza kell helyezni a tartalék terhére.

A következő gondolatsor, ami megfontolásra ad okot. Ezt az ötletet, ami az ingatlanokra és az egyéb szakfeladatra vonatkozik és az általános tartalék terhére került megtervezésre, emeljük vissza a költségvetésre, hiszen az üzemszerű működéshez ez szükséges és határozzuk meg az operatív végrehajtás során a nagyságrendet, amely esetben a végrehajtó önállóan gyakorolhatja hatáskörét. Így biztosított lesz, hogy alapos előterjesztés alapján a testület által elfogadva működjön az építmények épületek karbantartása, felújítása és a település-üzemeltetés. Erről szól ez az előterjesztés, és a végén megfogalmazza, hogy ebben a verzióban, amelyeket itt a jogszabályra hivatkozva felsoroltunk elfogadunk, akkor a tervezett

tartalék 75 millió 38 ezer forintos lesz, de matematikailag nem biztos, hogy teljesen összejön, mert az előző testületi ülésen elmondtam, hogy a Közkincs pályázatból a bevételi oldalon megjelenik a civil-ház illetve megjelenik a művelődési ház hangtechnikája. Ez a kiadási oldalon nem jelenik meg, hanem tartalékba kerül. Azt mondtam, hogy mindenképpen meg kell jeleníteni a költségvetésben az más, hogy a finanszírozásnál esetlegesen el kell gondolkodni, hogy ott a végrehajtásnál már megjelenhet másképp, de mivel konkrét feladathoz kötöttek jelenik meg a bevételi oldalon, mindenképpen meg kell jeleníteni a kiadási oldalon is. Összességében azt szeretném mondani, hogy az anyagot, ha azok az indítványok, amik itt elhangoztak, mint kötelező elemek bekerülnek a költségvetésben, természetesen azzal, hogy ezzel csökken a tartalék, akkor egy teljes-körűen jogszabályoknak megfelelő költségvetést tud alkotni a testület. Ekkor tudunk megfelelni annak az elvárásnak, amely az előző alkalommal is megfogalmazódott, hogy az államháztartás irányában a tudjuk a jelzési kötelezettségünket teljesíteni, hiszen az államháztartás irányába így kell ezeket a táblázatokat elkészíteni, melyben a kötelező bérelemeknek önálló soron benne kell lenni, ennek alapján nem tudjuk elkészíteni az államháztartás felé a kötelező jelentésünket sem.

Rácz György iskolaigazgató

Én nem szeretnék koncepció vitákba és eltérésekbe beleavatkozni., én végiggondoltam, hogy az elmúlt hat hétben mi minden történt velem, mint intézményvezetővel. Önök mindig arra hivatkoztak, hogy mi nem akarunk önökkel együttműködni. Ez volt az alapvető kiindulása minden egyes vitának. Akár hányszor itt álltam, vissza lehet nézni, én mindig azt mondtam, hogy nagyon sok szeretettel várok mindenkit és tételesen elmondok minden egyes költséget. 22-én, amikor volt a pénzügyi bizottsági ülés, itt voltak a külsős tagok is. A Kocsár képviselő úr szavazott nemmel, a Mógor képviselő úr tartózkodott, az összes többi igennel szavazott, a külsős tagok is. Lenne egy kérdésem, utána egy teljesen más koncepcióra épülő költségvetést fogadnak el, akkor önök mennyire veszik komolyan a külsős tagok véleményét, vagy csak azért kell, hogy itt legyenek. Vagy mi intézményvezetők azért kellünk, hogy itt álljunk és önök mint egy bábút mozgathatnak bennünket? Én azért kaptam vezetői megbízást, igaz nem önöktől még, hogy hozzáértően tisztességgel és becsületesen vezessem ezt az intézményt. Bár az önök honlapján jelentek meg különböző számok, és én kértem, hogy helyesbítsék, és az alpolgármester-asszony egyet is értett velem, hogy én ezt kértem, ez is jegyzőkönyvbe van véve. Volt egy olyan szám már tavaly szeptemberben, hogy az iskola elköltött 196 milliót elköltött, ezzel szemben ők nagyon jól tudják, hogy az év végi elszámolásom 166 millió volt. Ezért hogy az én tisztességemet kétségbe vonta itt egyik másik képviselő, még senki nem kért elnézést.

Vass Zoltán települési képviselő

Kérem szíveskedjen megnevezni, hogy ki volt. Név szerint szíveskedjen megnevezni, hogy tudjon rá válaszolni.

Rácz György iskolaigazgató

Az Őri Gyula tette fel az önök honlapjára, hogy elfogyott a 196 millió forint, mert én annyit elherdáltam már. Ami ugye nem volt igaz, és én kértem bizottsági ülésen, hogy ennek adjon helyet a módosításának. Ugyan azon módon nem történt meg, spongyát rá, engem most már nem érdekel, hiszen ott vannak a valós számok. Azt szeretném kérdezni önöktől, és mindannyiuktól kérdezem, hogy mi az oka annak, hogy ha négyszemközt beszélek önökkel, mindenki megérti, hogy miről van szó. Mi az oka annak, hogy nem bíznak meg bennünk, mint intézményvezetőkben. Miért gondolják azt, hogy mi ferdítünk, hogy nem az igazat mondjuk, hogy bárkinek is a hasznára akarjuk fordítani ezt a pénzt. Higgyék el, hogy ezekből a

dolgokból, ha most kívülállóként tekintem, nem úgy, mint akik itt vagyunk, nem úgy, mint akik értünk a költségvetés készítéséhez. Hiszen nagyon kevesen értenek hozzá. Abból az jön le, hogy itt az elmúlt hét évben, amióta mondjuk én iskolaigazgató vagyok, én eltettem pénzeket és most engem olyan szigorúan kell ellenőrizni, mint egy gyámság alá helyezni, mert nem tudom felelősen elkölteni a pénzemet. Én úgy gondolom, ha egy vezető megbízatást kap, akkor az igazolt költséget, az igazolat, nem többet, én egyetértek a koncepcióval, hogy a falunak fejlődni kell, de az igazolt költségeire igen is meg kell, hogy adják a pénzt. Én azt nevetségesnek tartom, hogy mostantól leveleket irkáljak minden hónapban, de önöknek is teher lesz két-három hónap után. Most a tűzvédelmet kell kifizetnem, most a munkaegészségügyet kell kifizetnem. Azt gondolom, hogy itt olyan vállalatvezetők is ülnek, akik értik miről beszélek. A Zólyomi úr is érti, én beszéltem vele. Csak ezt az egyet kérem önöktől, egy olyan intézménytől, amely 1748-ban alakult, az első tanítója Budai András kántortanító volt. Az eltelt 259 év alatt nagykorúvá vált ez az intézmény és úgy gondolom, hogy nagykorú az igazgatója is, és felelősséggel tud és akar dönteni. Budai Antal kántortanítónak is odaadta a hitközség a pénzt és év végén kellett tisztességgel elszámolni. Nem számolatlanul adták a pénzt, felelősséggel tartozott mint kántortanító azért a pénzért, amit rábízott a közösség. Én ezt a felelősséget itt önöknek és a falunak is megígérem, mint ahogyan eddig is tettem és ezután is felvállalom. Nekem csak egy kérésem van, bízzanak már meg bennünk, hiszen mi is ebben a faluban élünk, és ennek a falunak a jó útjait, és rossz járdáit használjuk és nekünk is érdekünk, hogy fejlődjön.

Ventura Sándorné óvodavezető

Szeretném még kiegészíteni, a Napköziotthonos óvoda karbantartási, kisjavítási és egyéb szolgáltatási költsége kimaradt a jegyző úr előterjesztéséből, nálunk ez 2 millió 500 ezer forint. Kis anyagot adtam mindenkinek az ülés elején, sajnos beteg voltam, és nem tudtam részletes tájékoztatást adni önöknek. Február 20-i ülés után küldtem egy levelet, hogy ki milyen besorolásban dolgozik. Ahogyan önök megcsinálták, én kézzel javítottam, így több lesz a bérünk, mert változott a logopédus bére. Az írásos anyagban világosan látszik. A létszámunk 28. A nekünk küldött anyagban 23 fő van az óvodai nevelésben. Nekünk 24 fő alkalmazottunk van az óvodai nevelésben. Ez a 24 betöltött állás, nincs benne a gyeses. Az önök által beterjesztettbe nincs benne a 4%. Én az új táblázatba szintén odatettem. Az óvodában fontos és a konyhán is, hogy az étkezési hozzájárulásnál kiszámítottam, és 220 munkanapot ír az állam az állami támogatásnál, annyival kell osztani a szociális helyzetben lévő gyermekeknél is. 258 nap lesz az idén a munkanap. Önök határozták meg a 420 forintos ebédet kapnak a dolgozók, így számoltam ki ebből adódik a különbözet és egy hónapra kérünk az óvónőknek és a technikai dolgozóknak is 4000 forint hozzájárulást.

Horváthné Csala Ágnes művelődésszervező

Inkább csak szakmai feladatokról szeretnék beszélni. Győrújbarát 11/2002.sz. önkormányzati rendeletében az önkormányzat közművelődési feladatait határozta meg. A helyi közművelődési feladatok támogatását. Ennek harmadik fejezetében, a különböző érdekek érvényesítésének segítése mellett leírja, hogy a szabadidő kulturált eltöltéséhez a szórakozás és közösségi igényekhez a feltételeket az önkormányzat biztosítja. A közművelődési feladatok finanszírozása címen az önkormányzat az általános iskola éves költségvetésében meghatározott kiadási fedezetként biztosítja önálló szakmai feladatként a faluház a kultúrház közművelődési feladatainak ellátásához a szakmai és a fenntartási költségeket. A működés egyéb feltételeit az éves költségvetésben határozza meg. Az elfogadandó költségvetésben a 55219-es soron az egyéb üzemeltetési fenntartási szolgáltatáson tartalmazza Győrújbarát közművelődési műsorköltségeit. Ezen a soron kell feltüntetni, ezt másként nem is lehet könyvelni. Ebben jelen pillanatban 500 ezer forint van. Győrújbarát képviselőtestületet a

tavalyi évben elfogadott egy programtervet, amelyben leírtuk, hogy 2007-ben milyen programot szeretnénk megvalósítani. Ezek között három nagy rendezvény szerepel, kettő falunap és egy majális. Nem kell elmagyarázni senkinek sem, hogy ez az 500 ezer forint mire elég. A másik, hogy ezeket a rendezvényeket időben le kell foglalni, minél több időt veszünk, annál kisebb a válogatási lehetőség a különböző műsorszámoknál. Kérem, hogy ezt vegyék figyelembe.

Még egy dolog, még mindig nem történt döntés, hogy a 6 millió forintos hang és fénytechnikát ki fogja működtetni. Kiadjuk bérbe, aki működteti, vagy kiadjuk. Ezt mi nem tudjuk eldönteni. Kérem a segítségüket, hogy szülessen döntés, mert jövő héten lesz az első rendezvény és nincs, aki hangosítson.

Óri Gyula települési képviselő

Nem tudom rosszul figyeltem-e képviselői indítvány érkezett, ahhoz az előterjesztéshez, amit elfogadhatatlannak tartottunk a költségvetés elfogadásánál. Még mielőtt döntünk pár mondatban reagálnék arra, ami iskolaigazgató úr részéről elhangzott és személyemben is megszólított. Az, hogy én kérdéseket tettem fel, nem most, már három éve, és arra azóta sem kaptam választ és költséghez értő ember én is megérteném, hogy mitől sok vagy kevés, mi mitől növekszik, vagy csökken. Nem kaptam rá választ. Ő meg magára veszi, hogy ő az oka. Senki nem mondta. Tájékoztatom, hogy az iskola nem önálló intézmény, hanem csak részben önálló. Ilyen módon a közösségnek egy önálló költségvetése van, egy önálló intézménye, az a hivatal, és ahhoz, mint fiókintézmények tartoznak az óvoda és az iskola. Ilyen módon, ha a működési kiadásokba én olyan növekedést látok, amit elfogadhatatlannak tartok, azért nem gondolom, hogy az iskola a felelős. Azért ez az egész falu a felelős a képviselőtestületével az élen, mert a képviselőtestület a falu legfőbb döntéshozó szerve. Nekünk kell ezt a költségvetést megalkotni úgy, hogy most is működjünk, a jövő esztendőben is működjünk, meg távlatilag is hosszú távon is a cikluson végig. A választóinknak olyanról tudjunk beszámolni, hogy tessék megnézni tettünk valamit, ami előbbre vitte a falut. A mostani költségvetés, amiről azt mondják, hogy már mennyit beszélünk róla, igazából az egy héttel ezelőtti testületi ülés előttre kaptunk olyan anyagsort, amiből világosan tisztán láttunk, és azokat a javaslatokat le tudtuk írni, amit végül a képviselőtestület elfogadott. Itt lehet jogászcodni, hogy mit mondanak a paragrafusok, én is írtam két oldalt az előterjesztésemben, ami azt igazolja, hogy mindazt a koncepciót, amit mi kitaláltunk, és javaslok a képviselőtestületnek a mai módosító indítványomban én is, az igen is erre ad lehetőséget és így rendben van. Megint hangsúlyoznám, hogy mi nem azt mondjuk, hogy elveszük a pénzt bármilyen okból, és majd valamire elhasználjuk, hanem csak átcsoportosítjuk, tartalékba tesszük, még a törvény is úgy fogalmaz, hogy általános tartalék a működési kiadásokra és igényekre ami év közben jelentkezik, okkal joggal megoldandó, a másik fele pedig céltartalék, jellemzően a felhalmozási jellegű kiadásokra, tehát fejlesztésekre, meg úgymond tegyük el pénzt jövőre is akár, mert ha netán uszodát akarunk csinálni, távlati célok között az is van, akkor azt csak úgy tudjuk megcsinálni, ha takarékoskodunk. Ilyen módon mi próbáltunk egy ilyen költségvetést kérni, ilyen számadatokat kapni, de ez nem akaródzott, mert a régi szokások szerint mentek a dolgok, és tudomásul vettük, hogy ez nem megy másként, kértünk hozzá információs anyagot, amiből dolgoztunk. Mit tettünk, amit a hivataltól kaptunk táblázatokat, különféle költségkimutatásokat, azokat az adatsorokat, amiket máskülönben könyvviteli adatsornak is nevezhetünk, azokat raktuk össze olyan módon és értékeltük, hogy miből tudunk áttenni tartalékba, mi az, amit ott kell hagyni az intézményeknél, hogy eleve azzal éven át gazdálkodjanak. Tulajdonképpen abból az adatsor halomból, amit kaptunk, mi mindösszesen négy tételbe nyúltunk bele, de már múltkor is lemondtam, de mégsem akaródzik ezt tudomásul venni. és mégis, amikor most módosításról beszélünk, akkor nem a mi összefűzött exel munkafüzetünket hozzánk elénk, hanem jól szétdarabolják, hogy a

világért se lehessen ugyanazt még egyszer látni benne. Tehát nem módosítunk, hanem akkor is újat csinálunk. Most megint hoztak nekünk egy nagy csalamádét, amit nem lehet kezelni. Mi kénytelenek vagyunk visszamenni a kályhához, egy héttel ezelőtt ez a testület elfogadott minősített többséggel egy költségvetési-tervezetet egy olyan költségvetési háttéranyagot, amit tovább kellett volna úgy fejleszteni, hogy a mellé megfelelő rendeletet tenni, a szöveges részét úgy kidolgozni, olyan mellékleteket csinálni, ami az állami tájékoztatáshoz szükséges és most azt mondja nekünk a jegyző, hogy azt ő nem tudja megcsinálni ebből az anyagból. Most ilyen nincs, mert ez az anyag ugyan az az anyag, amit töletek kaptunk, csak ebbe a négy sorba belenyúltunk. És így hivatkozni a törvényekre, hogy ez a törvény azt mondja, és a szerint ez így lehetetlen, nem igaz. A törvény azzal kezdődik, hogy a testület határozza meg önállóan a falu költségvetését. Azzal kezdődik a paragrafus. Utána mond sokféle szabályt, amit természetesen be kell tartani, és be is fogjuk tartani. Most, a mai napon leadott módosító indítványomat, annak a lényegét fölolvastam.

„A március 6-i testületi ülés legfontosabb napirendi pontja a község 2007. évi költségvetési rendelete megalkotása. A meghívót és előterjesztést elektronikusan megkaptuk 2007. március 2-án. Mivel annak tartalma nem felelt meg a február 27-i testületi ülésen a költségvetés ügyében már meghozott döntésünknek, március 3-án e-mailben intézkedést kértem. A mai március 6-i reggel 9 óráig nem kaptam választ. Az éves költségvetési rendeletünk a legfontosabb helyi szabályozás. Határidejét köti a törvény előírása, miszerint a kormányt március 15-ig a költségvetésünkről a meghatározott űrlapokon és iratmellékleteken tájékoztatni kell. Költségvetési rendeletünket a március 6-i testületi ülésen megalkotjuk. Az ehhez szükséges költségvetési rendelet-tervezetet módosító indítványomat a testület elé terjesztem megvitatásra és elfogadásra. Leírtam, hogy elektronikusan is elküldtem, továbbá nyomtatásban is átadtam a hivatalnak délelőtt 30 kézzel sorszámozott oldalon, kértem, hogy másolják le, itt van mindenki előtt, hogy egységes anyagról beszéljünk, ha valamit meg akarunk nézni, vagy ha valamiről vitatkozni kell. A képviselőtestület meghatározó többsége az eddigi gyakorlattól eltérő költségvetési stratégiát választott. A működési kiadásokkal való gazdálkodás lehetőségét jelenti, hogy a lehetséges bevételeink jelentős részét tartalékba helyezzük, annak legcélszerűbb felhasználásáról év közben döntünk. A képviselőtestület a gazdálkodási, döntési hatásköreit megtartja, általánosan nem bízva rá önálló és részben önálló intézményeire. És itt van két és fél oldal jogszabályi hivatkozás, ami azt igazolja, hogy mi is elolvastuk a ránk vonatkozó szabályokat és annak szellemében gondolkodtunk és alkottuk meg a rendelet szövegrészét is. És a mögöttes mellékletek is ennek megfelelnek. Mármost, hogy a törvényes szabályoknak megfelelnek. Természetes, ha mi most elfogadjuk ezt a költségvetési rendelet-tervezetet, és ezt valamilyen törvényességi észrevétel során meg kell változtatni, akkor holnaptól kezdve itt vagyunk, állunk rendelkezésre és megváltoztatjuk. Minthogy azokat az igényeket is, ami fölmerült és én is tudom, hogy lesznek, kellenek, azokat is be fogjuk építeni a mindennapi életünkbe, és kinek-kinek szükséglete szerint meg fogjuk adni azt a fejlesztést, azt a bérbővítményt, amire szüksége lehet. A mi tájékoztatásunknak a színvonalára azért had mutassam meg, amit mi most korrekciós levélként a jegyző úrtól kaptunk, azzal kezd, hogy a költségvetés tervezetet teljes körűen áttekintettük és a számok nem felelnek meg azoknak az elveknek, amelyeket a tervezet készítői az írásos anyagban egyébként megfogalmaztak. Hol vannak az eltérések és milyen nagyságrendben. Ezt a kérdő mondatot leírja és utána jön a felsorolás. Én meg kipirosoltam azokat az oldalakat, amelyek az én meglátásom szerint nem úgy vannak, tehát nem értünk benne egyet. Megfelelnek az itt felsorolt úgymond hibák a mi költségvetési szempontjainknak. Egyfelől. Másfelől meg egyszerűen hibás, tényszerűen nem igaz állításokkal van tele, számszerűen nem jók. Megmutatnám kérem, pirossal van tele a papírom, feketén csak az intézmény neve, meg a törvényi hivatkozások. Kérem példát is had mondjak. Hogy ilyen bér nincs benn, meg olyan bér nincs benn. A két hivatalsegédnek nincs benn a bére, mármint abban a táblázatban, amit

mi elfogadtunk. Itt a táblázat, akárki megnézheti, hogy igazat mondok. Itt vannak a sorok, 1 millió 970 ezer forint és itt vannak a TB járulékok is. A köztisztviselők illetménykiegészítése valóban nem szerepel a mi anyagunkba. Itt szerepel, hogy 3 millió 218 ezer forint, akkor mi nincs benne. Így nem lehet dolgozni, hogy társadalmi munkában napokat töltünk vele és szépen precízen kidolgozzuk azokból az anyagokból, amit a hivataltól, meg intézményektől kaptunk és akkor kiderül, hogy nem az a lényeg, hogy mit írtunk le, hanem megy a politikai játszma arról, hogy most kinek van igaza. Melyik oldal felé hajlunk. Indult úgy a költségvetés készítési mechanizmusunk, az első költségvetési főtáblánkban, ahol az 596 milliós főösszeghez, ugye ez a bevételi és kiadási főösszeg is. Durván 50 millió tartalék volt, és ezt a tartalékot föl vittük 145 millió forintra ebből 45 millió a céltartalék, és durván 100 milliót fejlesztésre szánunk. A dolognak ez a lényege. Valóban eltesszük a működése ezt a pénzt, de mi kivettük és eltettük tartalékba. És senki ne féljen, nem lesz ebből semmi probléma majd a későbbiekben. Megint a rosszallásom, hogy nagyon nehezen kaptunk információs anyagokat. A bértáblázatoknak az utoljárt ma én hajtottam föl személyesen és még a 13. havi bér hiányzott egy bázis bérév költségének az összerakásához. Itt van a gyönyörű táblázat, sok kis számmal. A lényege az, hogy a tavalyi esztendőbe ténylegesen bérköltségként elszámolhat az önkormányzat 292 millió forintot. Most mi beterveztünk mindezekkel a faragásokkal meg elvonásokkal együtt 308 millió forintot. Ez 5%-os bérnövekményt jelent a tavalyi évhez képest így is. És ehhez még megígértük és megtartjuk, hogy minőségi prémium 5% az intézményeknek majd ezután kidolgozandó objektív premizálási rendszer szerint. Én többet az időt húzni ezzel nem akarom, azt kérem, hogy a képviselőtársak fogadják el a módosító indítványomat és a szerint fogadjuk el a költségvetési rendeletünket. A jegyző urat meg arra kérem, hogy tegye hozzá az ő tudását és csináljon belőle olyan információs anyagot a kormány felé március 14-ig, hogy az rendben legyen és a községet ebből hátrány ne érje.

Németh Csaba települési képviselő

Azt szeretném kérni a tisztelt testülettől, hogy az óvodavezető által említett az óvodai dolgozók és konyhai alkalmazottak kötelező étkezését rendeleti szinten úgy állapítjuk meg, hogy ténylegesen az elfogyasztott étkezést, tehát nem a 4000 forintos általános étkezési hozzájárulást kapják, hanem a teljes étkezési hozzájárulást kapják.

Komjáti János jegyző

Én úgy gondolom, hogy érdekes dolgok derültek most ki. Az első része azt gondolom, amelye arról szól, hogy politikai kérdés lenne ezen a szinten a költségvetés, valószínűleg nem igaz. Az, hogy újfajta, új ötletekkel jöjjön egy új képviselőtestület én úgy gondolom, hogy erre az előző testületi ülésen megfogalmazott elveknek megfelelően nem volt ellenvetés, tehát ez elfogadásra került. Az, hogy ennek az aprópénzre váltása során úgy érzem, hogy nem vagyunk egy hullámhosszon, ez azt gondolom, ebből a beszélgetésből és vitából kiderült. Amikor a táblákat kibontottuk, valóban mi a táblában kézzel megjelölt sorokat tekintettük át, annak a vonzatait tekintettük át és a mi anyagunk ennek megfelelően készült el. Abban az esetben, ha ez az anyag tényszerűen igaz, akkor a költségvetésünk béroldalon hiányos. Nem arról van szó, hogy év közbeni fejlesztés, nem arról van szó, hogy épületek, építmények rendbe tétele, felújítása, nem arról van szó, hogy működési tartalék, hanem arról van szó, hogy ténylegesen ismert költségek betervezése, akkor a mi tervezett szabályozásunk jogszabálysértő. Jogszabálysértő, mert nem tartalmazza azokat az előirányzatokat, amelyeket az egyéb jogszabályok alapján kötelező betenni, kötelező tervezni egy éves költségvetés tervezésénél. Összességében, ha megnézzük, valóban azokat a jogszabályhelyeket, amikre mindig hivatkozunk és megnézzük azt a szerkezetet, ahogyan ez a költségvetés elkészül, ez a szerkezet jó, a belső tartalmában még mindig úgy tűnik vannak köztünk viták. Én azt gondolom, hogy ezeket a vitákat oldjuk fel. Tehát ne abba az irányba menjünk el, hogy most

elfogadunk egy általam, az én ismereteim, a rendelkezésre álló adatok alapján törvénysértőnek ítélt költségvetést, hanem fogadjunk el rendes költségvetést, de akkor azokat a kérdéseket, amelyek még ebbe a formátumba tisztázatlanok, tisztázzuk. Úgy tűnik, mintha elbeszelnénk egymás mellett. Mert azt, amit mi kidolgoztunk, és a képviselőtestület a múlt héten megkapott, az az anyag álláspontom szerint jogszerű, és ha az az anyag jogszerű, akkor a költségvetést, amely ettől eltérő adattartalommal fogunk elfogadni, az egyértelműen jogszabálysértő lesz. Az a megoldás, hogy ebbe a verzióba nem kezelhető, most ilyen szintű előkészítés után fogadjuk el, mert nekünk valóban számviteli füzetek szerint adatszolgáltatást kell teljesíteni. Ha a mi álláspontunk szerint ez az adatszolgáltatás azok alapján az adatok alapján lehet csak teljes, amelyeket a hivatal készített előterjesztés ismertet, akkor nem fogjuk tudni megtenni. Ha ebben a kérdésben most a képviselőtestületet Őri Gyula képviseli, akkor akár holnap hajnalban leülünk, végigmegegyünk ezeken a számokon, ütköztetjük ezeket a számokat és akár még a hét folyamán el fogjuk tudni már így az ütköztetett véleményeknek megfelelő költségvetést, ami jogszerű lesz mind a két fél véleménye szerint fogadni. Ismét azt mondom, legyen alapos, tényleg próbáljuk meg ezeket ütköztetni, mert engem azért lep meg ez az egész, mert soha nem beszéltünk arról, hogy adott esetben a leadott anyag az tartalmaz soros előrelépést meg hasonlóakat. Tehát ezek nyilván a mi anyagunkba benne vannak és tervezni kell. Erről például nem volt szó. Vannak olyan helyek amiket tisztáznunk kell, mert eltérés van közöttünk. Én továbbra is azt mondom, ha ezeket nem tudjuk feloldani, akkor egyértelműen azt kell mondanom, és nem vesszük figyelembe azokat a pontokat, amelyeket a hivatali előterjesztés megfogalmaz, akkor jogszabálysértő lesz a költségvetési rendeletünk. Tehát tisztázzuk ezeket.

Őri Gyula települési képviselő

Akkor ezzel közvetlenül vitatkozunk. Nekem az a gondom, hogy a jogszabályt nem értem. Ha egyszer ez jogszabálysértő, és egy hete is az volt, akkor miért nem kaptuk meg, hogy ezt a jogszabályt itt, meg itt sérti. Nem igaz, hogy ezt nem lehet előhozni. Az a bajom, hogy ezzel nem sértünk jogszabályt, mert benne van a táblázatba számaidnak a zöme. Akkor miről beszélünk. Lehet, hogy van egy-két millió forint nézetkülönbségünk, amit meg tudunk találni, de nem hiszem, hogy a 600 milliós költségvetés ettől jogszabálysértő lesz, hogy ha ez most bennmarad, és a tartalékból fogjuk kipótolni. Én ezt jegyző kollégáidtól is próbáltam megkérdezni, semmi probléma ezzel. Tartalékba van, majd odatesszük, amikor szükséges. Más így értelmezi, mi meg úgy, hogy ha nem rakjuk oda eleve, akkor micsoda csibészek, akkor ez jogszabálysértő. Én önmagában nem értem mitől jogszabálysértő, hogyha nem osztunk ki mindent. Ugye megkértük a hozzá való információt. Minden intézmény megadta a tényleges dolgozó létszámát, név nélkül, hogy a személyiségi jogok ne sérüljenek, és az ahhoz tartozó januári alapbért. Ezt szoroztam 13 hónappal minden egyes személynél. A részmunkaidősöknél is, ahogyan megadták, a szerint. Kiszámoltuk, hogy mi az az alapbértömeg, amivel mindenkinek a fizetését ki lehet adni. A 4%-kal nem számoltunk, mert az adható. Azt beszéltük meg, hogy az ilyen adható jelű motívumokat levesszük a dologból és módosítjuk a saját rendeletünket hozzá. Most ha ebből is van olyan ami, már kifizetésre került első hónapban és második hónapban, ezt is megint a tartalékból szépen kipótoljuk. Ha ezt a logikát elfogadjuk, akkor nincs semmiféle törvénysértés, nincs jelentősége, hogy most tesszük oda, vagy akár novemberben. Csak a működési kiadások során ott van az intézményeknek kiosztva 405 millió forint, azért az egy darabig eltart, mire elfogy. Tehát lesz időnk fölkészülni arra és pontosítani, hogy mit mikor, hogyan pótoljuk, bárkiről legyen szó, de akinek előbb kell, például a fűnyírásba előbb kell döntenet, vagy az Áginak ha lesz gondja, nem elég a pénze, amit kapott. Jó ha holnap kell, akkor rendelkezésedre állunk. Itt most az elvet ha elfogadjuk, akkor valóban nem kell, hogy elbeszéljünk egymás mellett, hanem fogadjuk el ezt az elvet, hogy ettől kezdve így csináljuk. Azért is érdekes a dolog, mert ha

visszaemlékszünk, az óvodánál ősszel volt egy probléma a villannyal, és akkor is ide került a mi asztalunkra, mert nem a keretből lett kifizetve, hanem ide hozták a testület elé, hogy jaj istenem a testület döntse el. Természetesen kértünk ajánlatot, megcsináltuk, leellenőriztük, eldöntöttük és rendben volt. Most ugyan ezt fogjuk csinálni az összes többi ilyen esetben, akkor most ez miért okoz problémát.

Rácz György iskolaigazgató

Én megértem a Gyulát, de azt szeretném megkérdezni, hogy hét év alatt volt-e olyan, hogy ide jöttem csőtöréssel, vagy bármi mással, pedig volt elég az iskolában. Én mindig abból a keretből gazdálkodtam, amit megkaptam. A másik dolog. Azért mondtam, hogy jó lett volna, ha bármelyikünket meghívtok, hogy tudjuk, hogy hogyan áll össze a bértábla. És nagyon igazad van én az én anyagomba leírtam, hogy valóban az alapbérrel számoltatok, csak vannak alapbér jellegű pótlékok, ami tulajdonképpen a végén az alapbér, azután számolják az óradíjukat. És az alapbér jellegű pótlék a további szakképzettségi, amit minden hónapban ki kell fizetnem, van akinek kettő, három diplomája van, ha egyet használ belőle, akkor 5 %, ha kettőt használ, akkor 8 % pótlékot kap, és ha vezető, akkor 10 %-ot kap. Ezt mindenképpen be kell tenni. A 4%-ról 2004-ben, nem volt fizetésemelés, Gyula te is itt voltál, novemberben volt döntés. Akkor hoztatok egy olyan döntést, hogy 4%-ot egész évre kapnak az intézmények és abból december 1-től 4%-os béremelést hajtsunk végre. És ez a 4%-os béremelés a munkáltatói döntés. Abba egyeztünk meg, hogy oda tesszük be, mert akkor nem veszik el a dolgozóknak, hanem az a 4% megmarad. Csak azok kapták meg, akik akkor dolgoztak. Azért mondom, hogy ha meghívtok, mondjuk vasárnap este 10-kor, akkor elmondtam volna és nincs ez a tévedés. Mert én azt mondom nem rossz szándékból jött, én azt nem is feltételezem. Én úgy gondolom, hogy ez egy tévedés. Mert nyilván mikor én igazgató lettem én sem értettem hozzá. Nekem is elmagyarázták azok, akik értenek hozzá. Ez tulajdonképpen alapbér, ezt sajnos el kell fogadnod.

Óri Gyula települési képviselő

Mi nem tévedtünk, mi elhatároztunk egy bérszámítási rendszert. Most ez lehet, hogy olyan bértömeget csinál ebbe az évbe, ami nem elég. De hát én éppen azt bizonyítottam az imént, hogy ez így is 5%-kal magasabb, mint a tavalyi ténylegesen kifizetett bértömeg. Nem az a lényeg, nekünk nem kell azzal a részlettel foglalkozni, hogy a te 10%-odat hogyan tegyük rá. Nem ilyen színtig csináljuk mi a költségvetést. Ez azért nem a mi dolgunk. Mi bértömeget kell, hogy meghatározzunk. Ha a környezetbe körülnéztek, hogy a számtaniskolába a tavalyi maradt úgy, nem 5% plusz, mint itt. Meg még plusz 5% minőségi prémiumról beszélünk. Én kölcsönösen gondolom, hogy értsünk szót. És gazdálkodjunk a pénzünkkel, hogy ne csak arra jusson, hogy van jó iskolánk, van jó óvodánk, meg jó hivatalunk és akkor végeztünk a faluval. És akkor mi lesz az útjainkkal, járdáinkkal és nem ragozom végig az összes fejlesztési valónkat.

Komjáti János jegyző

Én úgy gondolom, hogy az elvekkkel nem volt probléma. Azért nem volt probléma, utaltam az előző testületi ülésre. Az előző testületi ülésen az a bizonyos egy oldal. Ha az az egy oldal stimmel, akkor az hangzott el, hogy kezelhető ez a kérdés. Ilyen formában nem csorbul az intézményvezetők önállósága, adott esetben tudják az intézményt egész évben működtetni az intézményt abban a verzióban, ahogy abban az anyagban szerepel, ami azt mondta, hogy az ingók vonatkozásában kell a beszerzéseket rendezni. Azt gondolom, hogy nem itt van a gond, a gond a bértömeegnél van. Továbbra is azt gondolom. Nem volt arról vita, hogy a fűnyírás, ahol versenyeztetés vagy nem, hanem ennek a költségvetésnek az egyik sarokköve továbbra is a béroldal, és közterhei oldal. Egy közalkalmazotti, köztisztviselői bért így bértömegben,

ahogyan te csináltad, nem lehet. Ezeket le kell bontani emberekre, le kell bontani fizetési osztályokra le kell bontani a 4%-ra. Le kell bontani arra, hogy az egyes dolgozók esetében jár-e ez a többletdiplomáért, vagy többlet-szakképesítésért. Ezt így lehet megcsinálni, tömegében nem lehet megcsinálni. A béroldallal legalább ülünk le holnap reggel, pontosítsuk végig ezeket a dolgokat. Győzzük meg egymást, hogy ez hogyan működik. Ha a béroldal is ilyen tiszta, akkor csináljunk egy költségvetést, továbbra is fenntartom azt a véleményemet és ez ilyen formátumban azt mondom, hogy igazolt is, hogy a most látható bérjellegű kiadások, adott esetben a 4%, ami most előjött és nem vitattál. Ezek nincsenek benn a költségvetésbe.

Óri Gyula települési képviselő

Hát ne is legyenek. Én nem nem vitattam, hát leírtuk, hogy hogyan számoltunk beralapot. Alapbérrel, akkor azt a 4%-ot, ami adható juttatás azt nem számoltuk, és azt nem gondoltuk.

Komjáti János jegyző

Az nem adható juttatás, ez az alaphérbe benne kell, hogy legyen, így terveztük annak idején. Tehát ezek koncepciók kérdések. Mindenféleképpen csak úgy tudunk bért tervezni, ha konkrétan ezekkel végigmegyünk és nem tömegben gondolkodunk. A köztisztviselői közalkalmazotti szférában tömegben csak a végén számolunk, amikor a tömeg mögött lévő számokat az egyes dolgozók, munkavállalók vonatkozásában végigszámoljuk. Én továbbra is így gondolom, mert azt már azt gondolom nem vitatjuk, hogy az egész éves bérfedezetet ez a költségvetés nem tartalmazza.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Én szeretném ismételtén a tisztelt képviselőtestületet kérni, amit sokadszor teszek meg, hogy az államháztartási törvény 73.§.-a egyértelműen kimondja, hogy tartalékba a kötelező kiadások nem helyezhetők, és azzal ne ámítsuk egymást, hogy 100 millió forint kerül majd fejlesztésre, akkor, amikor a pályázati pénzek 15-20 millió között vannak tervezve. Ezen felül, ha mi azokat a számításokat, amelyeket az elmúlt egy hétben az intézményvezetők, az ezzel sok-sok éve foglalkozó kollégák az államháztartási törvénynek megfelelően elkészítettek, akkor itt ez is csak 75 millió forint. A másik, amire fel szeretném hívni a figyelmet, hogy a jegyző úrnak volt egy indítványa és ezeket az indítványokat egyenként meg kell szavazni.

Kocsár Károly települési képviselő

Nem veszi el az aktualitását talán. Én szeretnék pár dolgot kérdezni. Az egyik az, hogy elfogadtuk-e a költségvetést számszakilag vagy nem.

Komjáti János jegyző

A költségvetés főszámaait elfogadtuk, a koncepció megfogalmazódott, számszakilag azonban nem. Számszakilag erre a testületi ülésre kellett kidolgozni.

Kocsár Károly települési képviselő

A következő, amire azért szeretném itt a vitában felhívni a figyelmet. Ez nem az intézmények költségvetése, itt egy falu költségvetéséről beszélünk és itt csak a három intézményről esik szó. Itt egy falu költségvetése van, és arányaiban azért elmondom, hogy a 180 millió forint helyi befizetett adóból az ön által javasolt költségvetés azt a 75 millió forintot adja meg estleges fejlesztésre, de mire majd oda kerülünk, a fele annak is valahova be fog olvadni. Jegyző úr, összeadta ezt a számsort? Ha mi erre feltesszük a kezünket, ez 30 millió. A 150 és a 75 között, ha a 30-hoz hozzáteszem azt a 20-at, amit a civil házhoz még hozzáteszünk, az 50. Én azt szeretném megkérdezni, hogy hol van még 20 elásva.

Komjáti János jegyző

Nem 20, hanem 26 millió 800 ezer, a faluház fénytechnikájával együtt. Van egy utolsó gondolat, ami azt mondja, hogy a település üzemeltetés, hulladékgazdálkodás területén az eredeti anyagban szereplő tervezetet fogadja el a testület. Ez nincs számszerűsítve, amit én kiküldtem anyagban. Tehát ez is egy kérdés, ez is egy döntési kérdés.

Kocsár Károly települési képviselő

Akkor had kérdezzem meg, ha most egy másik költségvetésről szeretnének itt ma döntést hozni, hol van az a költségvetés, az a hatvan valahány lapjával, ezzel szemben, amit oda lehet tenni e mellé, soronként, laponként, mert amit visszaküldtek, az bennem olyan érzéseket táplál, hogy azért az exel ismeretével vagy gondok vannak, vagy szándékosan összetördelték az egészet, mert látszik, hogy belenyúltak, nem jöttek ki főszámok, erre kitöröltek egy-egy oldalt. Nem tudtam összerakni belőle semmit. Hogy mit csináltak ezzel, azon kívül, hogy négy fájlt csináltak az egyből, és akkor mindig nekem kellett kitalálnom, hogy most melyik lapot kéne ebbe megnézni, melyiket akarták kiküldeni.

Komjáti János jegyző

Hogy melyik a tényleges anyag, az a február 27-i testületi ülésre kiküldött anyag, ami kiment, amelyet a Pénzügyi bizottság előtte megtárgyalt, és a Pénzügyi Bizottság támogatott. Arra az anyagra van visszahivatkozás.

Óri Gyula települési képviselő

Polgármester asszony mondja az Áht. 73.§.-át. Had olvassam föl, ki, mit hall ki belőle, mert nekem ez egész mást jelent.

A helyi önkormányzat költségvetésében elkülönítetten szerepelnek az általános tartalék és céltartalék előirányzatok. Az évközi többletigények, valamint az elmaradott bevételek pótlására szolgál ez az elkülönítetten jóváhagyott általános és céltartalék. A tartalékkal való rendelkezés jogát a képviselőtestület az általa meghatározott keretek között a bizottságaira, és a polgármesterre átruházhatja. Ez utóbbit mi úgy mondanánk, hogy nem ruházzuk át, hanem itt tartjuk, ennél az asztalnál. De ebből, hogy következik, hogy az, hogy amit mondott, nem akarom ragozni, ismételni, de itt már annyi a csúsztatás, és úgymond a kipirosított észrevételeket is ha megint elkezdem lobogtatni, hogy én nagy tiszteltettel arra kérem továbbra is képviselőtársakat, hogy mi ezt a költségvetést, ezt a rendeletet, amit most mi csináltunk meg, mert nem volt, aki ebben igazán partner legyen, ezt fogadjuk el, és legyen a falunak költségvetése, és ha holnaptól gondja van a jegyző úrnak, mert már vissza kell tenni, mert valami más jogszabály esetleg azt teszi, akkor állunk rendelkezésre, akkor visszatesszük, csak egy-két millióról lehet csak szó. Semmi többről. Mert én mutattam pár sort, hogy ott van benne, csak ugye nem vettük észre, hogy benne van. Had ne ragozzuk már, mert méltatlan hozzánk annyit dolgoztunk vele, meg ennyire, ennél sokkal szélesebb körűen látjuk ezt a világot, hogy ilyen fajta vitába belekeveredjünk még jobban. Hanem mi megcsináltuk a rendelet-tervezetet, mögötte egy kerekded költségvetési csomag, ez legyen a mi költségvetésünk. Most innét indulunk és holnaptól állunk rendelkezésre. Minden nap, ha szükséges, de nem szükséges, mert tudom, hogy nem így működik.

Ráczy György iskolaigazgató

Akkor én ígérem, hogy utoljára szólok hozzá, és most, mint állampolgár. Itt egyszerűen azt nem értem, hogy mikor ilyenek elhangzanak, hogy nem értenek az exelhez, én ebbe a táblába, amit önök készítettek tudok olyat mutatni, hogy sor vízszintesen 3 millió fölött van, és késsel,

amit önök beírtak, az 2 millió valamennyi. Tehát tévedni emberi dolog. Másrészt. Emlékszem, mikor két vagy három üléssel ezelőtt kijelentették, hogy egy-két óra alatt össze lehet hozni egy költségvetést. Ezt most a kollégáim nevében mondom, akik nagyon sokat dolgoztak az intézményekben. Most pedig Gyula azt mondod, hogy ti milyen sokat dolgoztatok. Akkor talán ők is nagyon sokat dolgoztak és én most is azt mondom mindezek. Jó lenne már végre, ha azt mondanánk közösen, jussunk konszenzusra. Ismerjük meg egymás érveit. Azt mondod Gyula, hogy nem segített senki. Gyula hívtál, bejöttél hozzám az iskolába és mondtad, hogy Gyuri gyere és ülünk le itt és hozd át a gépedet és nézzük meg. Szerintem a jegyző úrnak mondod vagy nekem vagy a Marikának mondod. Én tudom, hogy nem a mi költségvetésünkről van szó, hanem a falu költségvetéséről. De a falu költségvetésének ez egy része. És még egyet, és ezt mint igazgató mondom. Szép az, hogy ezt ti elfogadjátok így, ahogyan van, ezzel a csökkentéssel. Én viszont erre azt mondom, hogy nem szeretnék úgy járni, mint a Korcsmáros úr Győrben. Amikor pótköltségvetésért fordult, fegyelmet kapott, mert túllépte a kereteket.

Mónus Ágnes települési képviselő

Ez nem ugyan az a dolog.

Rácz György iskolaigazgató

Én tudom, hogy nem ugyanaz, de fordulhat oda is. Nekem ez a törvény, amit leírtam szó szerint, nekem azt kell betartani. Nekem abból kell gazdálkodni. Ugye az Erdei úr is azt mondja, hogy amit ide leírnak számokat azt törvényesen nem léphetem túl. Azért ezt is gondoljátok át. Azért mondom, hogy ülünk le, beszéljétek meg a jegyző úrral.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Egy mondatot szeretnék mondani. Megint oda jutottunk vissza, amit talán minden egyes költségvetés tárgyalásánál elmondunk. Januárban, amikor a Pénzügyi bizottság összeült, azzal kezdtem, hogy soronként, intézményenként vegyük végig hogy hova, mi, miért tartozik. Akkor erre ennyi időt nem szántunk, és most ma március 6-át írunk és Győrújbarát Községnek nincs költségvetése és előre láthatólag, ha ez így folytatódik, törvényes költségvetése nem is lesz. Ugyanis nem lehet máskülönben elfogadni, mint ahogyan a törvények ezt előírják. Nekünk, az önkormányzatnak, a polgármester hivatalának, amiért én felelős vagyok az államkincstárnak be kell nyújtani megfelelő költségvetést, törvény alapján. Tehát most nem arról szól a vita, hogy ezeket a bizonyos 5-6 számjegyhez tartozó sorokat kitöltjük, hanem arról szól a vita, amit a Gyula mondott, hogy erőből próbáljuk egymást, idéző jelben, erről meggyőzni. Számomra és az államháztartási törvény is úgy rendelkezik, - újból csak erre tudok hivatkozni – csak akkor lehet a közel 150 vagy 200 oldalt beadni, ha abba nincsenek nullás sorok. Márpedig az általad és önök által elkészített költségvetésbe igen is vannak nullás sorok. Gyula, azon nyomba mondom. Ott van például a SZJA ránc eső része. Tavalyi évben ott van a tervezett, az idei évben általad, vagy valaki által be van írva nulla. És akkor soroljam, az F1-ben az iskolánál nulla van írva, holott ez nem nullás. Tehát ilyen költségvetést – fogadd el már tőlem, - nem lehet elfogadni.

Óri Gyula települési képviselő

Már bocsánat, de azokat a táblázatokat innét kaptuk. Most had mondjam végig, mert olyat mondtál, ami nem úgy van. Az SZJA normatív része, meg a normatív állami támogatás az általatok adott részletes táblázatban egy helyütt van. Azt mi az exel szabályai szerint egy helyről átkapcsoltuk egy helyre. Ti meg szétbontottátok így. Beírva a táblázatba valamit.

Kocsár Károly települési képviselő

Juhászné Árpási Irma aláírásával is nulla van benne.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Ez ugyan az a tábla, amit visszaküldtünk önöknek.

Kocsár Károly települési képviselő

De itt is nulla van.

Óri Gyula települési képviselő

A bevételi összegeket nem vettük le. Akkor most hogy jön elő ez az észrevétel. Érthetetlen ez így. Uram bocsá, mi értjük, amit csináltunk, majd megértitek ti is.

Komjáti János jegyző

Tehát ez lenne a cél. Most valahogy ebből a vitából mindenki számára kiderül, hogy a működési kiadások intézményi oldalon félre értékekből is vannak számszakilag problémák. Ahhoz, hogy ezek ne legyenek, ezt a kérdést beszéljük át. Beszéljük át, tegyünk rá pontot, legyen mindenki számára ez a kérdés tisztázott, mert a magam részéről megerősítést nyertem, ha itt elvonatkoztatunk a településüzemeltetéstől és maradunk az intézményi működési kiadásoknál az ezekből a beszélgetésekből, vitákból kiderült, hogy nem tartalmaz minden előirányzatot, amit tartalmaznia kell és akkor nem beszéltünk arról, hogy a tartalék valóban milyen célra, hogyan, milyen formátumban használható fel. Mire kell tervezni a tartalékot, mert ebben úgy gondolom nincsen vita közöttünk. Tartalékot természetesen tervezni kell az év közben jelentkező többlet kiadásokra mindenféleképpen. Bevétel elmaradásra mindenféleképpen. Tehát én azt kérem a tisztelt képviselőtestülettől, hogy ezt akár holnap reggel, akár az ezt készítő és bértömeg-gazdálkodásba gondolkodó emberrel ülünk le, váltsuk apró pénzre és akkor annak megfelelően, ha ezek a kérdések tisztázódnak, akkor tudunk egy törvényes, minden jogszabálynak megfelelő költségvetést készíteni és ebben az esetben, ha ez ilyen formátumban el tudjuk fogadni, akkor tudjuk teljesíteni az államháztartás felé jelentkező adatszolgáltatási kötelezettségünket a meghatározott időre. De ehhez az szükséges, hogy holnap reggel ezt az oldalt pontosítsuk.

Dr. Csizmadia Andrea települési képviselő, alpolgármester

Tulajdonképpen el kell mondanom, hogy laikus vagyok a költségvetés megalkotása szempontjából. Soha nem dolgoztam pénzügyi területen, így ezekhez a költségvetési sorokhoz, számszaki adatokhoz nem is kívánok hozzáfűzni sok mindent. Szeretnék reagálni azokra az elmondottakra, amelyeket az iskolaigazgató úr mondott. A magam részéről nem tartom önt alkalmatlannak és nem tartom az ön munkáját tisztességtelennek, ez vonatkozik önre és az óvodavezetőre is és úgy gondolom, hogy ez a képviselőtestületi tagok egyöntetű véleménye. Akik jelen vannak, és most hallották az elmúlt közel egy órában elhangzott véleményeket talán érzik azt, hogy bizonyos személyes sérelmek is lehetnek a háttérben és úgy gondolom, hogy ezeket félre kéne tenni azért, hogy egy olyan költségvetést alkossunk meg, amely mindenkinek az érdekét szolgálja. Tény, hogy azok a célok, amelyek a testület részéről megfogalmazásra kerültek, talán eltérnek és nagymértékben eltérnek attól a gyakorlattól, ami a településen eddig kialakult, de azt ne vitassa el tőlünk senki sem, és mi sem vitatjuk el az intézményvezetőktől az ő pozitív hozzáállásukat, hogy mi is nagyon jó költségvetést szeretnénk megalkotni. Tény és való, hogy azzal a szemlélettel, amennyiben a tartalékba nagyobb összeg kerülne, mint a tervezetek szerint elhangzott, azzal az intézményvezetők részéről is egy másfajta hozzáállást és egy másfajta hétköznapi kapcsolatot kell kialakítani a testülettel. De én úgy gondolom, és ezt szintén remélem és tudom, hogy nem a saját magánvéleményem, hogy nem kívánjuk azt, hogy az intézményeink ne az eddigi

színterületen működjenek. Nem kívánjuk azt, hogy az intézményvezetők kötelezően megadható és adni köteles juttatásokat ne adjanak meg a dolgozóiknak. Nem kívánjuk azt, hogy ezek az intézményekben problémák legyenek és ezért a gyermekeink ne megfelelő oktatásban részesüljenek. Tehát amennyiben az intézmények részéről bármiféle plusz kiadás jelentkezik év közben, mint ahogy eddig is előfordult. Nagyon egyszerű és legutóbbi példa tavaly novemberben egy félnapos óvodai csoportot egész napossá kellett alakítani. Nyilván valóan ekkor is módosítani kellett az óvoda költségvetését, hisz ezt előre az óvoda nem tudhatta, hogy ilyen igények fognak fellépni. Azt sem állítom, hogy esetleg egy költségvetés megalkotásakor nem kerülnek bele hibás számadatok emberi hibából adódóan egy adott költségvetésben. Ugye a jogszabály is lehetővé teszi és ezt a testület sem vitatja, hogy ez a költségvetés amennyiben szükséges felülbírálna a korábbi véleményünket, vagy akár az új helyzetet is figyelembe véve módosítani szükséges. Ezért javaslom és ez az egyéb elvi kérdéseknek a lezárása, hogy bár a jogszabály lehetőséget ad rá, mégis ebbe a költségvetési rendeletbe iktassuk be azt a kötelezettséget, hogy a képviselőtestület ebben az évben az augusztusi testületi ülésig köteles mindenképpen felülvizsgálni a most megalkotandó költségvetési rendletét. Ezzel egy olyan kötelezettséget rovatunk saját magunkra, hogy igen is át kell tekintenünk, meg kell néznünk, év közben felül kell vizsgálnunk mindazt, amelyet el fogunk fogadni. Egyébként én úgy gondolom, hogy ez mindenkinek a célja, hogy ez a költségvetési rendelet megalkotásra kerüljön, hiszen ez törvényi kötelezettségünk is és nem akarunk egy ilyen jogi problémát előre vetíteni.

Háy Tamás helyi állampolgár

Én egyszerű vagyok, mint egy patkó, én nem értek a költségvetéshez, de ami itt folyik, ez egyszerűen tragikus. Én nem értem azt sem, hogy ahogyan az Őri képviselő mondta, van uszkve 50 millió céltartalék, tehát azt már most tudjuk, hogy mire lesz elköltve. Jól értem, vagy félre értek valamit. Akkor mibe kerül azt mondani, hogy akkor most ezt fogjuk és betesszük oda, és akkor mindenki boldog. De lehet, hogy valamit totálisan félre értek. Csak nem értem, hogy ha van céltartalék meg általános tartalék, miért jó, ha azt mondjuk, hogy van 150 milliónk. Most a számok lehet, hogy nem jók bocsánat, ha az csak 100 millió és a másik 50 egy virtuális pénz. Miért kell, hogy az a képviselőtestületnél kell, hogy legyen, ha már a mai nap tudják, hogy ki fog kerülni különböző postaköltségre, meg tűzvédelmi, meg egyéb kiadásokra. Ezeket én nem értem. Nagyon tragikusnak tartom azt is, hogy ilyen heves vita alakult itt ki és egyszerűen nem tudtak előtte mielőtt ide jöttek megbeszélni egymással és tisztázni egymással az ellenvéleményeket. Hogy itt vitatkoznak a tévé és mindenki színe előtt. Egyszerűen én úgy gondolom, hogy kulturált emberek ezt előtte délután, mert úgy látom egy-két ember vitatkozik a jegyző úrral és a polgármester asszonnyal, hogy ezt nem lehetett megtenni már korábban, hogy amikor idejönnek, akkor már apró picit módosításokon túl lennénk, és mindenki mehetne haza a családjához. Azon kívül önök mondták itt a múltkor testületi ülésen, többször így szólították a jegyző urat, hogy ő a törvény őre. Ha ez igaz, én nem tudom, és ő azt mondja, hogy valami törvénytelen, akkor az törvénytelen, nem? Vagy akkor a jegyző úr nem látja el jól a feladatát? Ezekre szeretnék választ kapni. Ha meg nem látja el jól, akkor lépünk ez ügyben. Ezt most én nem értem, amikor a képviselőtestületnek kedvére mond, akkor ő a törvény őre, amikor ellentmond, akkor nem. Nem hiszem, hogy attól, hogy a képviselőtestület megszavazza, hogy ezek a falak feketék, ezek a falak valóban feketék lesznek.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Miután jegyző úr részéről érkeztek a törvényességi észrevételek, ezt egyenként a képviselőtestületnek meg kell szavazni.

Vass Zoltán települési képviselő

Nekem az a gondom ezzel az egész költségvetéssel, hogy van kettő, van egy előterjesztés meg egy módosító indítvány és mind a kettő ugyan arra a törvényre hivatkozik és mind a kettő azt mondja, hogy az ő olvasatában igaz. Azt mondom, itt semmiféle számtanpéldára nincsen szükség, mert a számtanpélda ezek szerint jó. És igaz van önnek, ha ezt mondja, hogy ezt miért nem tesszük rendbe, vagy miért nem tettük rendbe. Én csak azt tudom mondani, hogy egyiket megkaptam talán 10 órakor, a másikat megkaptam 11 órakor. Önre bízom a többit. Én azt gondolom, azt kell eldönteni, hogy az Óri úrnak az a leírt anyaga, amit látunk, le van írva, meg a jegyző úré is. Mind a kettő ugyan arra a törvényre hivatkozik. Az egyik azt mondja, hogy lehet, a másik azt mondja, hogy nem lehet. Itt más probléma nincs. És ha szükséges, akkor tartsunk 10 perc szünetet, beszéljük meg, valamit csináljunk, mert nekem nem a számtanpéldával van gondom. Szerintem az Óri úr anyagába helyes. Ezt megkaptam, átnéztem szerintem benne van minden fedezet és benne van minden lehetséges pénz, amit el lehet költeni. Ha egy 640 milliós költségvetésről beszélünk és arról beszélünk, hogy most március 6-án rendelkezésre áll belőle 400 millió, akkor ne beszéljünk, hogy valakitől bármit is elvettek. Ez így nem is igaz egyébként. Nem is igaz. Aztán azt is gondolom, hogy szerintem itt a faluban valószínűleg vannak jó tenyérjósok, de annyira jók nincsenek, hogy meg tudják azt mondani, hogy ez az év még mit hoz valamennyiünknek. Egyedül az infláció magasabban száguld, mint ahogyan azt korábban tervezték. Nem tudjuk, hogy átírják-e mindenki költségvetését. Vele együtt a faluét is. Akkor nem az lenne a célunk, hogy bölcsen óvatosan kicsit tartalékolunk? Felkészülünk rá, hogy valamikor később valamit csinálnunk kell? Azt gondolom, hogy igen. Bölcsen, okosan tartalékolnunk kellene, persze, ha lehet, akkor arra kell költeni, amire kell, a fejlesztésekre, amiről már annyit beszélünk. De akkor lesz időnk átrendezni sorainkat, mert akkor át kell. Ha itt meghúzzák a nadrágszíjat véletlenül, akkor pénzre lesz szükségünk. Mire? Hát arra, amit itt mindenki elmondott. Oda kell majd akkor, hogy tegyük. Ha most kiosztogatunk mindent, nincs honnan odatenni. Én csak egy érvet mondtam arra, hogy miért jó ez így szerintem. A szükséges fedezet megvan, a többi meg rendelkezésre áll. És hát azt gondolom, hogy a törvényességi problémát kellene helyrehoznunk. Mert én nem tudom, én nem vagyok jogász, nem is kérem magamnak ezt a jogot, kettőt legalább látok itt a helyiségbe, aki ezzel foglalkozik. Lehet, hogy valakit meg is kérdezett Gyula, mintha azt mondta volna, nem tudom így volt-e, jól értettem-e. Ő azt mondta, hogy lehetséges a dolog, akkor tegyük ezt rendbe. Ez itt a fő probléma. Nem más.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Én ennek fényében javaslom, hogy mindazt nézzük meg, amiket a jegyző úr előterjesztett, melyeket a törvény értelmében kötelező megadni, akkor úgy gondolom, hogy ezzel helyre tehető a költségvetés, hiszen ha minden egyes pontját megnézzük, akkor a testület meg fogja érteni.

Dr. Csizmadia Andrea települési képviselő

Lenne egy indítványom, amit az előbb elfelejtettem mondani, de Vass képviselő úr megtette helyettem, javasolnék 10 perces szünetet és próbáljuk meg rendezni a sorainkat és azt követően kerüljön sor a szavazásra.

Juhászné Árpási Irma polgármester kéri a képviselőtestületet, hogy elrendelje-e a 10 perces szünetet.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozzájárul a 10 perces szünethez.

Tíz perc eltelte után folytatódik a képviselőtestületi ülés.

Erdei István helyi állampolgár szót kér.

Polgármesterasszony megadja a szót 2 percben.

Erdei István helyi állampolgár

Szeretném megkérdezni. Én kaptam egy módosító indítványt, amit az Őri Gyula képviselő úr jegyez. Arra lennék kíváncsi, hogy ebben részben van egy paragrafusba foglalt költségvetési tervezet, amihez összefoglalóan, egymással összhangba lévő költségvetési tábla van hozzárendelve. Ennek ilyen formátumban, ilyen összeszedettséggel, paragrafusokba foglalt számokkal alátámasztott ellenverziója ma a képviselőtestületi ülésen az ön előterjesztésében szerepel itt?

Juhászné Árpási Irma polgármester

Nem szerepel.

Erdei István helyi állampolgár

Tehát ma adott alternatívája a képviselőtestületnek, hogy vagy elfogadja az Őri képviselő úr által előterjesztett, a Komjáti úr által aggályosnak tartott, bizonyos elemeiben lévő költségvetési tervet, vagy nem tud másikat elfogadni, mert nincs másik.

Komjáti János jegyző

Azt, hogy nincs másik, azt így nem lehet elfogadni. Ugyanis, amire hivatkozik az az anyag, amit a képviselők megkaptak az a február 27-i képviselőtestületi ülésre elkészített anyag, ami ugyan ilyen részletezettségű és ugyan ilyen szerkezetű, mint ez. Elvileg ilyen formátumban a 27-re kiküldött anyagban szerepel egy másik változat is, de nem gondolom továbbra is, hogy ez lenne itt a kulcskérdés, továbbra is azt gondolom, hogy az a kulcskérdés, hogy a működési kiadás oldalon jelentkező problémákat fel tudjuk-e oldani, amelyeket mindenki érzékel, hogy problémák. Ezeket fel tudjuk oldani, akkor nyugodtan tovább tudunk lépni és ezért ismételtén azt kérem, hogy ebben a kérdésben egy egyeztetést még tartsunk.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Miután a jegyző úrnak volt egy írásos előterjesztése, ezért ezt pontonként meg kívánom szavaztatni, és ezt követően pedig a testület meghozhatja döntését.

Őri Gyula települési képviselő

A költségvetést is pontonként fogjuk megszavazni, mind a hatezer pontját?

Juhászné Árpási Irma polgármester

Nem mind a hatezeret. Azért, mert ennek egyes pontjai különböző törvényekre hivatkoznak és jegyző úr az előbb jelezte, hogy ha ezeket a módosításokat nem tesszük meg, akkor az önkormányzat költségvetése ezeken a pontokon nem törvényes, tehát ezért szeretném, ha egyenként szavazná meg a testület.

Kocsár Károly települési képviselő

Két kérdést szeretnék feltenni. Ha mi azt mondjuk egy sorra, hogy az benne van, és most úgy szavazunk, hogy nem akkor az törvénytelen lenne-e, hogyha benne van. A másik, mi történik jegyző úr abban az esetben, ha a testület egy törvénytelen költségvetést megszavaz? Ha én törvénytelen szavazok meg, akkor mi az eljárás abban az esetben egy törvénytelen költségvetés elfogadásakor.

Komjáti János jegyző

Ha jogszabálysértő döntést hoz a képviselőtestület, akkor a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételezi és ebben a törvényességi észrevételben meghatározza, hogy azt, hogy az általa meghatározott jogszabálysértést, mennyi időn belül kell a képviselőtestületnek kijavítania. Ez a törvénytelen határozatok sorsa, de továbbra is azt mondom, hogy ne hozzunk törvénytelen döntést. Nem sok ponton van nézetkülönbség köztünk, tisztázzuk.

Juhászné Árpási Irma polgármester egyenként megszavaztatja az előterjesztésben szereplőket az alábbiak szerint:

1./ Az igazgatásban nem tartalmazza az év közben magasabb besoroláshoz szükséges bérfedezetet, amelyet kötelező megadni a Ktv. 24.§. 25.§.-a esetében. Ennek bérigénye 392.976,- forint.

Aki ezzel egyetért, hogy visszahelyezésre kerüljön a költségvetésbe, kérem szavazzon.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 2 fő igen szavazatával, 7 fő ellenszavazattal 2 fő tartózkodásával nem kívánja visszahelyezni az év közbeni magasabb besoroláshoz szükséges pénzt a tartalék terhére.

2./ A 13. havi illetmény, illetménykiegészítésekkel együtt értendő. Ennek különbözete 553.320,- forint.

Tehát a köztisztviselők illetménye 511111 soron visszatenni 946.296,-forintot, amelyből a TB járulék 274.426,- forint, a munkaadói járulék 28.389,- forint.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 2 fő igen szavazatával, 1 fő ellenszavazattal 7 fő tartózkodása mellett nem kívánja visszahelyezni a 13. havi illetmény különbözete a tartalék terhére.

3./ a számításoknál nem szerepel a két fő takarító bére, az 511115-ön.

Óri Gyula települési képviselő

Az benne van.

Fekete Károlyné gazdálkodási előadó

Kékkel szerepeltek és nem tudtuk, hogy a kékeket vették-e ki, ugyanis a végén 7 millió forint ki van véve. És ez nincs címkésítve, ezt így nem lehet a költségvetésbe beilleszteni, hogy ha ki van mutatva ötösönként, hogy mik a kiadások, utána a végén 7 millió ki van belőle emelve. 7 millió 840 ezer van a végén kiemelve és akkor ez az összeg nincs meg, tehát azt feltételezve, hogy a kékkel jelöltek vannak kiemelve, akkor tulajdonképpen nem szerepelnek benne. Akkor most ezt valaki magyarázza meg, hogy mi az, amiből le kell venni, mert így nem illeszthető be a költségvetési táblába.

Óri Gyula települési képviselő

A késsel csak azért jelöltük meg a sok-sok sort, mert ugye 80-90 sor van egy táblán

Fekete Károlyné gazdálkodási előadó

Akkor ezt miért nem írták le, mert ha egyszer kaptunk egy ilyen táblát, úgy gondolom, hogy ezt meg kell mondani. A jegyző úr úgy gondolta, hogy a késsel jelölteket vették ki. Most megmondom tényleg benne van az is, hogy az állományba nem tartozók tiszteletdíja három kérdőjellel, valamint az alpolgármester bére beírva, amit az első táblába mi kiküldtünk, oda van írva, hogy az alpolgármester bére.

Óri Gyula települési képviselő

Először fölírtuk, hogy késsel, hogy a kék az a javítás színe, de aztán úgy gondoltuk, hogy kitöröljük, nem kellett volna.

Fekete Károlyné gazdálkodási előadó

Jegyző úr úgy gondolta, hogy a késsel jelöltek vannak kivéve, tehát ez az oka annak, amiért azt mondja.

Óri Gyula települési képviselő

Hát könyörgöm, egy táblázatból, ha benn a szám a cellába, akkor hogy lehet az kitörölve. Az összegzésbe benne van.

Fekete Károlyné gazdálkodási előadó

Akkor hogy lehet, hogy 93.840,- van az egyik táblába, a másik táblába meg 7840-el kevesebb.

Óri Gyula települési képviselő

Úgy, hogy oda van írva a tábla, a cella mellé magyarázatul, hogy ez a hivatalra vonatkozik, hogy a testület úgy gondolta, és úgy döntött, hogy a polgármesteri hivatalnak az éves igazgatás működéséhez a 86 millió kerek egész forintnak elégnek kell lenni. Tessék e felé gondolkodni, gazdálkodni és ajánlatot tenni. Azért került így bele. Hogy a 90 sorból hogy fogják megspórolni, nem tudjuk, ez egy terv.

Fekete Károlyné gazdálkodási előadó

Akkor ezt a jegyző úrnak meg kellett volna mondani. Ha elmondják, hogy 7 millió 840 forintot le kell bontani, mert így eleve kevesebb már. Ezt így lecsökkenteni.

Óri Gyula települési képviselő

Le van írva.

Fekete Károlyné gazdálkodási előadó

Itt csak annyi van, hogy tartalék.

Óri Gyula települési képviselő

Jó, hát itt most hogy is mondjam. Én péntek este kaptam meg a legutolsó előterjesztést e-mail-en. Szombat reggel megválaszoltam. Arra az e-mail-re a mai napig nem kaptam választ. Még egy telefont se, hogy valamit netán nem értünk. Segítsek, magyarázzak már meg, vagy valami. Innét kezdve most nyilvános ülésen fogjuk a táblázatot boncolgatni?

Fekete Károlyné gazdálkodási előadó

Egyeztetni kellett volna.

Óri Gyula települési képviselő

Hát kinek a gondja, nekem nem gond, mert én értem és tudom, nekem kerek.

Kocsár Károly települési képviselő

Ehhez az egyeztetéshez annyit. Mi beszéltünk a jegyző úrral szerdán, tudva azt, hogy pénteken ki kell küldeni az anyagot, csak csütörtök este lett volna rá mód, hogy egyeztessünk. Fel is kínáltam és fel is hívtam több társamat, hogy ülünk le. Mi volt a válasz? Önök nem tudják addigra az anyagot összerakni nekünk. Ennyit az egyeztetésről. És pénteken kaptunk egy anyagot.

Komjáti János jegyző

Ez így van, tehát valóban volt egy ilyen törekvés. Én akkor mondtam, hogy az intézményvezetők közül az óvodavezető beteg volt egész héten, hogy egyszerűen nem tudjuk előkészíteni, csak akkorra, addig a határidőig, amikor muszáj kiküldeni a képviselőtestületnek. Ez valóban így történt. És érzékelhető volt abból, amit az Óri képviselő őr elmondott, hogy este kapta meg, tehát ez az anyag is jóval munkaidőn túl készült el, a lányok addig dolgoztak rajta, hogy ki tudjuk küldeni.

Óri Gyula települési képviselő

Közben, mert itt megint töltjük az időt olyannal, amivel talán nem kéne. Ügyrendi kifogásom van. Ha ez az előterjesztés, ehhez volt egy módosító indítvány, azt kell először megszavaztatni.

Kocsár Károly települési képviselő

Szerintem meg már a múlt héten elfogadtuk a költségvetést, tehát itt ezek csak elvi viták.

Komjáti János jegyző

Költségvetést nem, tehát az egyértelmű volt, hogy a költségvetést el kell készíteni, a sarokpontjai voltak, ami a múlt héten elfogadásra került. A tartalék kérdésében vannak vitáink. Itt tartunk, mindenféleképpen, ha nem egyeztetjük le még egy alkalommal ezt a dolgot, amit ismételten kérek, akkor meg kell szavaztatni, ami itt elhangzott módosító indítványt a módosítások elhangzási sorrendjében.

Óri Gyula települési képviselő

Mondhatom, hogy azt mondtam, hogy holnaptól kezdve a költségvetés módosítható. A képviselőtestületnek joga van annyiszor módosítani, ahányszor kell, és amilyen mértékben kell. A lényeg az, hogy a képviselőtestület a kasszakulcsot vette magához lehetséges mértékig úgymond és ezt ugye egyesek sokallják, hogy túl sokat vont el. A lényeg az, hogy ezen az úton induljunk el és ha lehetséges egyetlen költségvetést, kerekded tervezetet fogadjuk el, mint költségvetést, és ha most ki kell tölteni azokat a dolgokat, amire én azt mondtam, azt szeretném látni a költségvetés zárószavazásakor, amit a kormánynak be kell nyújtani. Mert még sose láttam, kilencedik éve vagyok képviselő. Az mindig másképp készült, itt mindig elveket fogadtunk el, ami gazdálkodás szempontjából elfogadhatatlan nekem. Kérem, hogy ugyan az elveknél ez jóval több és ha kell, bele kell nyúlni, és okkal, joggal már most fölcímkezett módon úgy ahogy abba a rendszerbe tartozóan plusz pénzt bele kell tenni, de saccolásom szerint ez 10 millió belül fog maradni, akkor azt meg lehet csinálni és 14-ig még összejövünk erre és akkor bölintünk rá, ha ez szükséges.

Vass Zoltán települési képviselő

Minek mi, a címe. A jegyző úr nem tett semmiféle módosító indítványt. Jegyző úr írt nekünk egy levelet. Tisztelt képviselőtestület, aztán van itt mindenféle nagyon okos szöveg, meg hivatkozás. Az a vége, hogy hivatkozott jogszabályok. Tehát azt gondolom, hogy jegyző úr írt nekünk egy levelet, amiben felhívta a figyelmünket az általa megítélt különböző anomáliákat. Szerintem itt egy módosító indítvány van, amit az Őri úr beadott, kettő nincs.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Tehát akkor megkérdezem, hogy aki azzal egyetért, hogy amit Őri képviselő úr ma délelőtt, illetve az ülés előtt megkapott 30 oldalas költségvetéssel, kérem kézfeltartással jelezze.

Több hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 9 fő igen szavazatával, 2 fő ellenszavazatával, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja:

**Győrújbarát Község Önkormányzata
megalkotja
5/2007. (III. 14.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről.**

Dr. Csizmadia Andrea települési képviselő

Volt még két módosító indítvány, ami szóban hangzott el az egyik a Németh képviselő úr részéről, a másik pedig részemről. Tudomásom szerint az Őri képviselő úr indítványa ezt a két tételt nem tartalmazza. Az egyik az óvodai dolgozók étkezési hozzájárulásának kérdése, a másik pedig amit én mondtam, hogy a költségvetési rendeletünket kötelezően a képviselőtestület ez év augusztusi ülésén felül kell, hogy vizsgálja.

Komjáti János jegyző

Azt a véleményemet, amit elmondtam, továbbra is fenntartom, ilyen formátumban nem felel meg a vonatkozó jogszabályoknak a költségvetés. Az írásos anyagban, tehát a rendelet-tervezetben egyébként ennek a felülvizsgálati rendszere benne van. A rendelet-tervezet tartalmazza, hogy mikor, milyen formátumban kell felülvizsgálni. Azt, hogy mennyivel célszerűbb lenne, ha még egy pontot tennénk rá, az ugye a költségvetést már most módosítjuk, és nehezen lesz kezelhető, ha ez így fog működni, ezt most kell, hogy jelezzem.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Képviselő úr javasolta, a kötelező étkezéssel kapcsolatban, hogy a ténylegesen ott töltött munkaidőben ne kelljen fizetni. A kötelező étkezés egyébként is azt tartalmazza, hogy az ott lévőknek nem kell fizetni az étkezésért, ez vonatkozik az óvoda összes dolgozójára és a konyhai dolgozókra. Így tetszett érteni.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozza:

**28/2007. (III. 06.)sz. képviselőtestületi határozat
Győrújbarát Község Önkormányzata
biztosítja, a Pitypang Napköziotthonos Óvoda intézménye**

közalkalmazottjai és a konyha dolgozói részére,
 hogy a konyha által biztosított étkezésben részesüljenek,
 - a térítési díj rendeletben meghatározott áron, amelyet
 az önkormányzat fizet természetben nyújtott étkezési
 hozzájárulásként, a nyári (leállási) időszakra
 4.000,- Ft/hó vásárlási utalványt kell tervezni
 az érintett munkavállalóknak.

Juhászné Árpási Irma polgármester

A másik javaslat, hogy a képviselőtestület legkésőbb az augusztusi testületi ülésig vizsgálja felül költségvetési rendeletét.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 10 fő igen szavazatával, 1 fő tartózkodásával az alábbi döntést hozza:

29/2007. (III. 06.)sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata

az 5/2007. (III.14.) önkormányzati rendeletével megalkotott és az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről rendelkező rendelete hatályosulását folyamatosan nyomon követi és utasítja a polgármestert, hogy 2007. augusztusáig terjessze be felülvizsgálatra az éves gazdasági folyamatok tükrében.

Felelős: Juhászné Árpási Irma polgármester

Határidő: 2007. augusztus 31.

Juhászné Árpási Irma polgármester

A törvényesség miatt, miután jegyző úrnak is volt egy előterjesztése, amit meg kívánok szavaztatni.

Vass Zoltán települési képviselő

Van egy komplett anyag, ráadásul írásban, szerintem elég egyszerre megszavaztatni. Jegyző úr nem változtatott rajta.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Aki azzal egyetért, hogy a jegyző úr által beterjesztett módosítások bekerüljenek a költségvetésbe, kérem kézfeltartással jelezze.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 2 fő igen szavazatával, 7 fő nem szavazatával 2 fő tartózkodásával az alábbi döntést hozza:

30/2007. (III. 06.)sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata

a 2007. évi költségvetési előirányzataira tett
 jegyzői indítványokat
e l u t a s í t j a.

A napirend második pontjának tárgyalása

Településrend, közterületek rendezettsége, szemétszállítás, illegális lerakók, feladatok

Előadó: Juhászné Árpási Irma

Előterjesztés írásban csatolva.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Ezt a napirendi pontot a településfejlesztési bizottság megtárgyalta, a képviselőtestület írásban megkapta, illetve megkapta hozzá a határozati javaslatokat is. Megkérdezem a Településfejlesztési bizottság elnökét kíván-e hozzá szóbeli kiegészítést tenni.

Óri Gyula a Településfejlesztési Bizottság elnöke nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 10 fő igen szavazatával, 1 fő tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozza:

31/2007. (III. 06.)sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata

a településrend, közterületek rendezettsége, szemétszállítás, illegális lerakók, feladatokról készült előterjesztést

elfogadja.

Utasítja a polgármestert az alábbiakra:

- 1./ kimutatást kell készíteni a települési csapadékvíz-elvezető árok rendszeréről
- 2./ megoldást kell kereseni a Fő utca-Templomsor utca-Kis Pándzsa(fogadó) csapadékvíz elvezetésének kivitelezésére
- 3./ tanulmánytervet kell készíttetni a csapadékvíz-elvezetés, árok-építés paramétereinek meghatározásához
- 4./ tanulmánytervet kell készíteni a település útjainak fásítására
- 5./ új beépítések esetén környezet-alakítási tervet kell készíttetni
- 6./ elő kell készíteni a közterület-használatról szóló önkormányzati rendelet kiegészítését a közterület-használat maximális időtartamának meghatározásával
- 7./ elő kell készíteni a TEUT pályázathoz az anyagot a Hunyadi utca, Mélykút utca, Komlólát utca vonatkozásában.
- 8./ elő kell készíteni a sárrázók építését
- 9./ meg kell vizsgálni a lehetőségét a Hét vezér utca és az iskola járda-kapcsolatának biztosítására.
Fel kell venni a kapcsolatot az érintett magánterületek tulajdonosaival.

Felelős: Juhászné Árpási Irma polgármester

Határidő: folyamatos, beszámolás 2007. július 3.
7. pont: 2007. április 16.

A napirend harmadik pontjának tárgyalása

Az önkormányzati közúthálózat forgalomszabályozási kérdései

Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester

Előterjesztés írásban csatolva.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Ezt a napirendi pontot is tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság és írásban megkapta a tisztelt képviselőtestület az anyagot.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozza:

32/2007. (III. 06.)sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata

Győrújbarát község közúthálózata forgalomszabályozási kérdései területen a tervezői ajánlatokat megvizsgálva dönt, hogy tárgyévben a munkát nem kezdi el, ahhoz fedezetet költségvetési lehetőségi függvényében tervez.

A napirend negyedik pontjának tárgyalása

Településfejlesztési Bizottság tájékoztatója

Előadó: Óri Gyula Településfejlesztési Bizottság elnöke

Óri Gyula Településfejlesztési Bizottság elnöke szóbeli kiegészítése

A Településfejlesztési Bizottságnál az elmúlt két hónap alatt gyűltek össze ügyek. Ebben olyan dolog, amivel kapcsolatosan testületi állásfoglalás is kell kettő van.

1./ Önkormányzati tulajdonú ingatlan vásárlási kérelem

Egyik polgártársunk kéri, hogy a Part utcai kiszélesedést, ez az ominózus illegális hulladéklerakó vízmosásos hely melletti utca kiszélesedő sávja, ami közterület, annak a megvásárlására adott be kérvényt. Ez a rész, ebbe a zsákutca szerű utcába egy fontos leállósáv lehet. A Településfejlesztési Bizottság nem javasolja ennek a területnek az értékesítését.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Az önkormányzat talán az elsők között fogalmazta meg, hogy közterületeket nem kíván eladni. Úgy hogy ennek szellemében kérem egyetértésüket, hogy ezt a területet nem kívánja az önkormányzat értékesíteni.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 10 fő igen szavazatával, 1 fő tartózkodásával, ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozza:

33/2007. (III. 06.)sz. képviselőtestületi határozat**Győrújbarát Község Önkormányzata**

Nem kívánja elidegeníteni a tulajdonában álló
559/2 hrsz.-u ingatlanból az 561/4 hrsz.-u ingatlan
mögötti közterületet telek-kiegészítés céljára.

2./ Civil-ház tervezői ajánlatai tárgyalása

A Civil-ház terveztetésére és más egyéb nyilvánvalóan fejleszteni való dolgaink terveztetésére januárban egy tervezői pályázatot írtunk ki, mindegy 10-11 témában. A beérkezett pályázatok kilenc tervező irodától értékelő táblán vannak előttem. Most, majd a fejlesztési lehetőségek ismeretében a költségvetés véglegesítése után és a gazdasági programunkkal szinkronban fogjuk meghatározni, hogy merre, hogyan, milyen mélységben fogunk ebbe belenyúlni. De van egy eldöntött projektünk, a civil-ház kialakítása és ott nincs építésre alkalmas tervünk, tehát azt mindenképpen meg kell csinálni. Döntést az ügyben kell hozni, hogy itt a legolcsóbb pályázati ajánlat 900 ezer forint volt. De ez a folyamat úgy indult tavaly, hogy a Szalánczi Gábor, aki most a településfejlesztési bizottság külsős tagja készített vázlatot és készített statikus véleményt, úgymond elkezdte ezt a munkát. Az összeférhetlenségi szabályok miatt van gond. Ő fölajánlotta, és ő szeretne a bizottságba maradni, és ha ez a tervezés másfél két hónapot venne igénybe, és ha a testület el tudja fogadni, hogy addig úgymond szünetelteti a tagságát, akkor ezt megcsinálja 500 ezer forintért. Ha ezt a jogi ellentmondást fel tudjuk oldani és ezt a megbízást ő megkaphatja, akkor ezt a dolgot és e szerint javaslom. Mit szóltok hozzá, lehet-e ezt így csinálni.

Komjáti János jegyző

Ezt már sz Ötv. Nem ismeri, tehát javaslom, hogy szüntesse meg, ne szüneteltesse a tagságát.

Óri Gyula bizottsági elnök

Tehát a jogi megoldás az, hogy szüntesse meg a tagságát erre az időre, amíg a tervezési folyamat van. Addig legfeljebb nem töltjük be a helyét, ha ez így lehet és ezzel egyetértetek.

Ignác József helyi állampolgár

Ne keressenek kikapukat. A törvény az törvény. Ha összeférhetlen, akkor összeférhetlen. Ne találjunk ki kikapukat, mert ezután más is kitalál ilyeneket. Ne keressük, hogyan lehet kijátszani a törvényt.

Óri Gyula bizottsági elnök

Ez nem kijátszás.

Ignác József helyi állampolgár

De igen ez kijátszása a törvénynek. Nekem ez meggyőződésem, ezt azért tisztességesen kellene csinálni. Nem az úrral van bajom, mert nem is ismerem, csak egyáltalán a gyakorlattal, amit most Óri Gyula képviselő úr előterjesztett. Hogy lehet a törvény alól kibújni.

Hőbör Tamás helyi állampolgár

Kapcsolódnék a szomszédomhoz. Igen azt gondolom, hogy ebben van valami igazság. Ha van valaki, aki nem dolgozhat a falunak, mert képviselő, és ha jön egy munka, akkor bármikor fel

lehet menteni. Ha Szalánczi Gábor el szeretné vállalni a munkát, akkor válassza el. Vagy a munkát akarja, vagy a képviselőséget.

Dr. Márai István települési képviselő

Itt ahogy elhangzott az Őri úrtól és a jegyző úrtól a megoldás, viszont a falunak így 400 ezer forintot jelent, ha ezt a kérdést el fogadjuk-e és javaslat a jegyző úr részéről megfelelő-e.

Mógor Csaba települési képviselő

Én úgy gondolom, lehet, hogy törvényes lenne, de nem javaslom én sem ezt a megoldást. Lehet, hogy törvényes, de nem korrekt. Nem érzem korrektnek.

Őri Gyula bizottsági elnök

Annyit had hangsúlyozzak, hogy Szalánczi Gábor választott, ő a Településfejlesztési Bizottság külsős tagságát választotta, de mondta, hogy ő már ezzel dolgozott, és ha ezt így netán meg lehet oldani, akkor szívesen megcsinálja 500 ezer forintért. Akceptáljuk azt gondolom a hallgatóság érzékenységét. Mindenki meg van ez a viszketés, ha egyszer kimondtuk, hogy ezt így csináljuk, akkor még kivételesen sem. A képviselőtestület dönt, de ilyen módon akkor a 900 ezer forintos ajánlattevőt meg kell keresni és szerződést kell kötni, amit aztán nekünk kell majd jóvá hagyni. Ezt a dolgot nem lehet halasztani, mert akkor ebből a házból nem lesz semmi. Akkor a polgármester asszony a Szalánczi-féle megoldást szavaztassa meg, mert erre volt egy indítvány, utána pedig azt, hogy a legolcsóbb ajánlattevőt keressük meg.

Mógor Csaba települési képviselő

Nem tudom, hogy mennyire sürgető ez a dolog, kicsit próbáljunk meg úgy eljárni, hogy a kecske is jóllakjon, meg a káposzta is megmaradjon, tehát megmaradjon a tisztességünk és jól is járjunk. Nem látok arra esélyt Gyula, hogy azt a bizonyos szellemi tőkét, amit Szalánczi úr bedolgozott abba a munkába, valahogy a legolcsóbb ajánlattevő úgymond betudja, tehát esetleg erre való hivatkozással azt az árajánlatot lejjebb tornásszuk?

Juhászné Árpási Irma polgármester

Én azt gondolom ez egy kicsit Szalánczi úrral szemben etikátlan, ugyanis ő ezt a vázlatot elkészítette, ingyen és bérmentve Győrújbarát Község Önkormányzatának azért, hogy pályázni tudjon, azért mert itt lakik Győrújbaráton, azért mert szívszeretetből, mert ő is egy vállalkozó és segítse ezzel a falut, akkor ő még se külsős tag nem volt, tehát itt él Győrújbaráton. Azt gondolom vele szemben rendkívül etikátlan lenne, hogy amit ő ide ő megálmodott, azt egy másik tervezőnek átadjuk, ő pedig ezt elkészítse.

Mógor Csaba települési képviselő

Igen ez etikátlan lenne, de a Szalánczi úr nem tudom tudja-e, hogy kik a pályázók és azt a szellemi tőkét ő szabadon eladhatja.

Őri Gyula bizottsági elnök

Ez rossz irány. A második indítványom ilyen módon, erre a konkrét projektre három ajánlat érkezett. A legolcsóbb ugye ez a 900 ezer forintos, van egy 948 ezer forintos és van egy 1 millió 62 ezer forintos. Ami megoldás lehet, az hogy verseny van. A polgármester asszony keresse meg a három pályázót és hívja meg őket egy árversenyre. Annak szabályai szerint lefolytatjuk, tehát külön-külön bejönnek és mindegyik elmondja, hogy mi a legutolsó ára és abból kiválasztásra kerülhet az, aki végül is a megbízást kapja.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Tehát a Szalánczi úr a bizottsági ülésen elmondta, hogy ő meg szeretné tartani a bizottsági tagságát és nem ezt a munkát, akkor csak arról kell szavazni, hogy a három árajánlat tevővel tárgyaljon a polgármester és a legkedvezőbb árajánlatot adót terjessze a képviselőtestület elé. Illetve megbízhatom-e a lekedvezőbb ajánlatot tevőt azonnal, vagy az áprilisi testületi ülésre a az ajánlattevő árat hozzam ide a legközelebbi ülésre, ami áprilisban lesz.

Óri Gyula bizottsági elnök

Én úgy gondoltam, hogy szervezd meg ezt a dolgot alkalmas időben késő délutáni időben és akkor a testületből is hívjal meg bennünket.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Tárgyaljak a három árajánlattevővel és majd az áprilisi ülésre beviszem és akkor bíz meg a testület a szerződés megkötésére, vagy most dönt arról, hogy felhatalmaz a szerződéskötésre.

Óri Gyula bizottsági elnök

Én azt ajánlom, hogy részt veszünk a versenytárgyaláson, de már most felhatalmazzuk a polgármesterasszonyt, hogy utána a szerződést azonnal kösse meg, mert nincs hova tolni az időt.

Janák József helyi állampolgár

Bocsánat én úgy hallottam, hogy elhangzott a legkedvezőbb árajánlat 500 ezer forintról. Akkor meg kellene kínálni a másik három embert, hogy van 500 ezerért egy jelentkező, van-e aki ezért hajlandó elvállalni.

Erdei István helyi állampolgár

A Szalánczi úr nem tett ajánlatot, mert kizáró ok, hogy ő bizottsági tag. A munka egy részét ő már megcsinálta és ő azt mondta, hogy elvállalná a többit is.

Óri Gyula települési képviselő

Tehát jogosultsága nincs, mert választania kell, vagy külsős tagság, vagy dolgozik az önkormányzatnak. Ő azt mondta, hogy a bizottsági tagságot választja, de ha itt ezt el tudják nézni, csak látta, hogy nem lehet elnézni, mert visszás. Kár volt előhoznom, ezt egyszerűbben is elrendezhettem volna.

Több hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 10 fő igen szavazatával, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

34/2007. (III.13.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata

a civil-ház felújítása kérdésében a beérkezett tervezői ajánlatok **egyeztetését** rendeli.

Utasítja a polgármestert, hogy hívja meg az ajánlattevőket és az egyeztetés alapján kialakított árajánlattal és tervezési határidővel tegyen javaslatot a tervező szervezetre a munkához.

Felelős: Juhászné Árpási Irma polgármester

Határidő: 2007. március 30.

Napirend után

3./ Tájékoztatás

Óri Gyula bizottsági elnök

A további ügyek csak tájékoztató jellegűek, de lehet, hogy másnak is érdekes. Kaptunk egy érdekes levelet az egyik építkező polgártársunktól, hogy a Magyar Közút Kht.-tól olyan választ kapott egy beadványára, hogy a Petőfi, Arany János utca, amit mi KPM útnak tartunk nyilván, nincs az ő nyilvántartásukban. Polgármester asszony nézzen utána, hogy nem tényleg így lesz, mert akkor ez egy új helyzet és akkor nekünk ugye egészen más módon kell nyúlni ahhoz az utcához.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Csak egy kis kiegészítő, amikor a Mélykút utca alsó szakaszát pályázásra beadtuk, akkor az ellenkezőjét lenyilatkozta nekünk a közútkezelő. Ezt a dolgot a településmérnök a következőkben majd helyre teszi.

4./ Ugye mi hatósági ügyet nem intézünk, de bennünket is megkeresnek közben olyan jellegű ügyekkel, ami hatósági ügy, pontosabban lehet, hogy a tapasztalata miatt testületi üggyé válik. Ilyen az ipari övezetünkben a 0123/36 hrsz-u telekkel kapcsolatos, ahol az értékes ipari területi övezetnek a harmadát elfoglalja a véderdő. Ami a szomszéd ipari övezettől védi meg és nem az egész környezetnek a szélén van, tehát nem az egész ipari övezetet védené, hanem faramuci helyzetbe került ez a telek, hogy a saját ipari övezetétől védi meg a saját telkét és ettől kevésbé használható. Ez minket úgy érint, hogy valóban értelmetlen kijelölés, akkor azon az értékes területen olyan vállalkozó telepedhet meg, aki nekünk értékes bevételt hoz az éves adójából. Ezt azért ajánlom megfontolásra és nyilván ha olyan szituáció lesz, hogy elénn kell hozza, akkor majd hozza.

5./ A következő a Falubarát Egyesülettől érkezett, amennyiben a község önkormányzata 12/2002. számú környezet és természetvédelemről szóló rendeletét mihamarabb módosítani szükséges, mert sok-sok ellentmondás, törvénnyel való ütközés van benne az ő hozzáértő olvasatuk szerint. Ez ügyben csak mint feladatot javaslom fölvenni és minél előbb az ő közreműködésükkel együtt és a bizottság közreműködésével ezt helyre kell majd tenni. Ennek része a zajártalom, ami a Motoros Találkozó miatt a legélesebb. Tudomásom szerint folynak már tárgyalások és reméljük, hogy minden érdekelt fél részére megnyugtató megoldás születhet.

6./ A következő szintén tájékoztatás, és annyiban érdekes, hogy hosszú távon csak-csak meg kell oldani. A szép művelődési házunk előtt még a TSZ időkből származó két épület, a butik, illetve a fagyizó. Ezek olyan szituációba vannak, hogy tulajdonképpen értékes helyen, de lehetetlen módon, meg utcaképet és faluképet rontó módon vannak ott. Az egyikük megkeresett, ugye ez két telek, a telkek az ő tulajdonukban vannak, hogy eladná a másiknak a telket, ő meg látván, hogy ez nem egy szép állapot, készített egy vázlattevért, egy kicsi bővítéssel a környezetbe illő módon csinálna egy modernebb fagyizót. És itt fölszabadulna az egyiknek a területe és a falukép szempontjából egy rendezettebb állapot alakulhatna ki. Kapásból ezt legtöbbször elutasítják, mert azt el kell bontani, mert úgy van jól. A problémám csak annyi, hogy éppen azért, mert jó helyen van, üzleti értéke van, ha mi ezt meg akarjuk vásárolni, akkor ezt ki kell fizetni. Most ha darabjáért kifizetünk 10 millió forintot, körülbelül annyira becsülik az üzleti értékét ezeknek az ingatlanoknak, akkor 20 millió forintot csak arra

költsünk, hogy elbontassuk onnan. Ezt kell majd megfontolni, nem most dönteni, csak mindenki gondolkodjon el rajta, mert akár a falunak is meg lehet a véleménye, hogy el tud-e szívelni itt a faluközpont mellett egy kulturáltabb vendéglátó helyet, egy fagyizót. Szükség van-e rá egyáltalán, kell-e, mit tegyünk, ha ez valóban élesedik, mert addig nem veszik meg a telket, amíg nem kapnak rá olyan választ, aminek van értelme, és ez természetes. Mi meg belemehetünk egy olyan zsákutcába, hogy 20 év múlva is ezt nézhetjük. Ez ugye bontásra ítélt, senki nem mer rá költeni. Tehát ezt végiggondolásra ajánlom mindenkinek.

7./ A hegybeli területen a Rigó utcát lakóövezeti besorolásba tettük a legutóbbi helyi szabályozásba. A hozzá vezető úton azonban egy teherautó nem tud fölmenni. Az egyik érdekelt azzal keresett meg, hogy tegyük lehetővé, ők a költségeit vállalják, hogy a följáratot úgy megszélesítsék, hogy ez lehetséges legyen. Nyilván, ha ott egy vízvezeték meg ott föl, azon a fölhajtón, akkor azt már nem lehet csak olyan egyszerűen elintézni, de ha nincs benne közmű, meg semmi, - ezt majd elrendezzük a Petrával.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Ebben a Rigó utcának nevezett utcán a víz van elhelyezve, és én most megnéztem, nem tudom milyen módon próbálják ezt megszélesíteni, de azt gondolom, hogy ahhoz, hogy ezt meg lehessen szélesíteni, ahhoz valamiféle terv kell, mert közútkezelős úttal kapcsolódik, meg víz is van.

Óri Gyula bizottsági elnök

Akkor azt már tudjuk, hogy vízkiváltáshoz és útsatlakozáshoz tervet kell készíteni. Ez a helyes sorrend, meg engedélyeztetni stb.

8./ Megkeresett bennünket egy István utcai polgártársunk, Kiss Attila, akinek 2002. óta intézzük a házi csatorna átemelőjét és még mindig nem készült el, tehát ilyen értelemben reklamált. Ezt sürgetném, hogy ezt oldjuk meg.

9./ Megkeresés érkezett arról is, hogy a Nyúl és Győrújbarát tábla között van egy erős ívű kanyar és a mellett lakó lakosaink, járda nélkül, közvilágítás nélkül vannak és erre legyünk figyelemmel és ezt is valami módon oldjuk meg, mert az egy nagyon veszélyes útszakasz és aki ott lakik az tulajdonképpen főleg este, éjjel gyalog és babakocsival pláne veszélyes. Nem találnak biztonságos sávot, ahol tudnak közlekedni.

10./ A sárrázókra érkezett panasz. A Géza fejedelem utcán megcsináltuk a sárrázót, de egyszerű murvából és murvástól viszik föl az aszfaltra, tehát ez ügyben is meg kell vizsgálni, hogy milyen módon csináljuk és milyen hosszú sárrázókat. Meg kell nézni, hogy vannak ilyen szakaszok máshol is a faluban, ahol ezt meg kell oldani, mert úgy kerek a mutatvány.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Ehhez had legyen egy javaslatom. A tegnapi napon kerestek meg az ott lakók és elég komoly vita kerekedett a traktorosok és az ott lakók között. Megsüllyedtek és az elmondás szerint nagy mennyiségű sarat hordtak fel az útra. A lakók az útjukat állták és letakarították velük a sarat. Én arra szeretném kérni a településfejlesztési bizottságot és a képviselőtestületet, hogy ezt záros határidőn belül, tehát az április 3-i testületi ülésre tegye meg a javaslatát, hogy megépítsük, vagy hatalmazzon fel erre, mivel ez szintén terv nélkül nem készíthető el, biztosan a törvényekben találunk megoldást, és ezt el kell készíteni, milyen módon készüljön, mert ez komoly ütközési pont és mindegyik félnek igaza van. Igaza van annak, aki meg szeretné közelíteni a földjét és szeretne rajta mezőgazdasági munkát végezni és igaza van az

ott lakóknak, hogy anyagilag hozzájárultak és féltik az útjukat. Vannak bizonyos KRESZ szabályok, amiket be kellene tartani, de ezen felül nekünk is lépni kell.

Dr. Csizmadia Andrea települési képviselő

Én is ehhez a témához szeretnék hozzászólni. Engem is megkerestek még novemberben a mezőgazdasági vállalkozók, most pár napja pedig egy ott lakó lakos. Szeretném elmondani, hogy megkerestem a közútkezelőt és kiderült, hogy van egy műszaki leírás, amely bár a közútkezelő kezelésében lévő utakhoz csatlakozó sárrázó kiépítésére vonatkozik, de önkormányzat esetében is figyelembe lehet venni. Csütörtökre ígértek ezzel kapcsolatban anyagot, és amint az a rendelkezéseimre áll, átadom polgármester asszonynak és a településfejlesztési bizottságnak. Ebben nyilvánvalóan olyan adatok is szerepelnek, amelyek előírják azt, hogy hogyan kell ezt megvalósítani, mert a jelenlegi műszaki megoldás az nem megfelelő.

Dr. Márai István települési képviselő

Szintén fogadó órán volt egy kérdés felém, hogy milyen lehetőség van arra, hogy a Csárda sori megállóba valamilyen fedett buszvárót lehetne kiépíteni, mert állítólag ott régen volt valami, amit lebontottak és ha várni kell a buszra, akkor ez sokat jelentene az ott lakóknak.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Pontosan a településfejlesztési bizottságnak van egy koncepciója ezen buszvárók átépítésére és gondolom, hogy a költségvetés ismeretében egyfajta sorrendet kell felállítani és a testületnek arról dönteni, hogy mennyit kíván ebben az évben fordítani a buszvárókra és melyek azok a buszvárók, amelyek prioritást élveznek. Szeretném kérni a bizottságot, hogy a következő testületi ülésre valamilyen sorrendet felállítana és a képviselőtestület elé tárná.

Óri Gyula bizottsági elnök

Már a koncepcióink meg vannak, de nem mi döntünk, de majd hozzuk ide.

Még egy ügyem maradt. A településfejlesztési bizottság elfogadta feladatait, és mindenféle dolog tartozik ennek a bizottságnak a hatáskörébe, hisz mindféle épített környezeti elem hozzánk tartozik. Ehhez a feladatsorhoz egy rendelet-tervezetet is elküldtem, azt kérem jegyző úrtól, hogy ezt vegye tárgykörbe és akkor alkalmas időben a normaszöveget csinálja meg és majd beszéljük meg és a rendeletet is hozzuk létre.

Kocsár Károly települési képviselő

Egy fontos dolgot elfelejtettél. Az utakról is szó volt, hogy tervezni kell, pályázni kell, és melyik utak.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Benne van az általunk kiküldött anyagban, a pályázat és ezt a képviselőtestület elfogadta. Tehát az szerepel benne, hogy a TEOT pályázat települési szilárd burkolatú belterületi utak burkolatának felújításának támogatásának elnyerésére pályázhat. A benyújtási határidő 2007. április 16. Az anyag március 6-án tölthető le. A bizottság döntése alapján a pályázatban részt vevő utak a Hunyadi utca, amelyre engedélyezési tervet kell készíteni. Erre meg kell keresni a három árajánlatot és ki kell választani a legjobbat. Ezen kívül a Mélykút utca, amelynek kész tervei vannak, illetve a Komlólát utca, amelynek szintén kész dokumentációja van. Egyetlen kérdés, hogy ez a pályázati anyag tartalmazza-e, hogy kötelezően közútkezelős úthoz kell csatlakozni. Ez szerepel benne és az előterjesztés szerint a képviselőtestület elfogadta.

Ignác József helyi állampolgár

Egy kérdésem lenne a településfejlesztési bizottsághoz, ami az útépitéshez tartozik. Főleg a hegyi részen borzasztóak az útszélességek, nem felelnek meg a szabályozási szélességnek. Szándékoznak-e ezen az útépitések kapcsán lépni és a szabályozási szélességet kialakítani, hogy megfelelő utcaszélesség legyen, és normális vízelvezetést lehetne csinálni, ezzel a parkolás is lehetővé válna. Úgy ahogyan korábban, ha út épült megkövetelték azt, hogy az önkormányzat akkor ad hozzá pénzt, ha a telektulajdonosok ingyen és bérmentve átadják a területet a szabályozási szélességhez.

Óri Gyula bizottsági elnök

Az a fő gond a meglévő utcákkal, hogy minden utcában van egy-két ház, ami belóg az utcaszelvénybe. Az új utcákkal értelemszerűen nincs gond, de a régiekkel sajnos ez a gond. A legkeskenyebb utcánk is 12 méter, de általánosan 16 méter. Ez a régi utcákba sehol nincs meg. Fölhasználható rész útszélesítésre nincs, meg kell várni, amíg a régi házakat átépítik és akkor az új engedély szerint beteszik a megfelelő helyre. Most igazán ennek nincs helye, hogy ilyen mélységig az utcaszerkezettel gondolkodjunk. A településfejlesztési bizottságnak a fő célja az, hogy utat, járdát tegyünk oda, ahol még az sincs.

Ha mondhatok még egy dolgot tényleg elfelejtettem, beszéltünk is róla, az ünnepre megkaptuk a meghívót, március 14-én estére. A Kossuth-parknál, ahol az ünnepség lesz, a vihar elvitte a hátsó kerítést nádszövetestől, most romokban hever. Gondolom nem akarunk úgy ünnepséget tartani, hogy ilyen állapotok vannak. Erre valamilyen dolgot csináljunk. Már most a tartalékkeret terhére, mert elfogadtuk a költségvetést, a polgármester asszony szerezzen be ajánlatot, hogy egy egyszerű, de stabilabb kerítést legyen. Most, amíg még a zöld növényzet nem nő, addig ugyan ilyen nádszövetes megoldással csináljuk meg.

Ignác József helyi állampolgár

Maximálisan megértem, hogy a meglévő házakhoz nem lehet hozzányúlni, ott ahol viszont kertek vannak, ahol a házak már úgy épültek, hogy megfelelő előkertet csináltak, ott megépíthető lenne. Vissza nem térő alkalom az, hogy most olyan utat építsünk, amelynek a vonalvezetése megfelel a 21. századi körülményeknek, és olyat tervezzünk, mert ilyen lehetőség még egyszer nem lesz, mostanában, ha valamilyen út épül, akkor az több tíz évre épül, ezt mindannyian tudjuk, hiszen nem lesz pénzünk arra. Ott ahol nincs megfelelő vonalvezetés és szélesség, ott 5 év múlva át kell építeni, mert rájövünk, hogy nincs hova vezetni a vizet, pontosan a Hunyadi utca közepe mindenki előtt ismert, hogy a vízelvezetéssel gondok vannak. Ezt mindenképpen ennek a pályázatnak a keretében kellene megoldani, most van rá lehetőség, hogy pályázzunk és talán a lakók is hozzájárulhatnak valamennyi pénzzel, ahogyan ezt tették a Kertalján.

Óri Gyula települési képviselő

Abszolút egyet értek vele. Ha ilyen vállalkozásom lenne, én is erre fele javasolnám, de ugye az a gond, hogy azzal, hogy a tervező a rendezési tervben odarajzolta a 16 méter utcaszélességet, az attól még nem közterület. Egyrészt, azt valahogyan meg kell váltani, van aki odaadná, van, aki nem adná ingyen, azért, hogy az utca dolga az ő számára is kedvezően alakuljon. Tehát nincs rá példa, itt még ilyen eljárás nem volt, hogy az utca szélességének érvényt szerezzünk a régi meglévő telkekből. Nem kisajátítással, mert az ma már nem divatos kifejezés, és már így nem is létezik abban a formájában, mint régen, tehát, hogy megszerezzük az útra való telket. Az egyik jogi része a dolognak, a másik műszakilag pedig valóban meg kell tervezni, mert vannak nagyon kényes utcarészeink, ahol valóban a vízelvezetést hosszú távon meg kell oldani. Megint csak egyet értünk, de a folyamatba most belefogunk, de gyors megoldásra nem szabad számítani.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Holnaphoz egy hétre lesz a március 15-i ünnepség, ott lehet, hogy hét, nyolc méter nád borult le, és döntötte le a szél. Ha én most arra még árajánlatot kérek utána megkérdezem a testületet. Ebbe az egy hétre nem fér bele. Miután a testület elfogadta a költségvetést, annak a tervezetbe a polgármesternek 200 ezer forint felhasználási lehetőséget biztosított, tehát én úgy gondolom, hogy elmegyünk és megvesszük az anyagot és a képviselő urat, aki ott lakik megbízom. Ezt követően a szobor körül is kívánunk egyfajta rendet tenni és a Pannon-Víz is az egy hete tátongó árkot megcsinálták. Remélhetőleg az ünnepségre szép rend lesz.

Ignác József helyi állampolgár

Egy kérdésem lenne, milyen vállalkozásom van nekem? Volt egy ilyen megjegyzés.

Óri Gyula bizottsági elnök

Út meg közmű építés, nem?

Ignác József helyi állampolgár

Közmű és mélyépítéssel foglalkozom és parkfenntartással a cégem, útépítéssel nem. Kisajátításokkal végképp nem, én csak olyan példára mondtam, hogy én tudok olyan utcát mondani, ahol a lakóktól megkövetelték, vagy önként odaadták a telküket.

Útépítéssel nem foglalkozom, arra vannak más Győrújbaráti vállalkozók, nem azért mondtam, hanem azért mert szeretném, ha úgy nézne ki a falunak a többi utcája, mint a Tölgyfa utca. Azt meg lehet nézni, hogy hogyan kell kialakítani. Ingyen adtuk hozzá a telket, adtuk hozzá 240 ezer forintot fejenként az útépítéshez. Ugyan ez történt most a Juharfa utcában szintén az én szervezésemben és az ott lévő telektulajdonosok fele már benne van, akinek egyébként nincs érdeke hozzá, mert csak a telek van ott. Igen is erre van lehetőség és élni kell ezzel. És egy lehetőség lenne, ha azt mondjuk, hogy akkor építünk utat, ha kialakítjátok és ingyen adjátok a telket. Különb ennek a falunak nem most, hanem az elkövetkező száz évben sem lesz pénze arra, hogy kisajátítson telkeket. Tehát erre nem lesz pénz, de ha azt mondja az önkormányzat, hogy igen építünk utat, de mindenki berakja a helyére a kerítést, akkor be fogják rakni, mert van motiváció. De ha megcsináljuk úgy, ahogyan a Kert utcában, nagyon szép öt méter széles úton, azért mert nem tud felmenni a tűzoltó, ami ma sem tud felmenni. És most mondani nekik azt, hogy rakják beljebb a kerítést, ahol a rendezési terv szerint való, mindenkit szembe fognak nevetni, és azt mondják, hogy a telekár Győrújbaráton 15 ezer forint és tessék fizessék ki és akkor lehet ezt csinálni. Ez egy olyan lehetőség, amit nem szalaszthat el a falu. Nem személyes érdekek motiválnak, ha ezt nehéz is elhinni.

Óri Gyula települési képviselő

Én nem bántó érvnek gondoltam, nem úgy hangzott el.

Németh Csaba települési képviselő

Valóban Ignác úr által elmondottakkal én nagymértékben egyet értek, tehát abban az esetben, ha egy utat rendbe akarunk tenni és lehetőség van arra, hogy normális és évtizedekre megfelelő borítással lássuk el az utat, akkor kezdjük, idő van rá. Kezdjük el az ott lakókkal valamiféle egyezkedést, hogy az út szélességre megfeleljen. Természetesen, ha a ház ott van a telek szélén és a kerítés elbontásra ítéendő, akkor meg van kötve a kezünk, mert lehetőség nincs. Ott van a Zöld utca, ami szintén egy keskeny út. Ott a lakók aláírást gyűjtöttek, a lakók jelentős része felajánlotta, hogy hozzájárul az út szélesítéséhez, ha máshol nem a kanyarban, anyagilag ők nem járultak hozzá, és az út olyan keskeny maradt, amilyen volt. Én azt mondom a lakóknak érdeke.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Az még nem hangzott el, hogy ez a pályázat egy 50-50%-os pályázat, ami azt jelenti, hogy 50%-ot az állam adja, 50%-ot az önkormányzat. Ebben azért még van az életnek egy furcsa fintora, vagy maximum 6 millió forintot. Ez azért mindenkiben tudatosuljon, hogy a jelenleg 11,5 millió forintra tervezett Mélykút utcánkhoz a nagyobb részt kell hozzátenni. Ez az utca be van árazva, viszont a Hunyadi utcára nagyon gyorsan meg kell kérni három utas tervezőt, de nem csak az útra, hanem a vízelvezetésre is és a három tervet a testület elé tudom hozni.

Komjáti János jegyző

Összességében az elhangzott gondolatokhoz próbálok reflektálni. Valóban elhangzott, hogy az a Regionális Fejlesztési Tanács útpályázata ez 50%, de maximum 6 millió forint, tehát ezt mindenféleképpen figyelembe kell venni. Illetve a logika azt diktálja, hogy mindenképpen a vízelvezetéssel együtt kell tervezni és továbbra is úgy gondolom, de a vízelvezetésre nem terjed ki a pályázat. A vízelvezetést az önkormányzat saját forrásból kell, hogy megoldja. Amely ötletek elhangoztak, én úgy gondoltam, hogy nem is annyira hatósági, mint inkább rendezési tervi kérdés, de a képviselőtestület álláspontját azért szeretném érzékelni ezekben a kérdésekben.

Amihez nem kell testületi álláspont, a Petőfi és Arany János út, az közútkezelősnek számozott öt számjegyű útja. Nem tudom, hogy hogyan került ki onnan, de oda tartozik.

Ami testületi ügyé válik. Ez a bizonyos terület, amit a Gyula mondott, hogy mindenki tudja miről van szó, ez a terület, ahogy átjövünk a felüljárón a balra eső terület. Tehát a Kaps-vill telephelye utáni terület, arról a nyárfásról. A rendezési terv jelenleg valóban úgy határozza meg, hogy véderdő. Művelés alól ki akarták vonni, amelyhez minden szakhatóság hozzájárult, csak a védelmi jellege miatt mi nem. Ha valaki elsőre belegondol és eltűnik onnan az a nyárfás. Ez egy érdekes, de tovább kell gondolni.

A következő, a butikok sorsa. Ez is úgy gondolom, hogy globalice érdemel továbbgondolást, mégpedig abból az apropóból, hogy már az előző rendezési tervek is azt tartalmazták, hogy ezeket az objektumokat el kell arról a területről valamilyen formátumban tüntetni. Az alap rendezési terv, tehát, ami elfogadást nyert 2005. júliusában, az azt tartalmazta, hogy a temető belső felén alakulnának ki ezeket a tevékenységeket fogadni tudó területek. Időközben ez valamilyen szinten ez revízió alá került és most megint egy érdekes állapot van. Az előző testületnek volt egy olyan döntése, hogy azon a területen egy orvosi centrum kerülne megépítésre. Tehát mindenképpen úgy kell átgondolni, hogy ott van az a két épület és mindenképpen rossz helyen van, de ahhoz, hogy ezek a tevékenységek tovább tudjanak működni, valamilyen helyet kell találni. Tehát ez is ilyen szinten rendezési tervi kérdés.

Ami nem hangzott el, de azt gondolom kérdés, hogy alakuljon ki egyfajta vélemény a Zrínyi utca, Pándzsa csatornájának takarításával kapcsolatban. Azért kérem, hogy alakuljon ki vélemény, mert ez egy 700 méter hosszú árok, amelyről megszületett a döntés, hogy ki kell takarítani. Ez eddig rendben van, és elkezdjük ennek az előkészítését és megkerestük a Vízi Társulatot, hogy meg tudja oldani ezt a kérdést. A Vízi Társulattal összességében egy elvi megállapodás született. Jöttek a következő gondok, miután az elvi megállapodás megszületett, megkerestünk minden telektulajdonost, aki az árok mellett van, hogy ilyen munkát szeretnének végezni és akkor természetesen ezt ő tűrni köteles. Következő gondok merültek fel. Az első, mindenki látta, 700 méter hosszan óriási nyárfák vannak benne. Az első, hogy azokat a nyárfákat el kell tüntetni. Mindenkiben tudatosítani kell, hogy azért vágjuk ki a fákat, mert ki kell takarítani azt az árkot, hogy biztosítani tudjuk a vízfolyást. Erre lenne vállalkozó brigád, aki a fáért elvégzi a munkát. Következő probléma, hogy ha megkezdődik a földmunka, akkor ezeket a tuskókat ki kell onnan szedni. A jelenlegi technológia, hogy valahol elássák. Keresni kell olyan területet, ahol ezeket a tuskókat el lehet rakni. Nincsenek

ilyen önkormányzati területek, tehát a magánterület irányába mentünk. Vagy pedig ezeket valahova kihelyezni, hogy valaki esetlegesen elviszi. A harmadik kérdés lehet, hogy nem kérdés ilyen szinten, mert a kitakarítás után a kitermelt föld oda kerül a takarító sávba. Egy tulajdonos volt, aki problémázott rajta, hogy jelentős területen búzavetése van és a hosszú fák kidöntése ebben kárt okoz. Így felmerült esetlegesen, hogy ezt a munkát ne most, hanem a betakarítás után kellene elvégezni, de akkor már zöld fákat kellene vágni.

Óri Gyula települési képviselő

A második napirendi pontunknak ez is egyik eleme volt, csak nem voltál ott a bizottsági ülésen. Erre is van egy határozat, és ilyen módon az most az megerősítésre került a képviselőtestület által. Ezt az árokrendszert az ágaival együtt tervszinten is rendbe kell tetetni, mert főleg a Templomsor utca vonalán valamiféle beavatkozás kell. Az, hogy most essünk neki és csináljuk nem tudom, hogy mennyire indokolt, milyen kockázata van. Nyilván egy vészelhárításnak, ha valahol eltömődött az árok azt meg kell csinálni. Ez a Templomsor utcán úgy sem változtat. Én azt javallom inkább, hogy a tervezetési eljárást várjuk meg és jó lesz aratás után.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Ez a Zrínyi utcai árok, ami most már tele van vízzel és nem folyik el a víz és ha esős tavasznak nézünk elébe, akkor a Zrínyi utca lakói komolyan veszélybe kerülnek.

Óri Gyula települési képviselő

Elnézést, most Zrínyi utcai panaszosunk is van ez ügyben és azt hittem ez ugyan az.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Ez az a rész, ami miatt a tavalyi évben fel kellett a hidat szednünk és mivel nem lett tovább szerve, most a hídon átfolyt.

Mógor Csaba települési képviselő

Előkerült ez a téma, a művelődési ház előtt lévő butikok ügye. Én szeretném a figyelmükbe ajánlani azt, hogy nagyon meg kell ezt fontolni, hogy mi történjen. Én megszámláltam, 8 üzlethelyiség van abban a központban. Nagyon alhangon számolva is körülbelül 30 parkolóhelyet feltételez. Már jelen pillanatban is túlszűfolt az a kereszteződés, nehéz közlekedni, az autók az út szélén állnak a kereszteződésben szabálytalanul, ha ott még egy kereskedelmi tevékenység, én szeretném javasolni, hogy a hivatal ragaszkodjon a jogszabályban előírt parkolóhelyekhez. Lassan már oda jutunk, mint városon, hogy a parkolóhelyeket szigorúan meg kell követelni. Erre szeretném felhívni a figyelmet.

Kocsár Károly települési képviselő

Én a véderdővel kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy mit kellene nekünk tenni. Ha én jól ismerem ezt a problémát, akkor ott két vagy három területre lenne befektető, aki vállalkozást hozna és 70-80 munkahelyet jelentene az nekünk, illetve nekünk is van ott egy célunk, ott lenne valahol a hulladékudvar, ami azért jó lenne, ha meglenne. Az jó lenne, ha a hulladékudvart is minél előbb meg tudnánk valósítani. A falu szennyezettségén is előbb utóbb meglátszana. Megvárjuk ezzel az augusztusi rendezési terv módosítást, vagy hamarabb lépünk ebben.

Komjáti János jegyző

A rendezési terv ezt így tartalmazza, azzal együtt, amit elmondtam, hogy a tulajdonosok próbálták ezt a véderdő jelleget megszüntetni, tehát beszerezni az ehhez szükséges kitermelési

engedélyt az erdő-felügyelőségtől. Tehát történt egy ilyen fajta reakció. Én úgy gondolom, ha az a képviselőtestületnek a konkrét álláspontja, hogy az a terület hasznosuljon, az a terület minimálisabb véderdővel hasznosuljon, illetve ehhez kapcsolódik az a kérdés is, hogy a hulladékudvar területe ne ott jelenjen meg, ahogy a rendezési tervben meghatározásra került, akkor ebbe az irányba megyünk tovább, és egyeztetéseket folytassunk.

Óri Gyula települési képviselő

Mi nem hozhatunk határozatot úgy, hogy csak úgy módosítjuk a saját rendezési tervünket. Ami abban lefektetett, azt nekünk is tiszteletbe kell tartani. Ha módosítani akarjuk, akkor azt elő kell készíteni. Mi arra számítunk, hogy ez az egyeztetés jusson el arra a szintre, hogy lesz miről beszélni tervező segítségével, és ha módosítani kell a rendezési tervet, akkor erről így együtt beszéljünk, és úgy intézzük el, hogy mindegyik fél jól járjon.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Akkor nekem az lenne a javaslatom, hogy a képviselőtestület fogadja el, hogy ennek a módosításnak a hatósági útját a jegyző úr kezdje el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

35/2007. (III.6.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata

A település településrendezési terve felülvizsgálatáról egyeztetést rendel el a Vállalkozók útja és a Pándzsa utca közötti területen található véderdő szükségességével kapcsolatban.

Utasítja a tisztviselőket a területen tervezett hulladékudvar és a véderdő viszony tisztázására, a hulladékudvar területe megvásárlása előkészítésére.

Felelős: Juhászné Árpási Irma polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: folyamatos, beszámolója 2007. július 3.

Dr. Csizmadia Andrea települési képviselő

Én csak ahhoz szeretnék kapcsolódni, amit a jegyző úr felvetett, tehát, hogy szüksége-e ennek a vízelvezető ároknak a tisztítása, akár annak árán is, hogy bizonyos ingatlan tulajdonosok kárt szenvednek ezáltal. Én azt mondom, hogy igen. Én Ignác úrral az ősszel jártam kint a helyszínen, megnéztem és személyes tapasztalataim alapján úgy gondolom nem tűr halasztást. Nem lehet várni, hogy majd a nyár végén, amikor az aratás után a szükséges munkálatokat elvégezzék, ezt még tavasszal meg kell tenni.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Jegyző úr kéri, hogy amennyiben a testület egyetért, támogassa az árok kitakarítását, annak ellenére is, hogy egyes földtulajdonosok ezt nem jó szemmel nézik, hogy a fák eltűnnek. Kérem a testület, hogy ehhez az elvi támogatását adja meg. Aki egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 9 fő igen szavazatával, 2 fő tartózkodásával, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

36/2007. (III.13.) sz. képviselőtestületi határozat
Győrújbarát Község Önkormányzata

a Zrínyi utca – Kis Pándzsa (fogadó) árok tisztítását rendeli a kezelő Győri Vízitársulat kivitelezésében.

A munkánál:

- 1./ az árokban található fákat ki kell termelni a lehetőség szerint a takarításáv igénybevételével, de a lehető legkisebb mezőgazdasági kárt okozva. (a brigád a faanyagért dolgozik)
- 2./ a kitermelt fatuskót el kell helyezni és fel kell kínálni térítésmentesen az rászorulóknak
- 3./ az árok fenékszintet úgy kell kialakítani, hogy a vízfolyás teljeskörűen biztosított legyen.

Németh Csaba települési képviselő

A fákkal kapcsolatban csak egy ötlet, ami más önkormányzatnál nagyon jól működik. A cég, ahol jelenleg dolgozom Budaörsön épített zöldmezős beruházásba egy logisztikai központot és a Budaörsi önkormányzat kikötötte és elvárta a cégtől, hogy ahány fát kitermelt, azt az önkormányzat által meghatározott nagyságban, az általa meghatározott helyen ültessenek el. Ezt próbáljuk mi is lehetőség szerint szabályozni valamilyen szinten. Ezzel a környezetünk is sokkal szebb lehet. Azok helyett a kivágott nyárfák helyett mi is ültethetnénk máshova fákat. Azoknak, akiknek ez a problémája, ezzel elvehetnénk az élet a dolognak.

Komjáti János jegyző

A fásítási ötlet ez végül is benne van a Településfejlesztési bizottság anyagában is. Végül is nem erre vonatkoztatva, mert itt arról van szó, hogy egyfajta kármentesítés folyik azáltal, hogy a fákat onnan ki kell szedni.

Három kérdésem lenne még, amihez valamilyen szinten a képviselőtestület álláspontját kérem.

Ez egyfajta megerősítés és csak azért, hogy mindenki képből legyen, mert volt róla szó már, de még ilyen formában nem. A hegybe a Csárdasor utcába terveztünk egy hulladékudvart, amely az alap anyagban benne volt, de egy lakossági kezdeményezés alapján a képviselőtestület úgy döntött, hogy ez a hulladékudvar nem épül meg. Kérdésem, hogy ez a döntés továbbra is ilyen formában éljen-e.

Óri Gyula települési képviselő

Azzal az volt a gond, hogy a rendezési terv a hulladékudvart a Csárdasor utca vége mögötti, a leendő új föltáró utca utáni területre rajzolta. Ott jó helyen lenne, csak azt mondtátok, hogy az ott magánterület, azt meg kellene venni és ott vagy eladják, vagy nem. Most személgödör úgy, ahogy van, még mindig. De nem oda lett tervezve, hanem szembe a lakóházakkal, az meg úgy mégsem lehet. Tehát ezt a részét fönn kell, hogy tartsuk, hogy az ott lehetetlen, hogy a házakkal szemben épüljön meg. Ott, amiről beszélünk jó helyen lehetne, nem tudom járható út-e. Azért merült fel, mert itt lehetetlen lesz megcsinálni?

Komjáti János jegyző

Azért merült fel, mert annak megfelelően a tervezés befejeződött arra a területre és a tervezés után én a képviselőtestület megfogalmazta, hogy azon a területen nem kívánja megvalósítani, de jó lenne, ha ezzel a kérdéssel az új képviselőtestület is foglalkozna.

Óri Gyula települési képviselő

Lehetetlen lesz azon a területen megvalósítani, a lakók azt nem engednék meg. Ne is menjünk bele ilyen kísérletbe.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Amennyiben a tisztelt képviselőtestület azzal egyetért, hogy az előző testület által hozott döntés értelmében a Csárdasor utcán lévő lakóházakkal szemben ne épüljön meg a hulladékudvar, kérem kézfeltartással jelezze.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 10 fő igen szavazatával, 1 fő tartózkodásával, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

37/2007. (III.13.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata

Megerősíti a 21/2006.(III.9.) sz. képviselőtestületi határozatát és nem kívánja megépíteni a Csárdasor utcába tervezett hulladékudvart, így tulajdonosi hozzájárulás az építéshez nem ad.

Komjáti János jegyző

A közmeghallgatáson is elhangzott, de úgy tűnik, hogy nem tűr halasztást továbbgondolásra a Győrújbaráti tájháznak. A tájház magántulajdonban van. Nem fogják a továbbiakban a tulajdonosok azt az épületet megtartani. Az, amin el kellene gondolkozni, hogy azt az ingatlant, esetlegesen megvásárolni, erről tárgyalni és továbbgondolni ezt a kérdést, mert konkrét a szándék, hogy nem tudják megtartani. Eddig úgy tűnt, hogy a műemléki hatóság tud segíteni anyagilag, ha már a fenntartásban nem tud segíteni, legalább a megvásárlásában, de a tulajdonosok nem tudnak tovább várni. Tehát tovább kell gondolni a tájház ügyét.

Dr. Márjai István települési képviselő

A műemlék felügyelet teljesen kiszállt ebből? Semmilyen anyagi hozzájárulást nem tud biztosítani?

Komjáti János jegyző

Azt tudni kell, hogy már a fenntartására sem adtak az utóbbi években pénzt, tehát a nádaaszt saját forrásból csinálták. Volt néhány ígéret, hogy esetlegesen tudnak segíteni, de pillanatnyilag ott tartunk, hogy nem tudnak segíteni. Illetve hát keresni kell őket is ismételten, mert ez most újra éles lett.

Dr. Csizmadia Andrea települési képviselő

Tulajdonképpen a tulajdonosoknak az a problémája, hogy nem tudják az állagmegóvással kapcsolatos feladatokat ellátni, vagy egyébként is meg kívánnak válni az ingatlantól. Nem mindegy, hogy a testület hogyan foglal állást, mert én úgy gondolom, hogy ha az ingatlan állagmegóvása a kérdéses és ott különböző halaszthatatlan munkák elvégzése szükséges, akkor esetleg lehet abban is tovább gondolkodni, hogy valamilyen anyagi forrás fedezet biztosításával mégis ez a tájház működhessen, a tulajdonosokkal valamilyen megállapodást

lehetne kötni, mert ha ők ettől elzárkóznak és az ingatlan tulajdonjogától akarnak megválni, akkor egészen más helyzet áll elő. És az anyagilag is más helyzet.

Óri Gyula települési képviselő

Tudni kell, hogy a tájház, az csak tájház maradhat, tehát műemlékileg védett, tehát nem lehet mást csinálni vele, mint ebben az állapotában ugyan így megtartani. Tehát ki vesz tájházat, hogy csak legyen és gondja legyen vele. Ha a tulajdonos el akarja adni, akkor két kérdés lehet, mennyiért hajlandó nekünk eladni, mert nekünk is lenne vele gondunk. De azért ekkora falu, hogy egy házat fönntartson és tájházként ez működjön, mert nagyon sok néprajzi eszköz van benne. En azon vagyok, hogy mindenképpen tartsuk meg. Ha szabadulni akarnak tőle, akkor mennyiért lehet a miénk. Bennem az is felmerült, hogy hány év alatt kívánják, hogy kifizessük, vagy egybe akarják látni. Pályázati lehetőséget is kínálnak néha ilyenre. Most ismerünk-e, vagy valaki tud-e ilyen lehetőséget.

Juhászné Árpási Irma polgármester

A pályázattal kapcsolatban elmondom, hogy ha önkormányzati tulajdon lenne, akkor esetlegesen tudna pályázni, de magánszemély nem tud pályázni. Több esetben azért nem tudtunk pályázni, mert nem a mi tulajdonunk. És hát minden pályázatnak alapja a tulajdonjog tisztázása.

Komjáti János jegyző

Én összességében gondolatébresztőnek szántam, de ha testület olyan álláspontot alakít ki, hogy ezt meg kell tartani, akkor folytatni kell a tárgyalásokat a tulajdonossal. Ma délután a tulajdonos elmondta, hogy mindenféleképpen meg akarnak tőle szabadulni. Ettől függetlenül tárgyalni kell. A szándék fogalmazódjon meg, hogy ebbe az irányba.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Nekem lenne egy határozati javaslatom, hogy a jegyző úr mélységében kérdezze ki a tulajdonost, hogy mik a szándékai és a következő testületi ülésre, amennyiben tudja. De szavazzuk meg, hogy Győrújbarát község önkormányzata ezt a tájházat meg kívánja tartani.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

38/2007. (III.13.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata

meg kívánja őrizni az utókornak a Győrújbarát, Erzsébet u. 25. szám alatt található tájházat, ezért utasítja a tisztségviselőket, hogy kezdjenek tárgyalásokat a tulajdonossal

- a megvásárlás feltételeiről (ár, ütemezett fizetés) vagy
- a felújítási munkákba való önkormányzati hozzájárulás lehetőségéről.

Felelős: Juhászné Árpási Irma polgármester

Komjáti János jegyző

Határidő: folyamatos, beszámolás, 2007. április 3.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Őri Gyula már érintőlegesen említette a Motoros Találkozót. A motoros találkozóval sok minden kérdés van. Az ott lakók jelentkeztek ismét. Az a két három nap zajterhelése komoly problémát jelent. Az idegenforgalmi és sportbizottság elég mélységében beszélgetett róla, hogy mit is kellene tenni, vagy mit lehetne tenni. Jó lenne, ha a testület ez irányba valamiféle állásfoglalást, vagy beszélgetést tenne, hogy mit gondol erről a találkozóról. Ez egy nemzetközi fesztivál, amely hírnevet hoz a falunak, vagy nem hoz. Hoz bevételt, vagy nem hoz? Ezek irányában kellene, mert ha azt mondjuk, hogy mindenképpen szüksége van a falunak egy fesztiválra, akkor elfogadjuk-e, a testület támogatja-e, milyen megoldások körében. A tábor Győr város tulajdona, a vele járó pozitív és negatív ódiuma pedig Győrújbaráté. Ez ügyben jó lenne, ha pár szót ejtene a képviselőtestület. Esetleg a bizottság elmondaná gondolatait, amiket megfogalmazott.

Mónus Ágnes települési képviselő

Én azt szeretném javasolni, hogy miután ez a tábor Győr város önkormányzatának kezelésében van, próbálkozzunk meg egy olyanfajta lépéssel, hogy a Győri önkormányzat hozzon létre olyan zajterelőt, akár fából, vagy természetes anyagból készültet, amelyet egyébként is a tábornak a nyári táborozások zaját némileg csökkentené, mert aki ott lakik, azon a részen, az minden este meghallgatja a takarodót este tízkor és hallgatja a disco-t is, tehát ez nem csak motoros találkozót hallanak, hanem egy gyermektábor életével összefüggő dolog. Ha Győrújbaráté lenne ez a tábor, akkor azt mondanánk, hogy lenyeljük a békát, mert lenne utána bevétele a falunak, hát viseljük el három napig. Szerintem a Motoros Találkozó Győrújbarátnak ad egyfajta hírnevet, másfajta, mint amilyet a Csobolyó ad, én nem válnék meg tőle, hanem megkérném a Győri önkormányzatot, hogy miután a település annyira beépült azon a környéken, tegyenek javaslatot, hogy hogyan lehet itt a zajvédelmet megoldani. Nekik a tábor üzemeltetésből, meg a motoros találkozóból is van bevételük és igen is ha a falu lakói azt mondják, hogy egy hűtőgép megvásárlásával nem lehet a mi nyugalunkat megvenni, abszolút egyet értünk vele, akkor viszont kezdünk valamilyen megbeszélést Győr város tábor üzemeltető hozzáértő szakemberével, hogy maradjon ez a dolog itt, elviseljük, csak legyen az egész csendesebb, legyen lehelyezve máshogy az a sátor és dübörögjenek a decibelek 20-al kevesebbel és tartsa be minden rendezvény szervező azokat a környezeti előírásokat, amik ide vonatkoznak. Szerintem meg kellene tartani ezt a rendezvényt, meg lehet találni a kompromisszumokat és megvan a megoldás is.

Jámborné Baka Mária helyi állampolgár

Annak ellenére, hogy valóban nagy a zaj, nem ezt a részét tartom a legveszélyesebbnek. Mint ezek a rendezvények általában, ez a motoros találkozó folyamatosan nő. Nem tudom tavaly mennyi volt, de rengeteg. Én alapvetően azt tartom felelőtlenségnek, hogy néhány év múlva szerintem több tízezer lesz ennek a létszáma, és ekkora forgalmat átengedni a falun felelőtlenség. Ahhoz, hogy oda eljussanak a motorosok, végig kell menni szinte az egész falun. Lehetünk toleránsak a találkozóval, de azt gondolom az embereknek a tolerancia szintje addig tart, amíg el nem ütik az első gyereket. Márpedig e felé megyünk. Nem a felelőtlenség miatt, hanem a motorok mennyisége miatt. Sokat gondolkodtam ezen a napokban, én azt tartanám első lépésnek, hogy vegyünk fel a kapcsolatot a motorosokkal. Ők egyrészt sok jót tesznek a falunak, meg normális gondolkodású emberek. Közösen kéne olyan megoldást keresnünk, hogy mi lenne, ha nem a táborba lenne ez a rendezvény, hanem valahol a falu valamelyik bekötőútja mentén, ahol nincsenek ilyen közel a lakott területhez, de biztosítva van nekik a tisztálkodási illetve szállás lehetősége. Én arra kérem a képviselőtestületet, hogy ne igent, vagy nemet mondjon, hanem fontoljuk meg ezt okosan, mert ebből biztosan

probléma lesz. Ez olyan létszámú rendezvény lesz, mint Balatonalmádiban, vagy Dunakilitin, akkor ebből tényleg probléma lesz.

Höbör Tamás helyi állampolgár

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy ezt mi már három éve kezdtünk ezzel a motoros találkozóval foglalkozni. Alapvetően azt kértük, hogy ennek a két vagy három napra a zajterhelési határértékei azok egyrészt valamilyen jogszabályi keretek közt van, azokat próbáljuk betartani. Ezek tudom, hogy nem magasak, de ennek a völgynek van egy plusz akusztikája, ami valahol jó, lehet, hogy nem jó, de a völgy egészen rendesen fölerősíti a hangokat. De azért ha van egy szabály, és van egy hangterjedési határérték, akkor miért ne kérhetnénk azt, hogy a vonatkozó jogszabályokat tartsák be. Emlékszem volt olyan, amikor valaki azt mondta, hogy Győrújbarát vonatkozásában nem biztos, hogy minden jogszabályt be kell tartani. Ez közmeghallgatáson volt, de már nem számít. Mi azt gondoljuk, hogy vannak újszülöttek is és van olyan ember, aki éjszakás, annak ugye jó volna ha valamikor tudna aludni, de nem csak éjszaka, de nappal sem tud aludni. Én szívesen meghívom a testületet ilyenkor egy ott alvásra, amikor koncert van. Tehát azt kértük, hogy a jogszabályi határértéket tartsuk be. Azt kértük a jegyző úrtól, hogy mivel nincs betartva, méresse meg, az önkormányzat saját rendelete is ezt mondja, tehát a jegyző úr ebben az esetben a saját jogszabályunkat is megkerüli. Az meg engem különösen bosszant, hogy sokszor azt mondják, mit beszélünk mi, mert igazából csak két napról van szó egy évben.

Homlok Ferenc helyi állampolgár

Én motoros vagyok. Szerintem ez nem jó megközelítés, biztos jogszabályügyileg bele lehet ezekbe a dolgokba kötni, de ez nem jó megoldás. Szerintem ennek a falunak hasznot kellene húzni. Én, ahogyan olvasgatom a honlapot, szavazások vannak fesztivál ügyben, hogy milyen fesztivál legyen Győrújbaráton. Győr környékén ötven faluba elmennek ezek a motorosok az első alkalommal és akkor nincs Győrújbaráton motoros. Ezt kell eldönteni. Itt legyen, vagy ne legyen itt. Az én véleményem, hogy itt van ez a rendezvény, inkább a helyi vállalkozókat kellene ebbe belevonni, hogy ne a megyeri csárda árulja az üdítőt és máshova vigye az adóját, hanem egy Győrújbaráti vállalkozó húzzon ebből hasznot. Szerintem azzal, hogy halkabb legyen a rendezvény, vagy 8-ig legyen koncert, ezzel csak egy dolog lesz, akkor mondjuk nekik, hogy ne legyen itt motoros találkozó. Csak az a kérdés, hogy legyen, vagy ne legyen. Ha itt nem lehet, akkor lesz máshol biztos. Egy hétköznap szerdán a gyerekek nagyobb veszélynek vannak kitéve biciklizés közben.

Dr. Márai István települési képviselő

Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy egyet értve Mónus Ágnes képviselő asszonnyal, hogy ebbe a problémába nem a Győrújbaráti önkormányzat a tevéleges, hanem Győr, mert miután a tábor kezelője Győr, itt a Győrújbaráti önkormányzat szankciókat hiába hoz, azzal nem érünk semmit. Azzal egyet értek, hogy a helyi vállalkozóknak kellene hasznot húzni belőle, de ez a mi hatáskörünkön kívül van.

Kocsár Károly települési képviselő

Úgy látom megszűjtük a falut. Én ott voltam az elsők is, amikor még ott volt a Paár panzióban. Aztán azt kinőtték és így került át a táborba. De a motorosokkal tud az önkormányzat tárgyalni, hiszen nem kicsi bevétele van ennek a fesztiválnak és szerintem ők ebből hajlandók valamennyit átadni Győrújbarátnak. Most mindegy, hogy egy játszótérhez, mert ők szeretnek valamihez adni pénzt. A motorosok vezetőjével kell tárgyalni, a tábor az csak egy körítése a dolognak, hogy ott kapnak szállást, meg egyebet. Ameddig nincs más, addig legyen motoros fesztivál. Cseszneken is biztosan sokan nem szeretik az EDDA

együtttest, meg a Művészetek völgyében nem lehet parkolni, meg átmenni abban az egy hétben, de azért ez csak egy előny. A zajterhelésre had mondjam el, hogy az én műhelyemben, ahol két ipari varrógép működik, túlléptem a megengedett határértéket. Ez ilyen játék, és minden nap nagy zajjal vagyunk.

Óri Gyula települési képviselő

Én javaslatot szeretnék tenni, tárgyalni kell a motorosokkal, hogy igen csendes, igen népszerű és igen kifizetődő rendezvény legyen. Ha már itt van ne ijedjünk meg tőle, mert legalább annyi jó is van benne.

Erdei István helyi állampolgár

Számomra elég nagy keveredés van ezzel a motoros találkozóval kapcsolatban. Azon kívül, hogy Győrújbaráton meghirdetik, magának a falunak mi a bánat köze van ehhez. Első megközelítésben azt gondolom, az égadta világon semmi. Azt, hogy valakik megszervezik és a képviselőtestület azt gondolja, hogy milyen jó lenne, ha a győrújbaráti vállalkozók tennének valamit, semmi közünk hozzá. Ez egy üzleti vállalkozás. Olyan mint a sziget fesztivál, akik ezt teszik, osztják a lapokat. Azon kívül, hogy a nevet Európából idejövő emberek megkeresik a térképen, hogy hol van és ennek megfelelően idetalálnak, jól érzik magukat, hazamennek. Szerintem ennek a közösségnek azon kívül, hogy ilyen formában híret viszik, ezen kívül ehhez a mutatványhoz ennek a falunak az évvilágon semmi köze. Csak elszenvedik azok, akik ott laknak. Egyébként semmi közünk hozzá. Valamiféle hatósági dolog van, mert majd nekünk kell a zajt megmérni, ez maradt, de ezen kívül semmi közünk hozzá.

Ignác József helyi állampolgár

Erdei úr rávilágított a lényegre. A korábbi falumeghallgatásoknál sem volt hajlandó tudomásul venni, hogy egészen más az ott élőknek a véleménye, meg a Fő utcán lakók véleménye. Bocsánat de ő könnyen mondja, hogy neki tetszik, hogy ott zajonganak. Például a László utca nagyon jó hely motoros találkozóznak, és el fogok menni megígérem. De ha nem tudok hazamenni a lakásomba, mert hajnal három órakor is olyan decibelek dübörögnek, hogy nem tudok aludni, akkor engedtessek meg, hogy ne más mondjon véleményt arról, hogy nekem mi a jó. Határozzák meg a helyszínt, nekem mindegyik jó lehet, ami tőlem jó messzire van. Az alváshoz való jogomat senki ne vonja kétségbe. A szórakozáshoz való jogát én sem vonom kétségbe senkinek, ha ez nem előttem van. Korábban is ebből volt a gond, mert aki messze lakott az támogatta, aki ott lakik, az meg nem tud aludni.

Höbör Tamás helyi állampolgár

Kocsár úrhoz szeretnék hozzászólni. Azt hiszem, hogy a magyar jogrend talán nem olyan, hogy ha van egy jogszabály és vannak bizonyos elvek, akkor összejön tíz ember és csinálunk bevételt és a többiek, akik ezt elszenvedik azok meg költözzenek szállodába. Tavaly a motorosok megpróbáltak valamit intézkedni, és becsengettek egy igazgatóhoz és mondták, hogy tisztelt család, ha gondolják van Győrben egy tíz ágyas kollégium, ők elintézik, hogy be lehet vonulni a találkozó idejére. Ez csak olaj volt a tűzre, de szerintem a magyar jog nem ilyen, hogy felül lehet bírálni tíz embernek.

Juhászné Árpási Irma polgármester

A hatóságnak adott a feladat. Ezt természetesen nem a testületnek kell eldönteni, erről csak beszélünk, és mindenki elmondhatta, hogy mi a véleménye.

Még mielőtt elfelejtődne, március 30-án falutakarítás lesz. Az itt jelenlévőket és a tv nézőket is tisztelettel felkérem, hogy ezen a napon segítsen. Én a civil szervezeteket is megkeresem. Ez úgy működött az elmúlt években, hogy a civil szervezetek vezetői föl vállaltak egy-egy

területet. Mi is próbáltunk javaslatokat tenni. Most még könnyebb lesz a dolgunk, mert a Zöld kommandó megalakult és miután Győrújbaráton járt, ezért voltak javaslataik, hogy nekünk elsősorban hol, milyen területeken kell ezt a szemetet megszüntetni. Ez eddig úgy működött, hogy kértünk komzosos zsákokat, vásároltunk kesztyűket, megkértük a kisteher autó tulajdonosokat és ezekre a kocsikra rögtön fel lehetett rakni a zsákot.

A másik dolog pedig, hogy március 27-re, keddre terveztük a vállalkozók fórumát.

Dr. Csizmadia Andrea települési képviselő

Akik az elmúlt évben jelen voltak ezen a fórumon, azt hiszem úgy gondolják, hogy nem biztos, hogy igazán sikeresen volt megszervezve. Ez nagyon fontos lenne, mert a településen közel 500 vállalkozás működik, jelentős mértékben fizetnek helyi iparüzési adót. Úgy gondolom, hogy nagyon fontos megismerni azokat a problémákat amelyek a vállalkozókat foglalkoztatják. Ennek érdekében ebben az évben esetleg egy kicsit rendhagyó módon kerüljön mindez megszervezésre. A testület részéről, figyelemmel arra, hogy ez természetesen a polgármester asszony feladata, alakítsunk egy adhoc bizottságot, amennyiben ezzel a jelenlévők is egyet értenek. Én javasolnám ennek a bizottságnak a tagságára a Kocsár Károly, Mónus Ágnes és Mógor Csaba képviselőket, ha ezzel ők is egyet értenek. Tehetnének javaslatot arra, hogy hogyan lehetne az eddigiektől eltérően talán sikeresebben megszervezni ezt a rendezvényt. Fontos lenne, hogy vagy itt a testület előtt kifejtsék véleményüket, hogy kiket, milyen számban hívjunk meg. Szerintem 100-120 meghívót érdemes kiküldeni, hiszen nem mindenki jön el, és esetleg visszajelzést is lehetne kérni, hogy ki jönne el.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Az önkormányzat vállalkozói fórumot még nem tartott, de volt a munkatervében az, hogy a legtöbb adót befizető vállalkozót hívja meg. Eljöhettek a testületi ülésre és tájékoztatást adhattak tevékenységükről. Miután elég szép nagy a befogadó termünk, ebből is keletkezett is belőle félreértés nézeteltérés, hogy akit nem hívtunk, meg vajon miért nem hívtuk meg. Én úgy gondolnám és ha egyetért a képviselőtestület, hogy minden vállalkozót hívjunk meg. Talán olyan elemeket eldönthetnénk, hogy ugyan úgy két percben bemutatkozhat, vagy mondhatja el a véleményét. A bizottság állítsa össze ezeket a javaslatokat.

Mónus Ágnes települési képviselő

Én azt tanácsolom, hogy a meghívó ettől még kimehet. A meghívónak nem kell tartalmazni azt, hogy hogyan fogjuk mi a vállalkozókat kifaggatni. A helyet időpontot és talán azt, hogy szeretnénk informálódni, hogy ők, mint vállalkozások hogy érzik magukat a településen, mit változtatnának.

Ignác József helyi állampolgár

Azt hiszem, hogy nem a bemutatkozás kellene. Mint vállalkozó én mit várok. Mondja el az önkormányzat, hogy mitől vállalkozó barát és kérdezze meg a vállalkozókat, hogy milyen ötleteik vannak, hogy még vállalkozó barátta tegyék, hogy mi az, amire szükségük van, ahhoz, hogy jobban érezzék magukat ebbe a faluba. Talán lehetne egy-két ötletet építeni az önkormányzat programjába, amitől tényleg kicsit jobban éreznék magukat a vállalkozók.

Kocsár Károly települési képviselő

Szerintem várjunk még pár napot és üljünk össze, mert a meghívóval együtt ki lehetne küldeni egy ki kérdőívet, amiből kapnánk információt, tehát egy kis kérdőívet, amiből kiderülne, hogy jövök három fővel. Hétfőn későn van rá?

Juhászné Árpási Irma polgármester

Nem hétfőn nincs későn. 12-én jó, hogy összeüljenek. Szerkesztő bizottsági ülés lesz 18 órákor, utána fél órával találkozhatunk. Mert ha ünnepek után küldjük ki, akkor az már későn van.

Erdei István helyi állampolgár

Javasolnám, hogy azt a lehetőséget, amit a honlappal megteremtett az önkormányzat, akkor itt kellő hangsúllyal közölje az érintettek számára, és legyen meghirdetve és legyen tudatosítva, hogy ilyen lehetőséget ad Győrújbarát község honlapja. Ez egy látványos nagy fórum. Ezeket a lehetőségeket ki lehet vinni.

Óri Gyula települési képviselő

Egy ismerősöm kérdezi, hogy kit keressen az ügyben barátni, hogy a kincstár visszaadja Győrnek a Dózsa egyesületi létesítményeit. Barátni meg van egy volt rendőrségi továbbképző központ, amitől szeretnének szabadulni. Jelentkezett-e már valaki ezzel kapcsolatban. Ha jelentkezik és odaadja az állam csak hogy szabaduljon tőle, akkor hogyan viszonyuljunk hozzá. Az egy nagyon értékes objektum.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Annak idején 1989-ben került ez a BM üdülő a Sokoró Alapítvány kezére. Én akkor azonnal nehezményeztem. Több alkalommal tett kísérletet az önkormányzat ennek megvásárlására. A kincstár nem biztos, hogy ingyen adja, de bár tévednék. Ha megkeres bennünket, de ha tudsz egy nevet és címet, akkor megkeresném és felvenném vele a kapcsolatot. Erről mindenképpen a testületnek kell döntenie, ha erre sor kerül. Jó lenne, ha ez Győrújbaráté lenne. Ugyan ilyen jó lett volna annak idején, ha a gyerektábor Győrújbarát tulajdona lett volna.

Szeretném még elmondani, hogy a következő testületi ülés április 3-án lesz a munkatervben meghatározott öt napirendi ponttal.

Horváthné Csala Ágnes művelődésszervező

Szeretném megkérdezni, mert nem tudom, hogy kihez fordulhatnék, hogy az elkövetkező hónap programjait kivel, hogyan, mikor tudom egyeztetni, és ezeket hogyan tudjuk finanszírozni. Tudomásom szerint az oktatási bizottság szakmailag dönthetne, de előirányzat módosítást csak a testület tehet. Testületi ülés legközelebb április 3-án lesz. Addig pedig négy olyan program lesz, amire kell költség és jelenleg az elfogadott költségvetés alapján ez a pénz nem áll rendelkezésre. Szeretném tudni, hogy kivel és mikor lehet egyeztetni.

Mónus Ágnes települési képviselő

Ez egy előfinanszírozandó rendezvénysorozat?

Horváthné Csala Ágnes művelődésszervező

Nem előfinanszírozást igénylő. Van egy március 15-i ünnepségünk, van egy Rákóczi műsorunk március 26-án, és április 11-én lesz a Költészet Napja, és április 29-én Mediawave, illetve április 30-án majális. Ehhez egyetlen egy program nincsen még lekötve. Eddig úgy történt, hogy a kulturális bizottsággal összeültünk, megbeszéltük, hogy milyen programok legyenek és közös szakmai döntés alapján rendeltük meg a programokat. Ez még ezideig nem történt meg, tehát kinek címezhetem ezeket a kérdéseket, mert választ még nem kaptam rá. A hangtechnikus kérdésére sem kaptam választ.

Dr. Csizmadia Andrea települési képviselő

Mi már a múlt héten váltottunk ezzel kapcsolatban pár szót. Azt javasoltam, hogy kellene egy lista ezeknek a programoknak milyen költségvonzata van, de most ilyet nem kaptunk kézhez. Adott esetben erről tudtunk volna dönteni. Ezt mi személyesen beszéltük ez tény és való. Ha most tudjuk, hogy konkrétan milyen összeg kell ezekre a programokra, akkor a testület nem gördítene akadályt az elé, hogy ez ügyben most szavazással döntés szülessen. Nyilvánvalóan a rendezvények megtartását mindenki elfogadja.

Komjáti János jegyző

Látható, hogy erre munkamódszert kell kidolgozni. Az Ötv. értelmében teljesen egyértelmű, hogy az ilyen jellegű intézményi kérdéseket a polgármesterhez kell címezni, és ő fogja a képviselőtestület irányába ezeket továbbítani.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Akkor a következő kérdés, összegyűjtöm az igényeket és a következő ülésen a testület elé tárom. A 3-a és 29-e között borzasztó kevés az idő.

Horváthné Csala Ágnes művelődésszervező

A rendezvényre a szerződéskötés a rendezvény időpontja előtt 30 nappal történik. Addig el sem fogadják a felkérést. A másik, hogy május elseje egy frekvenciált rendezvény. Már most nagyon sok rendezvény le van foglalva, így már nagyon nehéz lesz bármit is tenni. Én költség nélkül senkivel nem köthetek szerződést. De ha nincs nálam a megfelelő fedezet, akkor én nem köthetek semmilyen szerződést.

Óri Gyula települési képviselő

Valahogyan nem akarjuk érteni ezt a rendszert. Vagy csak én értem úgy, hogy ahogyan értem. Ha most azt nézem, hogy a művelődés soron mennyi pénz maradt, volt valami 20 előirányzat, és maradt 13 és fél. Amíg ez elfogy, addig ne legyen már pénzgond egyik napról a másikra. De ha az iskolára hivatkozol, neki 164 millió forintja van, ami ott van, hát tessék szíves lenni gazdálkodni és amivel nyilvánvaló, hogy pótelőirányzatot kell kérni, okkal, joggal, ez azért van, hogy igen is nézzük meg, ellenőrizzük le, hogy mire. De nem akarunk semmit úgymond elvenni. És nem akarunk programokat megszüntetni. Értsük már ezt a rendszert. Tehát van idő, az április 3-i testületi ülésre elő lehet hozni, ha már indokolt, és megbeszéljük. Ilyen dolog, hogy ki fogja a hangosítást csinálni, hát had ne legyen ár a mi dolgunk, talán nem ennél az asztalnál kell ezt eldönteni. Tessék rá ajánlatot kérni, javaslatot tenni. Oldjátok meg. Ha jóváhagyás kell, akkor hozzátok ide.

Horváthné Csala Ágnes művelődésszervező

Az iskolának ezen a során jelenleg 900 ezer forintja van, és nálunk a művelődési házban külön soron kell, hogy legyen, felolvastam a törvényt, külön szakmai feladatként kell szerepeljen a költségvetésben. Tehát az iskola költségvetéséből nem rakhat át a művelődési ház költségvetésére az igazgató úr.

Óri Gyula települési képviselő

Jó, akkor 13 és félből tudsz gazdálkodni április 3-ig.

Horváthné Csala Ágnes művelődésszervező

De hát én nem vehet le arról a sorról.

Óri Gyula települési képviselő

Akkor ki gazdálkodik, te vagy az igazgató?

Horváthné Csala Ágnes művelődésszervező

Nem én gazdálkodom, mert nem vagyok vezető, általában vezetői értekezletek alapján történik a műsorok megrendelése és megbeszélése. Az közművelődés költségvetése önálló szakmai feladatként van könyvelve mivel ugyan így kell a statisztikát is leadni. Jelenleg azon a szakmai feladaton ennyi pénz nincs. A 13 millió forintot én bérből nem vehetem le önállóan, se az igazgató úr. Se a gázköltségből nem veheti el.

Óri Gyula települési képviselő

Mindegy nem értjük meg egymást, de a jegyző úr elmondta a varázsszót, hogy a polgármester asszonyhoz kell fordulni.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Természetesen a következő testületi ülésre majd kérem az intézményvezetőket, hogy gyűjtsék össze az igényeiket és ennek megfelelően a testület dönt.

Ignác József helyi állampolgár

Igen, de júniusban nem lehet március 15-i ünnepséget tartani. Azért ezt értsük már meg.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Én mindenesetre nem rendelkezem anyagi eszközök felett, tehát én nem mondhatom egyetlen intézményvezetőnek, mivel részben önálló, hogy ő teheti, ezt csak akkor teheti, amikor a három intézményvezető benyújtja a következő hónapban felhasználni kívánt összeget, amelyeket a pénzügyi bizottság elnökének eljuttatok, ők megtárgyalják és a testület elé teszi. Számomra így írja elő az önkormányzati törvény, tehát ettől kezdve Ági megértetted a feladatot, az áprilisi ülésen dönt róla a képviselőtestület. Az adott rendezvényeidhez, ami egy két hónapon belül lesznek, elkészíted a három árajánlatot bekéred, ezt hozzám eljuttatod, és én a testületi ülésre előterjesztem. Ez máskülönben nem működhet.

Szeretném megkérni a településfejlesztési bizottságot, mivel egy hónap múlva húsvét lesz, két testületi üléssel ezelőtt az önkormányzat döntött a nagybaráti temető átvállalásáról. Ezzel az a gondom, hogy aki a hegybe járt, az látja, hogy a konténer végig megtelt, én már be is jelentettem. Ha most valaki kimegy a nagybaráti temetőbe, ott sorba végig tele van minden koszorúval. Az Óri képviselő úr által benyújtott indítványba, hogy erről később tárgyal a testület. A kukákat változatlanul ürítjük, de ott sem kuka, sem konténer, ott semmi nincs. Onnét el kellene szállítani azt a szemetet. Én már kértem árajánlatot arra, hogy ott valamiféle rendet kell csináltatni.

Dr. Márjai István települési képviselő

Oda nem lehet konténert tenni?

Juhászné Árpási Irma polgármester

Oda nem lehet, mert a konténeres autó nem tud felmenni a temetőbe, csak mellé tudja tenni. Sajnos rendszeresen mindenféle szemetet beleraknak az állampolgárok és temetések alkalmával elviselhetetlen bűz volt. Illetve olyan nagy volt a rendetlenség körülötte, amely méltatlan egy temetéshez. Nálam van az a három árajánlat, amely alapján az általam benyújtott költségvetési tervezetben terveztem, illetve közösen terveztük a falu fűnyírását, és karbantartását, hogy ennek megfelelően ki kellene választani az adott vállalkozót és ezt követően elrendelni a munkát, mert ha áprilisig ilyen idő lesz, akkor húsvétra nyíratni kell.

Ezért megkérem a településfejlesztési bizottságot, hogy ez ügyben tárgyaljon és hozza meg a döntését.

Több hozzászólás, javaslat nem lévén Juhászné Árpási Irma polgármester megköszönte a megjelenteknek a részvételt és az ülést 22,10 órakor bezárja.

K.m.f.

Juhászné Árpási Irma
polgármester

Komjáti János
jegyző

Mónus Ágnes
jkv. hitelesítő

Ott László
jkv. hitelesítő