

**Győr újbarát Község
Önkormányzata**

237-7/2007.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Győrújbarát Község Önkormányzata 2007. április 3-án 18 órakor megtartott képviselőtestületi ülésén

Az ülés helye: Művelődési Otthon és Faluház

Jelen vannak: Juhászné Árpási Irma
Ifj. Árvai István
Bojtor Ferenc
Dr. Márai István
Dr. Medgyasszay Csaba
Mógor Csaba
Németh Csaba
Ott László
Őri Gyula
Vass Zoltán
Zólyomi Péter települési képviselők

Igazoltan távol maradt: Mónus Ágnes
Kocsár Károly települési képviselők

Meghívottak részéről: 36 fő helyi állampolgár

Juhászné Árpási Irma polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a megválasztott 13 fő képviselőből 11 fő megjelent, így az ülést határozatképesnek tartja és megnyitja. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Bojtor Ferenc és Németh Csaba települési képviselőket. Kéri a javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 fő igen szavazatával, 2 fő tartózkodásával elfogadja a javaslatot.

Napirend előtt

Juhászné Árpási Irma polgármester tájékoztatója az előző ülés óta eltelt munkáról, aktuális feladatokról.

Juhászné Árpási Irma polgármester

A két ülés között minden bizottság ülésezett, az Önkormányzat gazdasági programját készítette elő.

A szociális bizottság átruházott hatáskörében segélyezésre 150 ezer forintot használt fel.

Március 14-én a képviselőtestület ünnepélyes testületi ülés keretében elismerő címetek adományozott.

Győrújbarát díszpolgára címet F. Csapó Irén festő művésznünknek adományozta.

„Győrújbarátért” kitüntető címet Andrassy Lajosné tanítónőnek, Molnár Rudolfnének, Dr. Gardó Sanádor orvos professzornak, Árvai Istvánnak, Fehérné Bocska Erzsébetnek, ifj. Kiss Antalnak, Röck Samunak adományozta. Köszönjük áldozatos munkájukat.

A Pannonhalmi Főapátság tárlatvezető iroda kereste meg először az Idegenforgalmi és Sportbizottságot, majd a pályázatban résztvevő önkormányzatokat hívta be. A pályázat lényege: A „Magyarország legjobban fejlődő” vidéke címre pályáznánk. Lényege, hogy videofilm készülne a pályázatban résztvevőkről, ehhez az önkormányzatnak anyagi támogatást nem kell, csak erkölcsi támogatást nyújt. A pályázatot a Magyar Turizmus Zrt. írta ki. Amennyiben elnyerjük ezt a címet, utazási irodákban, kiállításokon mutatnák be a filmet, mely a településnek jó reklám lehetne.

Kérem a T. Képviselőtestületet, hogy polgármesteri tájékoztatómat tájékoztató jelleggel fogadja el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 10 fő igen szavazatával, 1 fő tartózkodásával, ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozza:

Győr új barát Köz sé g Önkor mán yz at a

polgármester tájékoztatóját az előző ülés óta végzett munkáról,
aktuális feladatokról
elf oga dja .

Juhászné Árpási Irma polgármester

A napirendi pontokat írásban megkapta a képviselőtestület. Az iskola Közalkalmazotti Tanácsa napirend előtt kíván szót kapni. Levelük felolvasásának engedélyezéséhez kéri a testület szavazatát.

A képv is el őt est ül et egy fő tartó zk odás a mell et t elf og adj a a közal ka lm az ot ti taná cs napi re nd el őt ti fe lsz ól al ás át .

Németh Anikó a Közalkalmazotti Tanács képviselője
Tisztelt Képviselőtestület!

Magyarországon 2006-ban két általános iskola kapott Európai Minőségi Díjat. (Jelenleg az országban két középiskola és három általános iskola rendelkezik ezzel a díjjal.) Ebből az egyik a győri Barátok Iskolája.

A kompetenciaméréseken a községi iskolák átlaga felett teljesítenek diákjaink. A negyedik és hatodik évfolyam befejezése után a jelentkező tanulók többsége felvételt nyer a kisgimnáziumokba. A nyolcadikos végzőseink jónevű iskolákba nyernek felvételt és ott is megállják helyüket.

Tisztában vagyunk erősségeinkkel és gyengeségeinkkel is. Azon dolgozunk, hogy munkánk színvonala még jobb legyen.

„A jól elvégzett munka egyetlen jutalma abban áll, hogy elvégezhetjük.” E nemes gondolat Mahatma Gandhitól származik. Azonban mi, az iskola dolgozói nem vagyunk ilyen szellemóriások; továbbra is bérből és fizetésből élünk, itt, Magyarországon, legtöbben ebben a faluban.

Az országban mindenkit érintő megszorítások, az amúgy is gondokkal küszködő közoktatásban is erősen érezhetőek.

Szükséges rosszként, zokszó nélkül elfogadtuk, bízva az Önök jól végzett munkájában, hogy a csökkentett étkezési hozzájárulások, a megszüntetett önkéntes nyugdíjpénztári munkáltatói befizetések összege ténylegesen nemes célt: falunk anyagi gazdagodását, fejlődését fogja segíteni.

Számunkra talán a bérünknél is többet jelent azonban az az elvi és erkölcsi támogatás, amit a mindennapok során remélhettünk és élveztünk is a mindenkori képviselő testület részéről.

Eddig megnyugodva hallgattuk, a minap pedig örömmel olvashattuk a Barátok Hírmondóban is, hogy „legfontosabb az óvoda, iskola, egészségügyi alapellátás biztosítása”, hogy „a ténylegesen kifizetésre kerülő beralapokat terveztük az óvodánál, az iskolánál, a hivatalnál”, hogy „a METRO-ba ténylegesen vihető pénz nem lesz kevesebb”.

Ezért érint bennünket érzékenyen az az újabb, bizonyára elengedhetetlenül fontos és indokolható megvonás, aminek magyarázatát nem kaptuk meg. Pedig kényszerű belenyugvásunkat talán elősegítette volna az a gesztus, hogy megértetik velünk, miért kényszerültek revideálni azt a korábbi önkormányzati döntést, amely számunkra jóleső és fontos béremelést jelentett.

2007. március 19-én értesítést kaptunk illetményünk változásáról, mégpedig csökkentéséről. A mi alapbérünk, ahogy Önök nevezik, több részből tevődik össze: besorolási bér (végzettségtől és munkaviszonytól függ) + szakpótlék (akinek több szakképesítése is van és azt használja is munkája során) + munkáltatói döntésen alapuló illetmény (a mi esetünkben egy fix összeg, a 2004 decemberi besorolási bérünk 4%-a, melyet az előző képviselő testület béremelésként szavazott meg).

A fenti idézetek tükrében őszintén szólva nem értjük ezt az intézkedésüket. Nem jól végeztük munkánkat?

Eddig Önöktől nem kaptunk még csak utalást sem erre, sem hivatalosan, sem magánemberként – hiszen Önök közül többen is ránk bízták gyermekük iskolai nevelését, így személyesen is jól ismerik munkánkat. Tudják, hogy az iskola minden dolgozója – nemcsak a pedagógusok, de a technikai dolgozók is – azon munkálkodik a saját területén, hogy a község

minden csemetéje második otthonának mondhasza iskolánkat. A tanórákon megtanítjuk őket a tudományokra, művészetekre; a falu rendezvényein, ünnepein, sportversenyein pedig a közösség, a közösségért folytatott önzetlen munkálkodás fontosságára. Eddig is mindent megtettünk és továbbra is megteszünk falunk szellemi gazdagodásáért, jövőjéért.

A legutóbbi döntésük által megvont összeg (a 4 %-os munkáltatói döntésen alapuló illetmény) iskolai éves szinten a járulékokkal együtt nem egészen 2,9 M Ft.

Tájékoztatásul leírjuk: egy kezdő pedagógus márciusi „borítékjában” kb. 90.000,-Ft van; a 34 éve itt tanító főtanácsos 122.480,- Ft-ot visz haza; egy középkorú technikai dolgozó keresete délutáni pótlékkal együtt 76.923,-Ft.

A továbbiakban községünk anyagi és szellemi gazdagodásáért, az Önökkel közösen jól végzett munkában reménykedve köszönjük, hogy levelünket elolvasták illetve meghallgatták. Ennek érdekében is tisztelettel kérjük és várjuk Önöket, ismerjék meg munkánkat.

Győrújbarát, 2007. április 2.

Tisztelettel: A közalkalmazotti közösség nevében

A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Művelődési Ház és Könyvtár
Közalkalmazotti Tanácsa

Juhászné Árpási Irma polgármester

Megkérdezi a testület tagjait, hogy kíván-e valaki a levélre reagálni, vagy választ adni.

Kérdés nem hangzott el.

Hozzászólások

Zólyomi Péter a pénzügyi bizottság elnöke

Előre megkapta a levelet, melyet előre meggondolt. Néhány pontosítás, hogy mindenki tudja miről van szó. A 2004. évi besorolási összeg 4%-a, ami egy akkor megállapított fix összeg, amit elvontunk. Akik 2005 januárja után jött dolgozók ezt a munkáltatói kiegészítést nem is kapták meg. Ez bizonyos kört érint. Nem egy egyformán kiadott plusz volt. A 2005. év költségvetésében lett elfogadva, de ez mennyire vonatkozik a 2006-os és 2007-es évre, ez egy vita alapját képezheti, de mi erről most itt nem szeretnénk vitatkozni. Ami a lényeg, hogy talán még nem lett kellően tudatosítva, hogy a testületben egy szándékolt dolog, hogy az egyes intézmények vezetői (iskoláé, óvodáé, a hivatalé) a besorolási bérösszeg 5%-át minőségi bérpótlékként kioszthatják az idei évben. Ehhez azt kérjük az intézmények vezetőitől, hogy írásban határozzák meg, milyen elvek alapján, mikor, milyen ütemezéssel szeretnék ezt az összeget kiosztani. Ezt idáig nem kaptuk meg egyik intézménytől sem. A hivatal részéről kaptak erre vonatkozó „meglehetősen általános” előterjesztést (nem tartalmazza, hogy mikor, milyen sűrűséggel szeretnék a kifizetést). Én ezt nem szeretném senkinek felróni, hogy ez nem készült el, lehet, hogy mi sem fogalmaztuk meg ezt a kérést. A szándék bennünk megvan. Én javaslatként be is nyújtanám, hogy ezt az összeget jutalom keretként adjuk oda. Ez az összeg nagyobb lesz annál, mint amennyit visszavettünk, e azt hiszem, hogy amit elmondtam, ennek fényében én azt hiszem hogy egy olyan elven kiosztott 4% volt, ami nem igazán a minőséghez és a munkavégzéshez kötődő volt, hanem aki 2004. előtt jött az kapott, aki utána az nem kapott. Ezt a fajta jelenlegi állapotot kívánjuk átalakítani.

Komjáti János jegyző

Csak néhány pontosítás, ami szükséges, hogy konkrétan megfogalmazódjon. Február 27-i testületi ülés anyagánál jelent meg először a tartalékok között a minőségi munka alapján 5%-os kiegészítő bértömeg. Azóta a kérdéssel valóban nem foglalkoztak, mert ez az összeg nem az egyes intézményeknél jelentkezik, hanem a „tartalék”-nál jelent meg, és a tartalék felhasználása a képviselőtestülethez tartozik. A konkrét megfogalmazódás miatt szükséges ezzel foglalkozni, hogy az intézmények konkrét igénnyel tudjanak a testülethez fordulni. Kérdései a felmerülő összeggel kapcsolatban: ez azt jelenti, hogy az intézmények vezetői szabad kezet kapnak az igénylésnél arra, hogy erről az összegről döntsenek.

- Milyen bérre vetődik az összeg? Besorolási bér hangzott el, ez alapján „Egyéb bérkorrekciók” bértömegben akkor nem fog jelentkezni ez az összeg.
- Ha ebben az évben áll rendelkezésre, akkor bérre, bérfejlesztésre nem használható fel, mert tartós bért jelent, a következő években is van vonzata, ez alapján úgy értelmezhető, hogy az intézmények jutalomkeretként használhatják fel ezt az összeget az intézmények.
- A szándék, amit a közalkalmazotti törvény is tartalmaz, hogy a minőségi munkát próbálja elismerni, ez a szándék jó lehet, amit tudomásul kell venni, hogy ez az 5% közterhes. A közteher az 5%-on kívül értendő, illetve a dolgozó, aki munkavállalói járulékot fizet, ezt az összeget hány százalékos nagyságrendben fogja megkapni. Ezek a tényleges igények és tervekhez szükségesek.

Zólyomi Péter a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke

Az intézmények vezetői által elkészített javaslatnak kell tartalmaznia az 5%-os keret felosztására vonatkozóan az elveket, a kifizetés ütemezését.

- Besorolási bértömegről beszélünk, így pótlék nem adódik erre rá.
- 2007-es évre vonatkozik, ebből alaphéremelést nem lehet megvalósítani, az idei évben jutalomként szétosztható keret ez.
- Ez bruttó bérkeret, ennek járulékai terhelik a falu költségvetését.

Amíg a javaslat nem készül el a kifizetésre, addig konkrét kifizetésre sem kerülhet sor.

Óri Gyula települési képviselő

Úgy tűnik, mintha a testület mulasztást követett volna el. 2007. március 6-án megalkotta a testület a költségvetést, mely tartalmazza az említett kérdéskört, s az intézményvezetők ezt meg is kapták, és ha önök nem ismerik, azt nagyon sajnáljuk. Az intézményvezetők ismerik, mert engem telefonon is megkerestek, hogy hogyan is értsék ezt a minőségi bérezést. Én elmagyaráztam, hogy nektek meg kell alkotni egy minőségi bérezési rendszert, és be kell terjeszteni és azt mi el fogjuk fogadni. Az igazgató úr azt mondta, hogy neki könnyű dolga lesz, mert van az iskolának minőségbiztosítási rendszere és könnyedén megcsinálják. Most eltelik egy hónap, miután mi ezt már egyszer elfogadtuk és megjelentek önök, hogy nem tudnak semmit és látszólag teljesen jogosan fölháborodnak, hogy mit tettünk mi. Nézzék meg a költségvetést, és annak alapján segítség az intézményvezetőket, hogy olyan minőségi premizálási rendszert alkossanak, ami önöknek leginkább megfelel. Nem nekünk kell ezt megalkotni. Azért a tárgyyszerűség kedvéért, mert most úgy tűnik, hogy sokkal kevesebb bér van, mint tavaly volt. A tények azt mutatják, hogy a bázisévben 101 millió forint volt a bruttó kifizetett bér. Ha ezt 44-el visszaosztom, akkor ez 177 ezer forint bruttó bér és ez nem is rossz arány. Nézzenek körül a környéken, és ha hoznak olyan iskolát, ahol ennél jobb arányt találnak, akkor megemelem a kalapom. Mi kigyűjtöttük és 293 mFt volt a tavaly ténylegesen kifizetett bérköltség. A tavalyi tervezéshez képest ez 13 millióval kevesebb. Ha azon lennének

felháborodva, hogy volt tervezve annyi bér és miért nem kapták meg, akkor érteném. De hogy mi ahhoz képest, amit tavaly ténylegesen kifizettek, ténylegesen terveztünk az 5% nélkül 308 millió forintot és csak fölháborodást kapunk, és semmiféle megértés nincs, akkor mi is had legyünk megsértődve. Mi azért dolgozunk, hogy a falunak jobb legyen és a mi alkalmazottainktól elvárjuk, hogy jobban figyeljen oda a közös dolgainkra.

Dr. Csizmadia Andrea települési képviselő

Az elhangzottak alapján tisztázni kell, hogy most úgy tűnik, hogy ennek a levélnek a hatására döntött úgy a testület, hogy minőségi bérpótlékot ad. Nem erről van szó. Kocsár Károly képviselő úr módosító indítványát követően a képviselőtestület a 2007 február 27-i ülésén elfogadta: „A közalkalmazotti alapbértömegekre számított 5% minőségi premizálásra, vagy a későbbi, előzetesen indokolt bércorrekcióra kell fordítani.” Ezt a testület akkor elfogadta. Erről, hogy minőségi bérpótlék megállapításra kerülhet a közalkalmazotti körben, erről már döntött a testület.

Bojtor Ferenc települési képviselő

Örömmel olvasom ezt az európai minőségi díjat, ez tényleg ritkaság. Ez azt feltételezi, hogy aki ilyet kap, ott a szervezeti célok és egyéni célok le vannak írva. Ha ez létezik akkor hozzák elénk, hogy segíteni tudjunk. A lehetőség fennáll. Hiszen akkor itt olyan minőségi munka folyik, amittől csak boldogok lehetünk.

Az intézmények említett minőségi mutatóit elismerve kérem, hogy a vezetők készítsék el a minőségi premizálás elveit, ütemezését.

Komjáti János jegyző

Az előterjesztésben említett „közalkalmazott és köztisztviselő” meghatározással ellentétben az alpolgármester asszony csak a közalkalmazottakat érintő döntésről szólt, kérem ennek az ellentmondásnak a korrigálását.

Juhászné Árpási Irma polgármester

A következő határozati javaslatot terjesztem elő: A képviselőtestület az 5% jutalomkeretet biztosítja, az intézmény vezetői ehhez készítsék el javaslatukat.

Óri Gyula települési képviselő

Ez benne van a költségvetésünkben.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Zólyomi Péter képviselőnek volt egy javaslata, hogy terjesszük ki a köztisztviselőkre, én azt kérem, hogy erről szavazzunk.

Vass Zoltán települési képviselő

Bocsánat mi csak arról döntöttünk, hogy meghallgatjuk a levelet. A levél meghallgatásra került, erről előterjesztés nem volt, korábbi testületi ülésen már döntött a testület a kérdésben, ezért nem értek egyet újabb szavazással.

Akkor igen, ha napirend van, és a testület lefogadta a napirendet, akkor joga van hozzá, de ez nem volt napirenden.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Mivel a testület döntött, hogy meghallgatja a levelet, a képviselő úr a válaszában indítványozta, hogy terjesszék ki ezt a köztisztviselőkre is, ezért kell megszavazni, és kérem jegyző urat, foglaljon állást, hogy ez így helyes-e.

Komjáti János jegyző

Mivel a korábbi határozat pontosításra került, szükséges az ügyben az újabb szavazás.

Vass Zoltán települési képviselő

A közalkalmazottak 5%-os bérkiegészítéséről már döntött a testület, ezt legfeljebb kiegészíteni lehet azzal, hogy a köztisztviselőkre is legyen érvényes ez a döntés. Azt senki ne mondja, hogy nem döntöttük el, az, hogy illetékesek nem foglalkoztak az ügygel, azt tessék oda címezni.

Óri Gyula települési képviselő

Az említett 4% helyett a köztisztviselők kaptak 10%-ot, amit a törvény szerint nem is lehet elvonni. Rendes tisztességes arányos bérfizetést szeretnénk, ez a számokból egyértelműen igazolható. Nem véletlenül került bele, hogy közalkalmazottaknak adjuk, mert a köztisztviselők megkapták máshol.

Zólyomi Péter a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke

Szeretném pontosítani a javaslatomat, hogy mivel a közalkalmazottak vonatkozásában már határozott a testület, most csak a köztisztviselőkre történő kiegészítésről kell szavazni.

Komjáti János jegyző

Vass képviselő úrnak mondanám, hogy a februári határozatban a tartalékok között szerepelt zárójelben, hogy mi volt a cél, tehát az intézményi költségvetésben ez nem jelent meg. Az összköltségvetés a tartalékok között zárójelben tartalmazta a vitatott kitélt.

Vass Zoltán települési képviselő

Az intézményvezetőknek a javaslatukat meg kellett volna tenniük. Az intézményvezető feladata, hogy ha van lehetősége a premizálásra, akkor írja ki minél hamarabb annak feltételrendszerét. Javasolom, hogy javasolják, és a vezető dolga, és lehetett volna javasolni. Bízom benne, hogy a következő testületi ülésre elkészül a javaslat.

Németh Csaba települési képviselő

Megkérdezem a jegyző urat, hogy amennyiben a testület most szavaz a közalkalmazottak és köztisztviselők premizálásának kérdésében, akkor az bekerül-e az intézmények költségvetésébe, vagy?

Komjáti János jegyző

Nem kerül be.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Akkor Zólyomi képviselő úr javaslatát tenném fel szavazásra az 5% jutalomkeret köztisztviselőkre történő kiterjesztése ügyében.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 4 fő igen szavazatával, 6 fő ellenszavazatával, 2 fő tartózkodásával az alábbi rész döntést hozza:

A szavazás alapján nem kerül kiterjesztésre a közti sztv iselőkre az 5%-os jutalomkeret. (A költségvetésnél elfogadottak maradnak hatályban.)

A polgármester szavazásra teszi fel, hogy a közalkalmazottak kapják meg az 5%-os jutalomkeretet a működési tartalék terhére melyről a szempontrendszert az intézményvezetők dolgozzák ki és terjesszék a testület elé.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

39/2007. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
felhívja az intézményvezetők figyelmét, hogy
a közalkalmazottak részére az éves költségvetési rendelete
működési tartaléka terhére tervezett –
éves alpbér 5% nagyságában meghatározott –
bértömeg (átmeneti) felhasználásához készítsenek szempontrendszert
úgy, hogy a minőségi munka elismerése kapjon teret
és terjessze azt a testület elé, hogy az összeget
előirányzatként az intézményi felhasználáshoz
tudja biztosítani.

Felelős: Ráczy György iskolaigazgató
Ventura Sándorné mb. óvoda vezető
Határidő: 2007. július 01.

Mógor Csaba települési képviselő

Javaslom, hogy a pénzügyi bizottság a jövőben foglalkozzon a fent említett kérdéskörrel, elhamarkodott döntés lett volna, hiszen nem volt előterjesztése az ügynek.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Annyival kiegészíteném, hogy Győrújbarát Község Önkormányzatának vannak a Munka Törvénykönyve alá tartozó dolgozói is, a bizottságot kérem, hogy azzal is foglalkozzon.

Juhászné Árpási Irma polgármester megadja a szót Pintérné Király Erzsébetnek.

Pintérné Király Erzsébet iskolaigazgató helyettes

Kérem, hogy ne panaszlevélként olvassa a testület a levelet, ebben tényközlés van és nem támadás. Szíveskedjenek ezt úgy olvasni, ahogy szándékunk szerint megírtuk, hogy mi tudomásul vesszük, hogy vannak megszorítások és nekünk is áldozatot kell hozni. Kérjük, hogy két dolgot vegyenek figyelembe venni, hogy szíveskedjenek majd alkalom adtán elmondani, hogy jól végezzük-e a munkánkat, de ez csak akkor jöhet létre, ha közöttünk valamiféle párbeszéd létrejön, ezért kérjük önöket, hogy beszéljünk a szakmánkról.

Nem arról van szó, hogy az intézmény vezetője visszatart információt, nem tart vissza, csak szeretnénk világosan látni és önkéntől határozott állásfoglalást kérünk.

Dr. Medgyasszay Csaba települési képviselő

Mint apa, én nagyon köszönöm az ön megtisztelő szavait, mert én, amikor elolvastam a közalkalmazotti tanács levelét, azt éreztem, amit ön mondott, melyet korrektnek, tényszerűnek, legkevésbé sem támadó jellegűnek érzek. Az információáramlás lehet, hogy közöttünk volt hibás, ezt korrigáljuk. A cél egyértelmű és az a 4% most már 5%, és most nyomatékosítjuk. Érzékelem apaként a közalkalmazottak munkájának magas színvonalát, ami úgy tartható fenn, ha nem lesznek leépítések. Ezt a költségvetési vita során is elmondtam. A megszorítások az országban mindenkit érintenek, a fejlesztésekhez kénytelenek voltak az említett elvonásokat megtenni. Nem hiszem, hogy bárki azt érezte volna, hogy nem folyik jó minőségű nevelés és nem azt kapják, amit mi gondolunk. Tavalyi évben is 300 millió forintot adott az állam visszajuttatott személyi jövedelem adóból. Az idén is ennyit adott, abból nem lett több. Ezért kellett mindenhova oda nyúlnunk. Ebből építünk buszmegállót, az orvosi rendelőket rendbe hozni. 15 millióból nem lehet, muszáj volt hozzányúlni ezekhez a dolgokhoz. A jelen helyzetben nem lehetett mást tenni. Köszönjék nekünk, én pedig köszönöm a Gyurcsány kormánynak.

Ott László települési képviselő

Biztosítom a testületet és a közalkalmazotti tanácsot, hogy mint eddig is, a jövőben is tartani fogjuk kapcsolatot, egyúttal megköszönöm a közalkalmazottak színvonalas munkáját. A további színvonalas munka érdekében fejlesztéseket tervezünk az óvodában és az iskolában is.

Mógor Csaba települési képviselő

Biztosítom a jelenlévőket, hogy az 5% nem elveszett pénz, ezt fel lehet használni, rendelkezésre áll.

Polgármeister javaslatot tesz a napirendi pontokra a meghívóban szereplők szerint.

Zólyomi Péter Pénzügyi Ellenőrző bizottság elnöke javaslatára nem kerül ma tárgyalásra az önkormányzat 2006. évi zárszámadás. Munkatervben szerepelt, de mivel a gazdasági programmal foglalkoztak a bizottságok és idő is van rá, ezért halasszák el következő testületi ülésre.

Napirendi javaslat:

- 1./ Család és gyermekvédelem a településen
Előadó: Komjáti János jegyző
- 2./ Az önkormányzat gazdasági programja elkészítése
Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 3./ A temetők állapota, feladatok meghatározása
Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester

- 4./ A közutak, járdák állapota, feladatok meghatározása
Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 5./ Nyári ifjúsági programok, táborok
Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 6./ Pénzügyi Ellenőrző Bizottság munkáját érintő előterjesztések
Előadó: Zólyomi Péter bizottság elnöke
- 7./ Településfejlesztési Bizottság munkáját érintő előterjesztések
Előadó: Őri Gyula bizottság elnöke
- 8./ Alapító Okiratok módosítása
Előadó: Komjáti János jegyző
- 9./ Önkormányzati rendeletek felülvizsgálata
Előadó: Komjáti János jegyző

A napirenddel szemben Őri Gyula és Ott László települési képviselők nyújtottak be javaslatot.

Őri Gyula települési képviselő

Első napirendi pontnak javaslom a komposztáló ügyet, és kéri, hogy a testület hallgassuk meg Erdei István urat.

Ott László települési képviselő

Javaslom, hogy az 5. napirendi pontként javasolt „Nyári ifjúsági programok” ügyét vegyük le a napirendek közül, mivel nem érkezett olyan anyag, ami megvitatásra érdemes lenne.

Egyéb javaslat nem lévén polgármester szavazásra kéri fel a testületet.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 2 fő tartózkodás mellett elfogadja a komposztáló ügyét 1. napirendi pontként, ugyancsak 2 fő tartózkodás mellett elfogadja az eredetileg 5. napirendként szereplő „Nyári ifjúsági programok” levételt a napirendi pontok közül.

Napirendi pontok :

- 1./ Komposztálóval kapcsolatos kérdések
Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 2./ Család és gyermekvédelem a településen
Előadó: Komjáti János jegyző
- 3./ Az önkormányzat gazdasági programja elkészítése
Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 4./ A temetők állapota, feladatok meghatározása
Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 5./ A közutak, járdák állapota, feladatok meghatározása
Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 6./ Pénzügyi Ellenőrző Bizottság munkáját érintő előterjesztések
Előadó: Zólyomi Péter bizottság elnöke

7./ Településfejlesztési Bizottság munkáját érintő előterjesztések

Előadó: Őri Gyula bizottság elnöke

8./ Alapító Okiratok módosítása

Előadó: Komjáti János jegyző

9./ Önkormányzati rendeletek felülvizsgálata

Előadó: Komjáti János jegyző

A napi rend tárgyalása

A napi rend első pontjának tárgyalása

Komposztálóval kapcsolatos kérdések

Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester

Erdei István helyi állampolgár

Szeretném jelezni, hogy a polgármester asszony érintett, ezért a napirendi pont megtárgyalása idején az SZMSZ szerint az ülés vezetését át kellene adnia az alpolgármester asszonynak.

Elkeserített a komposztáló körül kialakult helyzet és vettem a fáradságot, hogy tisztán lássak. Lehetőséget kérem és kaptam a pályázat lebonyolítójától, hogy a pályázat kapcsolódó iratait áttekinthessem. Állíthatom, hogy a pályázat mint tartalmilag, mint pénzügyileg lezárt. A kincstár és a pályázat kiírója úgy tudja, hogy Győrújbaráton mindenkinek van komposztálója. A pályázat teljesített és pénzügyileg is rendezett. Ez nem felel meg a valóságnak, több száz család nem kapta meg a komposztálót. A polgármesterasszony válaszcikkében az írta, hogy egy rész, az önrész ki sincs fizetve. Az önkormányzat háromszor kapott a teljesítést illetően határidő módosítást. Az utolsó határidő is lejárt 2005. december 15-én. Az önkormányzat papíron átvette a szállítótól mind az 1800 db komposztálót. Az első 1000 db-ot 2005. március 15-én, az utolsó 800 db-ot 2005. decemberében, melyet mind ki kellett volna szállítani legkésőbb 2006. március 15-ig. Tehát úgy tűnik az önkormányzatnak van, hiszen átvette papíron, 800 db komposztálója. Ez legalább egy kis hegynyi fa lenne. Ennek ellentmond az, hogy a szállító még nem szállította ezt le. A szállítóval kötött szerződés alapján a kereteket akácfaiból kellett volna elkészíteni, és ezt az önkormányzat nem követelte meg, ezért részben csökkent értékű berendezéseket adtak át azoknak a szerencsés polgároknak, akik valóban kaptak ezekből. Itt jegyzem meg, hogy öt év elidegenítési kötöttség van, tehát ha két év alatt lebomlik ez a nyárfa, akkor a tulajdonosának is komoly problémákat okozhat. A polgármester aláírta a projekt lezárását és ezzel megtévesztette a Regionális Fejlesztési Ügynökséget. A tájékoztatás szerint, ha a pályázat műszaki teljesítettsége nem éri el a 75%-ot, akkor teljes egészében a jegybanki alapkamat kétszeresével megfejelve vissza kell fizetni a 2004-ben kapott állami támogatást (10,8 mFt). A többször hangoztatott állítás, mi szerint a saját pénzünk egy alszámlán megvan, több, mint aggályos. Az ügynökség úgy tudja, hogy át lett utalva, hiszen a pályázat lezárt. A pályázat előfinanszírozott volt, tehát az állam megbízott bennünk, és előre odaadta a saját részét. A támogatás aránya 60-40%, ez azt jelenti, hogy minden kifizetésből 40% az önkormányzat pénzéből történt. Úgy gondolom, hogy a polgármester és a vállalkozó vélhetően folyamatosan és tudatosan megtévesztette a falu lakóit, nem tartotta be a szerződésben vállalt kötelezettségeit, ezért nagyon komoly vagyoni hátrányokkal járó következmények elé néz a falu. Az iratokon lévő aláírások alapján a jegyző

úr részese volt az ügy minden mozzanatának. A pályázat kiírói az ellenőrzés sorát a fent leírt teljesítést elfogadta, mondta a polgármester Kocsár Károly interpellációjára, de ezzel szemben Sopronban a pályázat kiírója ezt nem így tudja. Véleményem szerint a hivatal által készített iratok valóságtartalma több, mint aggályos és nem kizárható, hogy ezek sem fogják kibírni egy ellenőrzés kontrollját. Kérem a fenti tájékoztatás szíves tudomásul vételét és kérem a képviselőket, hogy az ebből következő dolgokat magukra nézve gondolják át és tegyék meg a szükséges lépéseket.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Változatlanul azt tudom mondani az ügyben, hogy a 8 millió forintot az önkormányzat nem fizette ki, egy elkülönített számlán van, a végelszámolást még nem nyújtotta be a vállalkozó. Ennek benyújtása után élhet az önkormányzat kártérítéssel. Biztosítom a testületet és a falu lakóit, hogy semmi olyat nem követett el, ami megkárosítottam volna akár a falut, akár az önkormányzatot. Javaslom, hogy az ügy kivizsgálására bízson meg a képviselőtestület egy független ügyvédi irodát, aki ezt az ügyet kivizsgálja. Ugyanis ezeket a papírokat ön nem itt nézte át. Felkérem a jegyző urat is, hogy észrevételeit tegye meg Erdei Úr előadása kapcsán.

Komjádi János jegyző

Szakmai véleményem megfogalmazására az előző testületi ülésen (febr. 27.) időt kértem. Azok a dolgok, amelyeket az Erdei úr megfogalmazott, hogy 1000 db és 800 db átvétele, ezek feltehetően álló dolgok. Beszereztem a szállítótól az ő papírjait, egyeztetést is folytattam, hogy mennyi van raktáron. Én azt kérem, hogy a jövő héten keddig egy teljeskörű áttekintést adok a képviselőtestületnek írásban azokról a történésekről, amik történtek. Illetve azokról a lehetőségekről, amelyeket ebben az ügyben pillanatnyilag látok. Ezután döntsön a testület, hogy valóban a hibás teljesítésért milyen formában, mit eszközöl, illetve a mi jelenleg raktáron lévő készletünkkel mi történjen.

Dr. Medgyasszay Csaba települési képviselő

Az én fejemben a komposztáló kapcsán nagy káosz van. A tisztánlátás érdekében támogatom a polgármester asszony javaslatát, hogy bízunk meg egy független ügyvédi irodát, hiszen nem vagyunk mi bíróság, nem is az a feladatunk. Jegyző úrnak adtunk már rengeteg határidőt, oda majd benyújtja ő is és aki ráér a testületből, majd foglalkozik vele. De én azt mondom bízunk arra, aki ért hozzá.

Erdei István a Falubarát Egyesület elnöke

Én szeretném egyértelművé tenni, hogy 2005. december 15-én a szállító számlát nyújtott be 8 millió forint értékben, mely Sopronban a hivatalnál a pontos elszámolás részeként van dokumentálva. Ennek a száma 0789635 és december 19-i fizetési határidőt szab. Ott rendelkezésre áll az a papír is, amit jegyző úr írt alá 2005. decemberben, amikor 800 db komposztálót a szállítótól átvett, és azóta ezek nem kerültek kiosztásra. Mi azt mondtuk a kincstárnak és a pályázat kiírójának, hogy lezártunk mindent, ezzel ellentétben pénzügyileg önök azt mondják, hogy nem rendezett, fizikailag nem rendezett, akkor itt valami nagyon komoly áruháza van. Akkor itt valaki nagyon csúnyát füllent.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Én változatlanul azt mondom, hogy bízunk meg egy független ügyvédi irodát, aki ezt a helyzetet tisztázza, nem kívánok minden második testületi ülésen mosakodni, úgy tűnik itt, mintha az ember állandóan mosakodna, holott nem piszkos.

Óri Gyula települési képviselő

Úgy gondolom, hogy az a fél év, amióta a mandátumunkat megkaptuk elég kellett volna, hogy legyen, hogy tisztességgel választ kapjunk és helyre tegyük ezt az ügyet, de úgy látszik nem akaródzott. Volt mindenféle mellébeszélés és egymással ellentmondó nyilatkozat, amit manapság a politika is úgy nevez, hogy hazugságok áldozata. Unom már és én elküldtem egy faxot, amiben megkértem azokat az iratokat, amit egy helyi polgárunk egyszerűen bejelentkezve arra az irodára, megkaphat. Mi is kapjuk meg, mert tőletek nem kaptuk meg. Így-úgy dugászolja megnézheti ez, megnézheti az. Ennek kapcsán vizsgálat lesz. Az ő részükről természetesen vizsgálat, csináljuk végig. Öntsünk tiszta vizet a pohárba. Ha én ügyvédet fogadok, az kinek dolgozik. Hát a megbízónak dolgozik. Most ki a megbízó? Itt most egy testületben ülünk, de ellenérdekű felek vagyunk, mert ugye a polgármester asszonynak más ügyvéd kell, meg a testületnek is más ügyvéd kell, aki ez ügyben fölteszi a kérdéseit. Egyet értek, hogy jogász segítsége legyen, külsős, de azt gondolom, hogy nem a polgármester asszony dolga, hogy ügyvédet keressen a testületnek, hanem a testületnek a dolga, hogy ezt megtegye.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Én nem gondolnám, hogy ha a testület nevében megbízunk egy ügyvédet, az a polgármesternek vagy a testületnek dolgozik. Én úgy gondolom, hogy ha Győrújbarát Község Önkormányzata bízza meg, akkor annak dolgozik.

Németh Csaba települési képviselő

Én azt gondolom, hogy a komposztáló ügye valamilyen szinten a településfejlesztési bizottság körébe tartozik, így én megkérném, hogy a bizottság kérje ki azokat az anyagokat, amihez Erdei úr is hozzájuthatott. Tekintsék át és javasoljanak a testületnek akár több ügyvédi irodát, akik közül tudunk választani és ennek megfelelően meg tudjuk bízni abban, hogy derüljön végre fény, hogy mi történik ebben az esetben és a megfelelő konzekvenciákat vonjuk le. Ha kell, akkor tegyünk ismeretlen tettes ellen feljelentést. Ha kell, akkor oldjuk meg tisztességesen ezt a dolgot.

Vass Zoltán települési képviselő

Én ezzel egyet értek, és meg kell mondanom, hogy ebben a témában sokszor próbálkoztam megkapni iratokat, aztán kaptunk, amit kaptunk, de meg szeretném mondani, hogy mindig azt hallottuk, hogy nincs végszámla. Erdei úr azt mondja, hogy van. Amikor a bizottság kikéri az iratokat, akkor azzal el fog kezdődni egy vizsgálat. Az, aki a pénzt adta, felül fogja vizsgálni, hogy hova költötte a falu és ezt a vizsgálatot várjuk meg, hiszen senkinek sincs semmiféle vélelme. Az a probléma, hogy hallottunk egy előterjesztést, amiben ezeket a számokat és tényeket halljuk. Engem meglepne, ha egy olyan számla, aminek számlaszáma is van, és az van rajta, hogy 8 millió forint, ha nem lenne, akkor valószínűleg a vállalkozó, vagy valaki nagyon nagyot hibázott. Kérjük ki az iratokat, várjuk meg a vizsgálat eredményét, szerintem ez gyorsan meg lesz, hiszen állami pénzről van szó. Amikor az megvan, akkor értek egyet azzal, hogy utána lépünk annak megfelelően. Hiszen lehet, hogy az fog kiderülni, hogy minden a helyén van.

Zólyomi Péter települési képviselő

Egy apró kiegészítést tennék, mivel több alkalommal tettünk lépéseket tettünk az ügyben, hogy ezt a komposztáló ügyet a pénzügyi bizottság tisztázza. Én annyit kérnék, hogy mivel a könyvvizsgáló most fejezte be a munkáját, azt a résztét véleményezze, hogy az a 8 millió forint, ami vissza lett tartva, ami itt van egy bankszámlánkon, az a könyvelésünkben és a mérlegünkben milyen módon szerepel, az hogyan került oda, és hogyan lehet azt felhasználni. Én úgy gondolom, hogy egy oldalas írásos véleményt szeretnék kapni.

Németh Csaba települési képviselő

Nekem lenne egy határozati javaslatom, hogy döntsön róla a testület, hogy a településfejlesztési bizottság kérje ki azokat az iratokat, amiket Erdei úr is megkapott. Ezt mi nem tudhatjuk ez egyenlőre csak egy feltételezés a Vass úr részéről, hogy kezdenek-e az állami szervek ebben vizsgálatot. Én úgy gondolom, ha már megkértük ezeket a papírokat, nézze át a településfejlesztési bizottság, és ha úgy gondolja, hogy szükséges, akkor nevezzen meg ügyvédi irodákat.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Tehát a településfejlesztési bizottság nézze át a dokumentumokat a következő ülésre és azt követően hozza meg a döntését, ha a vizsgálat lezárult, illetve ha a könyvvizsgáló a 2006. év vizsgálatánál adjon beszámolót annak a 8 millió forintnak a helyéről és módjáról, és hogy hol található.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

40/2 007. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat**Győr új arát Köz sé g Önkor mán yz at a**

a 2005. évben folytatott települési komposztálási program végrehajtási problémái tisztázására, vizsgálatok folytatására felhatalmazza a Településfejlesztési Bizottságát.

- 1./ Utasítja a bizottság elnökét a vizsgálat folytatására és annak eredménye képviselőtestület elé tárására.
- 2./ Felkéri az önkormányzat könyvvizsgálóját, hogy tekintse át az iratokat és vizsgálata eredményét csatolja a zárszámadáshoz kapcsolódó jelentéséhez.

Felelős: 1. pont: Óri Gyula Településfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: 2007. május 15.

Felelős: 2. pont: Juhászné Árpási Irma polgármester

Határidő: 2007. 04. 30.

A másod ik napr end i pont tár gy al ása

2./ Család és gyermekvédelem a településen

Előadó: Komjáti János jegyző

Előterjesztés írásban csatolva.

Komjáti János jegyző szóbeli kiegészítője

Úgy gondolom hogy a kiküldött anyag elég részletes volt. Mindenki láthatta, hogy milyen a helyzet Győrújbaráton a család és a gyermekvédelem területén. Az, hogy ezzel a kérdéssel foglalkoznia kell a testületnek, a gyermekvédelmi törvény írja elő. Minden évben egy alkalommal kötelező előterjesztést meghallgatni a képviselőtestületnek ebben a témában. A leírtakból egyértelmű, hogy összességében határozati javaslatként az javasolom csak, hogy a leírt beszámolót a képviselőtestület fogadja el, és a beszámolóban szerepel egy olyan kitétel, egy olyan mondat, amely azt mondja, hogy a település ebből a szempontból nem veszélyeztetett, és a határozati javaslat második pontja ezt fogalmazza meg, tehát egyrészt elfogadja, másrészt pedig nem veszélyeztetett.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

41/2 007. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata

a település család és gyermekvédelmi helyzetéről készült
beszámolót **el fogadj a.**

Megállapítja, hogy a település a területen nem veszélyeztetett,
a problémákat az ellátórendszer kezeli.

A napi rend harminckétedik pontjának tárgyalása

3./ Az önkormányzat gazdasági programja elkészítése

Előadó: Juhász Irma polgármester

Előterjesztés írásban csatolva.

Zólyomi Péter a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke

Néhány mondatot mondanék, hogy mi is ez a gazdasági program és hogyan készült. Amennyire én tudom, gazdasági programot törvényi kötelezettségünk megalkotni. Ennek határideje április 6-a volt. A gazdasági program feladata az elkövetkező négy évre kijelöljön irányokat, kijelöljön fejlesztendő témákat, ehhez költségkereteket rendeljen, prioritásokat próbáljon megfogalmazni, tehát összeszedni mindazt, ami mentén az elkövetkező négy évben dolgozni fogunk. Alapkoncepcióját, amiben még összegek nem szerepeltek, ezt megkapta minden bizottság és minden testületi tag, minden bizottság megtárgyalta, hozzátette a maga pontosítását, kiegészítését, illetve az egyes területek költségbecslését. Ha valaki ezt összeadja, az látja, hogy ez körülbelül 330 millió forint fejlesztést tartalmaz, ami egy nagyon szép szám. Ez azért mi is érezzük, hogy az egész gazdasági program is arról szól, hogy ez egy terv. Ebből szeretnénk mi megvalósítani mindazt, amit lehet. Több olyan pontja van, ami csak akkor valósítható meg, ha ehhez komoly állami segítség, tehát pályázati pénzt kapunk. A nélkül

bizonyos pontok nem valósíthatók meg. Vannak olyan terveink, amelyek nem kerültek megfogalmazásra, mert teljesen egyértelműen csak állami pénzekből lehetne mindezt megoldani. Ez a most elfogadott gazdasági program nem jelenti azt, hogy csak ezeket a fejlesztéseket fogjuk megvalósítani az elkövetkező négy évben. Természetesen, ha olyan ötleteink adódnak, az állami szervek részéről olyan irányokat jelölnek ki, amelyeket követendőnek tartunk, de nem szerepel ebben a gazdasági programban, akkor abba az irányba is mozdulni fogunk. Összességében én azt hiszem, hogy az összes bizottság ezt megtárgyalta. Amilyen módosító javaslatok voltak, mi azokat mindet beletettük, tehát én azt javaslom, hogy ezt a gazdasági programot ebben a formában fogadjuk el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

42/ 2007. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
az önkormányzat 2006-2010 évekre vonatkozó

Gazdasági Programját

a mellékelt formában

megalkotja.

A napi rend negyedik pontjának tárgyalása

4./ A temetői lakások feladatok meghatározása

Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester

Előterjesztés írásban csatolva.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

43/ 2007. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
a települési temetők helyzetéről készült beszámolót

elfogadja.

Megállapítja, hogy az eddigiekben önkormányzati üzemeltetésben lévő temetők rendezettek, a döntése alapján átvett nagybaráti temető rendezéséhez előirányzatot kell biztosítani.

A napi rend ötödik pontjának tárgyalása

5./ A közutak, járdák állapota, feladatok meghatározása

Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester

Előterjesztés írásban csatolva.

Kérdés nem hangzott el.

Hozzászólások.

Óri Gyula a településfejlesztési bizottság elnöke

Köszönettel vette a bizottság ezt az anyagot, de tovább kell bővíteni úgy, hogy az előttünk álló feladatok tervezési és terveztetési programját is meg kell csinálni. Ezt nem lehet így hagyni, mert kész tervünk útépitésre csak kettő van, a Mélykút utca és a Komlóhát utca 300 méteres szakasza, de van még jó néhány utca és járda, ami rendezetlen. Terveztetnünk kell, ha pályázati lehetőség van, akkor elő tudjuk venni.

Több hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

44/ 20 07. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
az önkormányzati tulajdonú közutakról készült
előterjesztést, mint adatközlő anyagot
elfogadja.

A napi rend hatodik pontjának tárgyalása

6./ Pénzügyi Ellenőrző Bizottság munkáját érintő előterjesztések

Előadó: Zólyomi Péter bizottság elnöke

6/1. Hunyadi utca felújításának tervezése

Zólyomi Péter a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke

Egy összefoglaló anyagot eljuttattam a testület tagjainak, hat témában kell döntést hozni. A Pénzügyi bizottság kétszer ülésezett.

A Hunyadi utca tervezettségére négy ajánlatot kért be a jegyző úr, ebből két ajánlat érkezett vissza. Én annyit jegyzetem meg, hogy az egyik ajánlat kétszer akkora összeg volt, mint a másik, ez számomra egy kicsit furcsa, hogy ugyan arra a munkára az egyik ajánlat kétszer akkora, mint a másik. A Talent Plan tervező iroda 624 ezer forint összegért vállalja. Én mindezzel a kiegészítéssel a Talent Plan ajánlatát javaslom elfogadni.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

45/ 20 07. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
a beadott ajánlatok alapján a tulajdonában lévő

Hunyadi utca út és vízelvezető rendszere
tervezési feladataival a Talent Plan Kft. (Győr, Richter J. u. 11.)

bíz za meg

bruttó **624.000,- Ft tervezési díj áron .**

A munkára a fedezetet éves költségvetési rendelete
céltartaléka terhére biztosítja.

6/2. Tűzjelző-rendszer kiépítése

Zólyomi Péter a Pénzügyi Ellenőrző bizottság elnöke

Az előző testületi ülésen merült fel, hogy erre az épületre a tűzoltóság tűzbiztonsági jelzőberendezést ír elő, mivel nincsen 24 órás portaszolgálat az épületben. Eddig 2006. decemberéig volt itt portaszolgálat, de most előírás, hogy valamiféle jelzőberendezést kell kiépíteni. Ennek a berendezésnek a kiépítési költsége elég jelentős összeg és a fenntartása is havi 4 ezer forint, amit magáért a vonalért fizetünk, illetve további összeg a tűzoltóságnak, ami havi 18 ezer forint. ezen kívül van egy kulcsszéf, ami egy 200 ezer forintos berendezés, amit reményeink szerint soha nem fogunk használni. Ha használni kell, akkor az azt jelenti, hogy tűz van az épületben. Több ajánlatunk is volt, a bizottság a Vachtec Security Kft. ajánlatát javasolja elfogadni. Ez a cég ebben a témakörben egy régóta működő cég, Győrújbaráti székhellyel. A bruttó összeg 552 ezer forint, ez maga a jelzőrendszer kiépítése. Tehát ez egy egyszeri költség amiről beszélünk. Az iskolánál és más intézménynél erre azért nincs szükség, mert azok régebbi építésűek. Ez az épület annyira új, hogy az erre vonatkozó előírások már érvényesek.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

46/2007. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata

a Művelődési Otthon és faluház intézménye tűzjelző

távfelügyeletre a Győr-Moson-Sopron Megyei Tűzoltó Parancsnokságra

való rákötési munkáira a beérkezett ajánlatok alapján

a **Vachtec Security Vagy Onvédelmi és Kereskedelmi Kft.**

(Győrújbarát, Akácfa u. 1.)

bíz za meg 553.592,- Ft összegért,

melyre fedezetet éves költségvetési rendelete
céltartaléka terhére biztosít.

6/3. Tájház tulajdonjogának megszerzése

Zólyomi Péter a Pénzügyi Ellenőrző bizottság elnöke

A következő téma, ami egy kicsit hosszabb kifejtést igényel, az a tájház sorsa, az arra tett javaslatunk. Ez a tájház jelenleg magántulajdonban van, akik azzal a kérelemmel fordultak az önkormányzathoz, hogy szeretnék ezt a tájházat eladni. Ez a ház műemléki védettség alatt van, tehát lebontani, átalakítani nem lehet. Azt még tudni kell róla, hogy egy viszonylag nagy telken fekszik. A ház a telek első részén fekszik, a hátsó része pedig járművel nem megközelíthető. Az sem működik, hogy az első rész megmarad és a hátsó részt eladják. A mostani tulajdonosra elég nagy kötelezettséget ró, ő annak hasznát nem nagyon látja. Ha eladja, ennek a forgalmi értéke elég alacsony, hiszen a következő tulajdonos sem bonthatja el. Az eladó részéről 15 millió forintos irányár jelent meg, de én ezt erősen irányárnak kezelném ebben az előbb elmondott szituációban. Egy nem igazán forgalomképes ingatlan esetében ez messze van a realitásoktól. Ami a bizottság javaslata volt, hogy kerüljön a falu tulajdonába ez a tájház oly módon, hogy egy civil összefogással a falu 5300 lakóját megszólítva és a falu 540 vállalkozóját, valamiféle közös adakozásból tudja megvenni ezt a falu. Én úgy gondolom, hogy ez olyan ügy lehet, nem személyekhez, nem utcákhoz és nem területekhez kötődő közös ügye lehet ennek a falunak, hanem egy olyan ügy, ami megmozdíthat mindenkit. Ez egy kulturális értéket hozhat a falunak. Ennek konkrétan milyen részletei lennének, most csak néhány ötletet ki lehetne dolgozni, hogy hogyan lehet ezt hasznosítani. Akár a hátul lévő területet fesztivál célokra, közösségi rendezvényekre. A művelődésszervező mondta, hogy már az idén a Médiawave rendezvénynek ez lenne egy helyszíne. Ezzel is népszerűsítve ezt a tájházat. Valamilyen média kampányt szerveznénk, hogy a Győrújbaráti emberek magukénak érezzék. Megkeresnénk a civil szervezeteket, hiszen nélkülük aligha lehetne megvalósítani. Úgy gondoljuk, hogy az az összeg, ami erre összegyűlne, egy elkülönített számlára kerülne. Azt még el kell mondani, hogy a település leglátogatottabb helye a tájház. Még külföldről buszok is járnak ide. Mi úgy gondoljuk, hogy a falunak ezt az ügyét érdemes volna felkarolni. Első körben a kommunikációs bizottságnak feladata lenne ennek a kidolgozása. Illetve ezzel párhuzamosan el kell kezdeni a tárgyalást a tulajdonossal, hogy az árból mit enged a falunak. A javaslatom az, hogy egyrészt a kommunikációs bizottság kapja meg feladatnak ennek a kampánynak a megszervezését, illetve a tulajdonossal tárgyalni.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

47/ 2007. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
a települési **TÁJHÁZ** megvásárlásával
egyetért.

Utasítja a Kommunikációs Bizottságot, hogy dolgozzon ki stratégiát a megszerzés érdekében, beépítve az éves kulturális programok rendszerébe a hasznosítást.

Felelős: Mónus Ágnes a Kommunikációs Bizottság elnöke
Határidő: 2007. 05. 15.

6/4. Pályázat benyújtása a Mélykút és Komlóhát utcák felújítására

Zólyomi Péter a Pénzügyi Ellenőrző bizottság elnöke

Pályázatot nyújtunk be állami támogatásos útépitésre. Két utcára van kész tervünk, a Mélykút utca, illetve a Komlóhát utca egy szakasza. Egy évvel ezelőtt mind a két utcára pályáztunk, akkor nem nyertünk, reméljük az idén nagyobb sikerrel fogunk pályázni. A megnyerhető támogatás összege az egyes utcák építési költségének 50%-a, de legfeljebb 6 millió forint. Amit ott megkaptunk anyagot, ez alapján a Mélykút utca 17 millió 176 ezer 800 forint a bruttó vállalkozási összege, a Komlóhát utcának pedig 6 millió 750 ezer forint. Ezzel az összeggel pályázunk, illetve javaslom, hogy pályázzunk erre az állami támogatásra. Ez nem azt jelenti, hogy nekünk ennyi pénzért kell megépíteni, vagy feltétlenül ennyi pénzbe fog kerülni, ez egy tervező költségvetés, a tényleges költségek akkor lesznek meghatározva, amikor kiderül, hogy az állam támogat-e ebben mindent, vagy sem. Ha nem kapunk támogatást, akkor erősen kétséges, hogy ezt önerővel meg tudjuk-e csinálni. Javaslom, hogy erre a két utcára, ezzel a két tervezői költségvetéssel adjuk be a pályázatot április 16-ig.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

48/ 2007. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
pályázatot nyújt be
a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács
által meghirdetett, a „Települési önkormányzati szilárd burkolatú
belterületi közutak burkolat-felújításának támogatása” felhívására.

A pályázat célja: a Komlóhát utca útburkolat felújítása.

A fejlesztéshez a pályázatban kiírt 50%-os támogatási összegre kell pályázni.

A pályázati összegén kívül saját forrást az 5/2007.(III.14.)
önkormányzati rendelettel megalkotott,
az önkormányzat 2007 évi költségvetéséről rendelkező rendelethez
célterületi előirányzata terhére biztosítja.

A beruházás tervezői költségvetése 6.842.069 Ft.

A testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Juhász Irma, polgármester

Határidő: 2007. április 16.

49/ 2007. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
pályázatot nyújt be a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács

által meghirdetett, a „Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatása” felhívására.

A pályázat célja: a Mélykút utca útburkolat felújítása.

A fejlesztéshez a pályázatban kiírt 6 millió forintos támogatási összegre kell pályázni.

A pályázati összegén kívül saját forrást az 5/2007.(III.14.) önkormányzati rendelettel megalkotott, az önkormányzat 2007 évi költségvetéséről rendelkező rendelete céltartalék előirányzata terhére biztosítja.

A beruházás tervezői költségvetése 17.176.872,- Ft.

A testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Juhászné Árpási Irma, polgármester

Határidő: 2007. április 16.

6/5. Zöldterület fenntartási munkák

Zólyomi Péter a Pénzügyi Ellenőrző bizottság elnöke

A márciusi bizottsági ülésen beszéltünk a zöldterület fenntartási munkákról. Akkor arról tudtunk beszélni, hogy a négy pályázó milyen négyzetméter arányos költségeket adott meg nekünk az árajánlatban. Mivel ez konkrétan kiszámolva forintra, éves költségre nem volt, ezért akkor arról nem tudtunk dönteni. Amennyire információm van, a településfejlesztési bizottság a következő napirendi pontban erről egy részletesebb előterjesztést fog adni. Én javasolom, hogy ezzel a témával most ne foglalkozzunk, hiszen a következő napirendi pontban erről részletesen hallani fogunk.

6/6. Előirányzat igénylés a 2007. évi kulturális programok meg szervezéséhez

Zólyomi Péter a Pénzügyi Ellenőrző bizottság elnöke

Javaslatot fogalmaztunk meg a kulturális programokra kért költségvetés. Ezt szintén márciusban tárgyalta a bizottság. Az akkori adatokat tudom mondani, amit benyújtott a művelődésszervező. Ebből az derült ki, hogy az első félévi teljes tervezett költségvetése 2,5 millió forint. Ilyen igénnyel fordult hozzánk, amiből addig az időpontig már félmillió forint el lett költve a március 15-i programokra, illetve ehhez még jött egy olyan kérés, hogy a július elején megrendezésre kerülő falunap költségvetését is most fogadjuk el. Naptár szerint már a második félévet illeti, de a költségeket már az első félévben el kell dönteni, szerződni kell rá. Tehát a bizottság javaslata az, hogy a kulturális programokra az első félévre, illetve a július elején tartandó falunapra hárommillió forintot a költségvetésből szavazzunk meg.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

50/ 20 07. (IV. 03.) sz. képviselői határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
az elfogadott 2007. év kulturális programjai végrehajtásához

3.000 .000,- Ft, azaz Három-millió forint

nagyságba biztosít előirányzatot az éves
költségvetési rendeletében tervezett
működési tartalék terhére.

6/7. Létszám kérdés a Polgármesteri Hivatalban – 3 fő nyugdíjba vonuló köztisztviselő helyett felvétel, bértömegbiztosítás

Zólyomi Péter bizottsági elnök

Ez a legkényesebb kérdés volt, talán ezért is hagytam a végére. Még a március 13-i pénzügyi bizottsági ülésen fordult hozzánk a polgármester asszony, hogy van három nyugdíjba vonuló kolléga nő a hivatali dolgozók közül, akik helyett szeretnének új munkaerőt felvenni, hiszen ők, április elsején, május elsején és május 15-én fognak itt dolgozni, illetve megkezdik jól megérdemelt nyugdíjukat. Amit tudni kell, hogy törvényi előírások miatt gyakorlatilag mindhármuknak a bérköltsége és közterhei terhelik az önkormányzatot. Erre sok szót nem érdemes vesztegetni, ezt a köztisztviselői törvény előírja. A pénzügyi bizottság úgy foglalt állást, pontosabban a polgármester asszony költségvetési keretet kért arra, hogy három alkalmazottat a három nyugdíjba vonuló helyett felvegyen. Egy konkrét forintösszeggel jött a pénzügyi bizottsághoz. A pénzügyi bizottság úgy foglalt állást, hogy amennyiben polgármester asszony úgy gondolja, és úgy látja jónak, hogy a meglévő munkaerő hatékonyságnövelésével ez nem oldható meg, akkor saját hatáskörében ezt tegye meg és vegyenek fel egy vagy kettő vagy három alkalmazottat. Tehát konkrét javaslatot, forintösszeggel a pénzügyi bizottság nem határozott meg. Erre vonatkozóan javaslattal nem élt. Azóta érkezett egy másik előterjesztés, amit valamilyen technikai ok miatt én nemrég kaptam meg, ez nyilván inkább nekem róható fel. Én egy órával ezelőtt kaptam meg. Ebben egy hosszabb előterjesztés van, egy sokkal jobban előkészített anyagot kaptunk, mint amit a pénzügyi bizottság annak idején megkapott. Annak idején a polgármester asszonnyal egyeztetünk is, hogy az előterjesztés sem volt olyan formátumú, ami komoly megalapozott döntésre, javaslattételre alkalmas lett volna. Ebben szintén ugyan ezzel az igénnyel élt a polgármester asszony. Ezt hatékonysági és összehasonlító számokkal is indokolta, hogy erre miért van szükség. Én úgy gondolom, hogy mivel a pénzügyi bizottság annak idején nem foglalt állást, én a bizottság nevében nem javasolhatok semmit. Azt az egyet hozzátenném, hogy a hivatal átvilágítására vonatkozóan, amint erről többször szó is volt már, az ajánlatok begyűjtése folyamatban van már, reményeim szerint a héten beérkezik három olyan ajánlat, amiből dönteni tudunk, így alkalom lesz arra hogy a tavalyi évben az óvodában lefolytatott vizsgálat, átvilágítás, illetve a most az iskolában lefolytatott átvilágítás folytatásaként a hivatal munkája is átvilágításra kerüljön. Ezt inkább csak tájékoztatásként mondom. Felkérem képviselőtársaimat, hogy ebben a témában fejtsék ki véleményüket.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Csak egy pontosítás, nem én, hanem a jegyző úr tette az előterjesztést, mivel ő a polgármesteri hivatal dolgozóinak vezetője. Én annyit szeretnék csak elmondani, hogy a hivatalnak a működéséhez erre a három főre szükség van. E nélkül a hivatal nem tud működni. A második oldalon jegyző úr kifejtette, hogy 5000 fő fölött mire van szüksége egy hivatalnak, tehát jelen esetben 23 és 32 fővel lehet dolgozni egy 5000 fős településen. Jelen

esetben 16 fővel dolgozunk, 23 főre lenne minimum szükség ahhoz, hogy ez a hivatal gyorsan és jól tudjon működni. Ehhez képest jelen esetben 16 fővel dolgozik Győrújbarát Község Önkormányzata, és ebből most egy hónapon belül 3 dolgozó fog távozni nyugdíjazásból (hál Istennek megélték azt a szép kort). Az igény pedig, egészen pontosan mondom, 2.479.097 Ft, tehát ennyi bérre lenne szükség a három dolgozónak az elkövetkező félévben vagy háromnegyed évben, ez már 2008. januártól megtakarítást jelent, mert ez a hatalmas összeg a nyugdíjba vonulók után már nem jelentkezik. Megkérdezem jegyző urat, hogy kíván-e még valamit hozzátenni. Esetleg pontosítani, hogy miből szedte ezeket az adatokat, szeretném, ha ezt elmondaná. Köszönöm szépen.

Komjáti János jegyző

Tisztelt Képviselőtestület, kedves jelenlevők! Az előterjesztésben az adatok szükségszerűségi alátámasztására leírtam, hogy 96-os adatbázis áll rendelkezésünkre. 96-ban készült egy modell rendszer, amely a községekben ajánlható modelleket 1000-2000 lakosig, 1500-2000 lakosig, 3000-5000 lakosig és 5000 lakos felett próbálja meghatározni. Ez a modell alapján fogalmazódott meg az, hogy 23 és 32 fő közé saccolja az 5000 lakos fölötti községek hivatali apparátusát ez a bizonyos modell, és a jelenlegi 16 fővel mi a 3000-5000 lakos közötti községek javasolt létszámánál tartunk. Ha most ebből a minimum javasolt létszámból leveszünk még 3 főt, akkor az érzékelhető, hogy az utolsó számított modell alapján a 3000 lakos alatti településekre vetített igazgatási létszámmal dolgozik ez a hivatal. Tehát ezért kérjük a tisztelt képviselőtestületet, hogy biztosítsa azt a bizonyos előirányzatot, amely alapján év végéig ezt a 3 (azt is körbeírtam, hogy végül is az eddigiekben igyekeztünk a munka minőségének javítása érdekében inkább felsőfokú dolgozókat alkalmazni. Ez az előterjesztés középfokú, pályakezdő kollégák felvételét irányozza elő, tehát itt is a megállapítható minimum bérrel számol.

Zólyomi Péter a bizottság elnöke

Kérdésem lenne a jegyző úrhoz. Ebben az anyagban az szerepel, hogy 4 szervezeti egységre javasolja tagolni a hivatkozott hivatali modell. Jelenleg, ha mi is ebben működünk, vagy működnénk, akkor az egyes szervezeti egységbe hány fő van? Tehát hogy most most melyik az a terület, amelyik elmaradásban van?

Komjáti János jegyző

Mindegyik területen elmaradás van. Hát végül is ez a bizonyos modell úgy számol, hogy 5000 lakos fölött: 1 fő jegyzővel számol, a titkársági szervezeti egység: 1 aljegyző, 2-4 titkársági feladatellátó szervező és 1-2 ügyvitelt ellátó. Ebből a felépítésből 1 aljegyzőnk van, akinek a feladatköre alapvetően nem a titkársághoz kapcsolódik, hanem a hatósági munkához, és elvileg 2 titkársági ügyintézőnk van, akikből jelenleg 1 van, mert a másik kolléganő elment. A pénzügyi egységünk 3-4 költségvetési dolgozóval 2-3 adóügyi elszámol. Ezekkel, a 4 ill. a 3-mal a víztársulatunknak az ügyvitelét is figyelembe véve rendelkezünk. Vezető és ügyvitelt ellátó dolgozó nincs ezeken a területeken. Az ügyintézők így ma megvannak, innen is nyugdíjba vonul egy kolléganő. Az átlagos igazgatási egység 1 vezetőt, 4-5 szakigazgatási és 2 ügyvitelt ellátót irányoz elő. Ezen a területen vezető olyan formátumban van, hogy az aljegyzőnk hatósági tevékenységhez kapcsolódik, és igazgatási területen végül is 3 kolléganő dolgozik a 4-5-tel szemben. Ügyvitelt ellátó külön nincs, egyetlen területen nincs ügyvitelt ellátó. A településüzemeltetési egység 1 vezetőt, 2-5 ügyintézőt és 1 ügyvitelt ellátót jelöl meg, ott pedig 2 kolléga dolgozik. Az egységek egyébként megvannak, csak kisebb létszámúak.

Bojtor Ferenc települési képviselő

Az anyagban olvasott egy ilyen kitétel, hogy a keresések alapja egy 96-ban elkészült tanulmány. Ennél fiatalabb dolgot nem találtunk. Ez nekem azt sugallja, hogy mi sem vagyunk meggyőződve ennek az összeállításnak a valóságáról meg az aktualitásáról. Tehát most az alapján akarunk valamit tervezni, amiben mi sem hiszünk 100%-osan, illetve itt van most már ajánlati formában lassan összeáll az átvilágításra vonatkozó koncepció, vizsgálat, és az hamarosan meg is kezdődhet, ha a testület áldását adja rá. És akkor találunk fiatalabb anyagot. Azért, mert jogszabályváltozások is voltak, jegyző úr tudja bizonyosan, hogy milyen önkormányzati feladatok számossága nőtt meg, melyiket vettek el, hogy s mint alakult ez az elmúlt időben. Várjunk ezzel, mert olyanra támaszkodni, amiben mi sem hiszünk 100%-osan, az lehet, hogy balgaság lenne. Mert ha azt mondjuk, hogy saját anyagunk, saját elképzelésünk és koncepciónk szerint így kellene kinéznie, az egy más dolog, de itt most valamire hivatkozunk, ami történelmi, szóval le is kellene porolni talán egy kicsit. Köszönöm.

Komjáti János jegyző

Köszönöm a kifejezést, le kellene porolni, borzasztóan nehezen találtam meg ezt az anyagot, ennél frissebb nincs, át kellett valóban nyálazni az egész irattárt, hogy egyáltalán valamilyen bázist találjunk ehhez az anyaghoz. Ennél frissebbet nem készítettek. Nem azért fogalmaztam úgy, ahogy fogalmaztam, hogy nem hiszek ezekben a számokban, ugyanis azt el kell mondani, hogy 96 óta a települési jegyzői hatáskörök száma nőtt. Ugye most van tendencia arra, hogy a kistérségek létrejöttével egyes feladatokat kistérségi szintre próbálnak telepíteni, de ugye amelyeket erre az évre terveztek, az már biztos, hogy nem valósulnak meg, mert módosítások kapcsán legkorábban is 2008. január 1-jétől kerülnek hatáskörök kistérségi szintre. Tehát növekedtek a hatáskörök. A másik oldala viszont az, amire szintén utaltam, hogy 96-ban ilyen számítástechnikai háttérrel még nem számoltunk. Tehát ez az a két dolog, amit figyelembe kell vennünk. Nem az, hogy nem hiszünk benne, de figyelembe kell venni a számokat tekintve, illetve figyelembe kell venni azt, hogy nőtt az olyan informatikai háttér, amely segíti a munkavégzést. Ezt a kettőt akartam kihangsúlyozni az előterjesztésben, nem azt, hogy nem hiszünk benne.

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Hadd legyen egy kérdésem a pénzügyi bizottság vezetőjéhez. Beláthatólag mikor tud ezzel a kérdéssel foglalkozni a pénzügyi bizottság? Amennyiben tud ezzel foglalkozni, mely az a határidő, amelyen belül általában ezek a cégek ilyen vizsgálati anyagot elénk tudnak tární?

Zólyomi Péter a bizottság elnöke

Jelenleg ott tart az ajánlatok bekérése, hogy van három olyan cég, akivel felvettem a kapcsolatot, két céggel személyesen is sikerült felvennem a kapcsolatot, van akivel csak telefonon ill. e-mailben. Én igazából a három cégtől múlt hét végére kértem árajánlatot, ezek nem érkeztek be, picit rövide is szabtam tén a határidőt, de úgy gondoltam, hogy ha késik két napot, az még mindig jobb, mintha egy hosszabb határidőből késik. Egy ajánlat már beérkezett, a másik két ajánlatot erre a hétre ígérték, tehát úgy gondolom, hogy erre a hétvégére a három ajánlat meglesz. Ugyan holnap lesz egy pénzügyi bizottsági ülés, de addigra ezekkel egyrészt semmiképp nem fogunk tudni foglalkozni, mert akkor csak a pályázatíró, pályázatfigyelő cégek meghallgatása fog megtörténni. Én úgy gondolom, hogy talán a jövő hétre megint kell pénzügyi bizottsági ülést igazából csak ebben a témakörben összehívni, amennyiben három olyan értékelhető ajánlat beérkezik, amiből mi tudunk

választani, de legjobb esetben is azt jelenti, hogy az április 20-a körülre biztosan a pénzügyi bizottság ezt át tudja nézni, tehát azt hiszem, hogy a május első napjaiban aktuális testületi ülésen ebből tudunk döntést hozni. Eddigi információim szerint egy, max. másfél hónap, amennyi idő alatt ezt az átvilágítást megcsinálják, tehát én úgy gondolom, hogy legkésőbb ezt júniusra be kell fejeződnie. Ha minden ideálisan megy, akkor is én azt hiszem, hogy még két hónap, amikor ez befejeződhet. Annál tovább ezt semmiképpen nem szeretnék húzni. Köszönöm.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Szeretném a tisztelt képviselőtestület figyelmét felhívni arra, hogy amennyiben nem kap a polgármesteri hivatal bérkeretet ezen szakfeladatok ellátására, úgy itt komoly fennakadások következnek, hiszen legalább két hónap, de inkább három, mire ennek az átvilágításnak eredménye lesz, s közben mindenki számoljon azzal, hogy közben itt van a nyári szabadságolások ideje is, és amennyiben nem kapunk semennyi bérkeretet sem erre, akkor a hivatal működése válik bizonytalaná. Ezt én most tudom előre Önöknek jelezni. Köszönöm szépen, és ezt kérem, hogy a jegyzőkönyvben így jelenjen meg.

Óri Gyula települési képviselő

Tisztelettel valóban az furcsa, hogy 96-os adatokkal meg háttér-információkkal, mankóval próbálunk most a mai állapotunkra létszámot indokolni. Én azt gondolom, hogy lépünk ezen túl, és egyszerűen vegyük figyelembe, hogy mit döntöttünk eddig már ebben az esztendőben. Ugye, azt döntötte a testület, hogy a hivatal igazgatási tevékenységét 86 millióból kell megoldani. Most erre ugye nyilvánvalóan elvárjuk, hogy aki ehhez ért, az gondolkodjon, tegyen előterjesztést, tegyen javaslatot, ezt még nem láttuk, csak azt, hogy aki elmegy nyugdíjba, azt pótolni kell. És honnan fogjuk megspórolni azt a kis pénzt, amit úgymond mi előirányoztunk? Ha csak mi akarjuk megspórolni, abból nem lesz semmi. Ezt elmondhatjuk, aztán dönthetünk is, nyilvánvalóan akinek ez feladata, attól mi elvárjuk, hogy ez ügyben lépjen, és hozza elénk, hogy mit lehet itt igazából tenni. Mert biztos, hogy bizonyos feladatok száma gyarapodott, más feladatok száma meg csökkent. Mindenki tudja, hogy okmányirodák létesültek, és nagyon sok minden odakerült. Tehát azt nem itt kell nekünk megoldani. Úgy hallatszik, hogy talán az építési előadónk is talán más szervezeti formában elkerül tőlünk. Igaz ez, jól mondják?

Komjáti János jegyző

A kistérségi téma január elsejétől, ez már biztos. Hozzá kapcsolódik feltehetően néhány téma, nem csak az építéshatóság, hanem működési engedélyek, telepengedélyek, gyámhatósági tevékenység várhatóan kistérségi szintre kerül, de csak várható. Én nem akarom, hogy most mi ezen replikázzunk egymással, de attól, hogy az okmányiroda létrejött, a rendőrségtől az egész okmánykészítés átkerült, innen viszont szinte semmi, mert a bejelentkezést továbbra is ugyan úgy itt intézzük, és küldjük tovább az okmányirodának. Ezzel a mi feladataink jelentősen nem csökkentek sajnos egyetlen területen sem.

Óri Gyula települési képviselő

Nem is úgy akartam ebben megszólalni, hogy úgy tudom és csak úgy mondom, hanem ezek mind kérdések, amit attól félek sajnos nekünk egész jól mélyen meg kell ismernünk, mert különben nem jutunk ötről a hatra benne. Ha azt akarjuk, hogy hatékony, gazdaságos hivatalunk legyen. Mi nem tudjuk a hivatal dolgát átvenni, azt azért hangsúlyoznám, hogy az a bérkeret, ami most legalább 15 embernek azért éves szinten megvan, az egy jó darabig elég

arra, hogy működjön a hivatal, és tessék szíves ez irányba úgy gondolkodni, ahogy mi is szeretnénk és együtt tegyük a dolgunkat és akkor nem fog fejreállni ez a hivatal sem. Az is egy lényeges dolog, hogy ha megvalósítjuk az ÁMK-t, akkor megint csak hozzá kell nyúlni, mert az a gazdasági személyzet, aki most a hivatalban van, az jórészt talán az ÁMK-hoz kerül, mert ott lesz talán legtöbb tétel, nem tudom, de ez most csak úgy fantáziálás. Köszönöm.

Több hozzászólás nem hangzott el.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Akkor volt egy előterjesztés, amelyben a polgármesteri hivatal nyugdíjba vonuló kolléganői helyére bruttó 2,5 millió forintot kért jegyző úr. Akkor aki azzal egyetért, hogy ez a 2,5 millió forint kerüljön a tartalékból az igazgatás területére, és a 3 kolléganő helyére belépjenek, az kérem kézfeltartással jelezze, aki ezzel egyetért.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 2 fő igen szavazatával, 4 fő ellenszavazatával, 5 fő tartózkodása mellett az alábbi határozatot hozza:

51/2007. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
dönt arról, hogy a Polgármesteri Hivatal átvilágításáig

nem bíztosít előirányzatot

a 3 fő nyugdíjba vonuló köztisztviselő helyett
3 fő köztisztviselő felvételéhez.

Dr. Medgyasszay Csaba települési képviselő

Itt felmerült, hogy ilyenkor mi van, nem tudom, jegyző úr. Ilyenkor nem az van, hogy van az a 86 millió forint, amit éves szinten működési kiadásokra a költségvetésben meghatároztunk, hát abból a polgármester asszony ezt jegyzőkönyvbe mondatta, hogy a hivatal működése kerül veszélybe, akkor, ha mi ezt nem szavazzuk meg. Tehát én pont azért tartózkodtam, mert én nem akarom veszélyeztetni a hivatal működését, de két nap alatt nem is tudtam ezt megítélni, hogy ez most reális vagy nem reális. Viszont nyakunkon van ez az átvilágítás. A polgármester asszony saját hatáskörben, ha gondolja, miután nem dőlt el ez a kérdés, vegye fel azt a 3 embert, de úgy, hogy ők tudjanak róla, hogy adott esetben ha az átvilágítás egy olyan eredményt hoz, ami mindannyiunk számára úgy értékelhető, hogy ez máshogy is megoldható, akkor annak következményei lesznek. Ha pedig kiderül, hogy mégis szükséges ilyen létszámmal, valószínű egyébként az fog kiderülni, hogy mind szükséges, akkor pedig ez az egyszeri költség pedig akkor újra elő fog kerülni, mondjuk három hónap múlva, és akkor ezt akkor már alá tudjuk támasztani. Tehát valami megoldás kell, mert nem célunk, szerintem annak sem, aki „nem”-mel szavazott, hogy lehetetlenné tegyük a működést. Úgyhogy én kérek egy megoldási javaslatot a polgármesterasszonytól, mert ez így nincs elintézve. Szerintem. Köszönöm.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Természetesen, hogy nincsen, de attól kezdve, hogy nem szeretnék újból és ismételtelen belemenni, és magyarázni a költségvetést. A költségvetésbe csak akkor lehet, ha az adott feladatra azon a költséghelyen ez az összeg rendelkezésre áll. De miután 150 millió forintot

tartalékba tettünk, tehát akkor, amikor én benyújtottam január végén ezt a költségvetést, ezeket a béreket, a helyettesítések tartalmazták. Onnét ezek elvonásra kerültek. Amíg ezek helyükre nem kerülnek, addig úgy gondolom, miután a hivatal vezetője a jegyző úr, s azt követően pedig mindennemű költségvetés végrehajtásáért a polgármester felel, hogy nem gondolom, hogy ilyen döntést, hogy majd utána meglátjuk, hogy hogyan lesz, ezt én nem kívánom felvállalni. Amennyiben a testület ezt tényleg így gondolja, ezt tudomásul veszem, és várom a következő lépéseket. Megtörténik az átvilágítás, s majd valamilyen módon működik a hivatal. Ezt tudom mondani. Parancsoljon.

Dr. Medgyasszay Csaba települési képviselő

Azt szeretném mondani, hogy ez mikor derült ki, hogy a kolléganők nyugdíjba mennek? A kérdésem arra irányult, hogy miért két nappal ezelőtt került ez konkrétan hozzánk, személyre lebontva. Lehet, hogy inkább laikus vagyok, odafigyeltem annyira, amennyire számszakilag értek hozzá, nem értek hozzá, azért kérdezem ezt most, mert akkor ilyen részletesen Önök nem látták ezt a papírt. Három oldalon le van írva, hogy a tb-járulékok lebontva, szóval akkor ez így nem jelent meg.

Juhászné Árpási Irma polgármester

De igen, megjelent, el szeretném mondani, hogy ez a bérben benne volt, és akkor is elmondtuk, hogy az idei évben - jegyző úr több alkalommal jelezte, jegyzőkönyvben utána nézhető -, hogy három kolléganő nyugdíjba megy, és ezért jeleztük. Bizonyos dolgokban most már késésben is vagyunk, mert az önkormányzatnál nem úgy van, hogy beültetünk valakit, és mindenféle dolgot tehet, hanem három hónapnyi próbaideje van, azt követően be kell iskoláznia. Egy anyakönyvvezetőre van szükség. Ezeket a költségvetés elfogadása előtt már maga a költségvetés tartalmazta, és ezt több alkalommal jegyző úr jegyzőkönyvbe itt el is mondta, hogy azért ennyi az igazgatás bérköltsége, mert a kolléganők nyugdíjba mennek, illetve helyükre jönnek. Ezért párhuzamosan, valójában 6 ember van nyilvántartva az igazgatásban. Ez ki is derült akkor a költségvetésből. Ez annak a kommunikációnak is az eredménye, amikor én az első költségvetés benyújtásakor kértem, hogy ülünk le, és soronként beszéljük ezt végig. Ez sajnos nem következett be, és most itt állunk, amikor holnap az egyik kolléganő elköszön. Holnap dolgozik utoljára, aki a szociális, egyéb területekkel dolgozik. A másikat pedig májusban fognak elköszönni. Következő testületi ülésre ismételtén, mivel a napirendi pontban döntés nem született, be kívánjuk hozni.

Köszönöm szépen.

Óri Gyula települési képviselő

Ha nem akarjuk, nem értjük egymást, de ugye ott van az a 86 millió forint igazgatási költségekre. Amíg úgymond az el nem fogy, addig igenis működőképesnek kell maradnia a hivatalnak. Mielőtt elfogyna, akkor kell megjelenni az előterjesztéssel, mondjuk novemberben, hogy 2,9 millió itt hiányozni fog, és a tartalékból tegyük oda. Addig okafogyott helyi politizálás ez csak. Én olvasom jól ezt a törvényt, vagy te olvasod jól azt a törvényt?

Juhászné Árpási Irma polgármester

Az önkormányzati törvény kimondja, hogy az előre látható költségeket tervezni kell. Ez pedig előre látható költség, hogy 3 kolléganő helyett 3 kolléganőt fizetni kell.

Óri Gyula települési képviselő

Az államigazgatási törvény meg kimondja, hogy hogyan kell az előirányzatok között mozogni. Ez ilyen egyszerű. Tehát amit odaadtunk, az ott van, azt nem kell mindennap rajtunk számon kérni, micsoda dolog ez.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Nem számonkérni, de nincs benn a költségvetésünkben, ez a tartalékkeretben van. A tartalékról pedig kizárólagosan a képviselőtestület dönthet. A polgármester, vagy a jegyző, vagy az adott intézményvezető, ha azon a soron nincs kerete, akkor ő arra nem vehet fel plusz embert, nem vehet számítógépet, mert a költségvetés végrehajtásáért az intézményvezető és a polgármester felelősséggel tartozik. És mindeddig, amíg ez a 2,5 millió nem kerül a helyére, addig a jegyző úr nem vehet fel kollégát. Csak azért mondtam, mert az önkormányzat hivatala a polgármesteri hivatal. Ha a maximumot elvárjuk tőlük, akkor ennyire leszűkített létszámmal nem tud tovább megfelelően működni. De úgy gondolom, hogy ha szavaztunk, lezártuk, és döntés nem született, azután ne vitatkozzunk róla, ez a következő alkalommal ismételten a testület elé kerül. Meg szeretném kérdezni Zólyomi képviselő urat, hogy kimerítően elfogyott-e minden ilyen előterjesztése.

Zólyomi Péter a bizottság elnöke

Igen, tudtommal a pénzügyi bizottságnak nem volt több témája, ami döntést igényel.

A napi rend heted ik pontj ána k tár gy al ása

7./ Településfejlesztési Bizottság munkáját érintő előterjesztések

Előadó: Óri Gyula bizottság elnöke

7/1. Ci vil-ház ter vez te té se

Óri Gyula a Településfejlesztési bizottság elnöke

A bizottsági ülésen a civil-ház tervezetetésére a következő határozati javaslatot teszi a bizottság. Bontási engedélyi tervezés a régi polgármesteri hivatal épületeire a tornácos épülettől a Kis János utcáig. A megmaradó 260 négyzetméter hasznos területű épület utcafronti része nem változik, az udvari szárny kibővül egy közlekedőfolyosóval, a jelenlegi irattár elbontandó, helyén kis terem alakítandó. A vizesblokk mellé teakonyha, a másik oldalon pedig fürdőblokk, három zuhanyállással. Mozgássérült fürdő-wc kialakítása szükséges. Az épület közelében a parkolási mérleg szerint szükséges parkolóhelyek alakítása. A csapadékvíz elvezetést meg kell oldani. A bizottság elnöke kéri a további egyeztetések jogát. A kiválasztott tervező a korábbi döntések alapján 400 ezer forintért vállalja a céltartalék terhére kerül felhasználásra.

Kérdés

Vass Zoltán települési képviselő

Én csak másodlagos információból tudom, mert nem voltam ott ezen az ülésen, de úgy emlékszem, hogy a hivatal itteni elhelyezése az végleges, vagy ideiglenes?

Válasz

Óri Gyula a bizottság elnöke

Ideiglenes.

*Hozzászólások*Vass Zoltán települési képviselő

Ha ideiglenes az elhelyezése a hivatalnak, akkor a tervezési megbízást bővítsük ki a hivatal ottani helyének való megtervezésével. Mert ugye megépíteni nem kell. Úgy kell megadni a megbízást, hogy ez a bővítmény anélkül megvalósítható legyen, hogy ezt, amit te elmondtál ne sértse meg. Ennek a tervnek a birtokában egy későbbi elhelyezés lehetségessé válik.

Óri Gyula a bizottság elnöke

A bizottság elé is úgy került ez a dolog, én két javaslatot tettem, hogy mivel itt a hivatal ideiglenes és hosszú távon a művelődési ház és könyvtár funkcióit zavarja, másként megfogalmazva nincs elegendő könyvtári helyünk, egy nagyterű rendezvényterünk van, tehát megfontolandó most ezen feladat kapcsán, hogy ott tervezzük meg a polgármesteri hivatal helyét is, azzal együtt, hogy a civil-ház is ott marad. Voltak ellenérvek is, de a településfejlesztési bizottság így határozott. Külsős tagjaink azt javasolták, hogy a polgármesteri hivatalt, főleg ha még most úgy sem építjük meg, akkor talán várjunk és lehet, hogy később célszerű lesz egy központosabb helyen, mivel van terünk megépíteni. A temető környékén is vannak telkeink. Azt senki nem vitatta, hogy ami hiányos funkcióba, és most ideiglenes a polgármesteri hivatal miatt a könyvtár sérül, azt hosszú távon egy fejlődő faluban nem lehet. Azért született egy ilyenfajta bizottsági ajánlás, és hát ezt beszéljük meg.

Vass Zoltán települési képviselő

Az előbb döntöttünk, hogy ha jól emlékszem, hogy lesz valami átvilágítás a hivatalba. Azt gondolom, hogy abból ki fog derülni, hogy milyen hivatal is lehet. Azt gondolom, hogy ezt is figyelembe lehetne venni a terveknél. Ha a tervező beveszi ezt ebbe a munkába, akkor kialakul egy kép, hogy hogyan is kell kinézni egy ilyen létesítménynek. Ezt utána bárhova adaptálni lehet. Semmi olyan nem csinálunk, amivel bárkinek kárt okoznánk, és ráadásul, ha valaki ezt elkezd pizskálni, hogy miért vagyunk mi itt ideiglenesen, akkor fel lehet mutatni egy tervet, hogy mi gondoltunk egy ilyen megvalósításra. Itt az a kérdés, hogy a tervező alakítsa ki, nézze meg, hogy van-e ott annyi hely, hogy parkolót lehessen csinálni, sérti-e ez a civil-ház létét.

Mógor Csaba települési képviselő

Milyen nagyságrenddel növelné ez a tervezési költségeket.

Óri Gyula a bizottság elnöke

Eredetileg a tervező arra adott ajánlatot, hogy a mostani meglévő 260 négyzetméteres épületet felújítja. Egy 100 négyzetméteres bővítményt tervez és a bontandó épületek bontási engedélyét elkészíti. Méltányosságból, ugye ha hajlunk arra, hogy egy kicsit megmódosítottuk a feladatot, akkor legfeljebb 100 vagy 200 ezer forinttal, ennyivel emelkedne.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Azt még elmondanám, hogy erre a területre az volt a javaslata a bizottságnak, hogy egy grund is legyen egy játszótérrel. Én kértem, hogy ezt is tervezze meg, ha hivatalt is tervez, akkor ezek már nem férnek el. Én változatlanul azt mondom, mivel ez hangzott el, hogy itt ebben a faluközpontban komoly nagy területekkel rendelkezik az önkormányzat és azt mondták az itt

jelen lévő külsős tagok, hogy ha tovább gondoljuk, akkor ide, a mellettünk lévő területre terveztesse meg a polgármesteri hivatalt.

Mógor Csaba települési képviselő

Mivel még tervezési szakaszból beszélünk, tehát a lehetőségek kereséséről beszélünk, a prioritások felállítása itt még nem annyira éles. Illetve talán könnyebb egy grundnak helyet találni, mint egy hivatalnak, tehát én ezt igazából nem érezném olyan súlyúnak, hogy a grund esetleg ott nem fog elférni. Van még az óvodák mellett az óvoda utcai óvodák mellett egy másik nagy terület, ami esetlegesen egy grundnak megfelelő lehet. Ezek csak ötletek egyelőre, tervezési szakaszban, itt még nem kell prioritásokat felállítani szerintem.

Zólyomi Péter települési képviselő

Egyetlenegy dolog jutott eszembe itt a tervezők ötletével és javaslatával kapcsolatban, hogy amennyiben megvalósítjuk azt, amit a tervezők kérnek, akkor lesz egy civilházunk, lesz egy művelődési házunk és lesz egy polgármesteri hivatalunk, három épületünk, ennek minden karbantartási és üzemeltetési költségével együtt. Én innentől kezdve egyszerűen nem látom a realitását annak, hogy ez a falu elbírná még egy, teljesen különálló épületnek a megépítését, és annak a fenntartását, üzemeltetését, karbantartását. Javasolnám megfontolni. Köszönöm.

Több hozzászólás nem hangzott el.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Tehát volt egy előterjesztés és volt egy módosított indítvány, hogy a tervezés tartalmazza a civilház mellett a polgármesteri hivatal tervezését is. Ez volt az utolsó indítvány, aki ezzel egyetért, az kérem kézfeltartással jelezze.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 10 fő igen szavazatával 2 fő ellenszavazatával, tartózkodás nélkül a civilházzal együtt a polgármesteri hivatal tervezését határozta el.

52/ 2007. (IV. 03.) sz. képviselői határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
egyetért a civil-ház felújítása megtervezésével
oly módon, hogy a munkákkal együtt
polgármesteri hivatal is kerüljön
az ingatlanon megtervezésre.

Tervezési munkákkal a **Fil-Cole x Kft. (Győr, Babi ts M. u. 17/ a.)**

kel pályázat alapján megbízná.

A tervezési munkára fedezetként 480.000,-Ft-ot
az éves költségvetési rendelete
céltartaléka terhére biztosítja.

Felelős: Egyeztetésre Juhászné Árpási Irma polgármester
Óri Gyula Településfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: folyamatos, beszámolás minden testületi ülésen

Juhászné Árpási Irma polgármester

A másik bizottsági javaslat az volt, hogy a civilház kerüljön megtervezésre, grund és játszótérrel, polgármesteri hivatal nélkül. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 2 fő igen szavazatával, 10 fő ellenszavazattal tartózkodás nélkül elveti azt a javaslatot, hogy csak civilház és játszótér kerüljön megtervezésre a polgármesteri hivatal nélkül.

7/2. Temető állapota

Óri Gyula települési képviselő

A második előterjesztésünk a temetői tervezési feladatok, Eszes Tibor ÉPSTAT Bt, Győrújbarát ajánlata alapján javaslom a Veres Péter úti és a Petőfi úti temetők fejlesztésének építési engedélyezési színvonalú tervezését az ajánlati árakkal összesen 490.000 Ft + Áfa áron. Itt ez a fejlesztés azt jelenti, hogy mindkét temetőben a ravatalozót rendbe tesszük, a helyi temetőben újat is kell építeni, mert az semmilyen szabványnak mostmár nem felel meg. A temetők kerítései, belső útjai megtervezését jelenti. Ezt nem gondoljuk azonnal megépíteni, ez most tervezési feladat megint, mert azzal szembesültünk, hogy nincsenek megtervezve dolgaink mindarról, amiről beszélünk. Ha pályázni lehet megint, a következő sűrű pályázatos időszakban akkor azt nem tudjuk elővenni. Tehát fontos, hogy legyenek az elképzeléseink mellé terveink is, és ez egy pontja ennek. Van két építészünk, meg szakmabeliek a bizottságban, és fontos, hogy szakmai szemmel nézzük meg, hogy amit hoz a tervező, azzal egyetértünk, és helyes döntéseket hozunk. Köszönöm szépen.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Még az előterjesztésben van a temető a Mátyás körúton és a Templom soron. Ezzel nem kívánunk foglalkozni?

Óri Gyula települési képviselő

Építész tervezés szintjén nem, mert az én előterjesztésemben nincs ilyen. Az ajánlatból én csak ezt a kettőt javaslom, mi kaptunk ajánlatot a másik temetőre is, az egyiket azzal, hogy ő is látta, ezzel nincs mit tenni, a Templom utcai temetőnk van a legszebb állapotban most, a Mátyás körúti temetőnk követi, ott van elvégzendő feladat, ha megcsináljuk, akkor nincs szükség semmiféle tervezetésre most. Ezért emeltem ki a másik kettőt, ez az előterjesztésem.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Tehát a Pusztafalusi temető, illetve a hegyi temető. A hegyi temető 300.000 Ft+ Áfa, ahol egy komplett új ravatalozó, a Veres Péter utcai pedig 288.000 Ft+ Áfa tervezési díjjal. Aki ezekkel a tervezési díjakkal egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze. Egyhangú szavazással a testület elfogadta az előterjesztést.

Kiss Antal helyi állampolgár

Én azért egy párszor megfordultam a temetőkben, jó lenne, ha az ajtót is kinyitná a Mátyás körúti temetőben, és utána döntenél, hogy az milyen állapotban van. A Templom-sori, az rendbe lett téve.

Óri Gyula települési képviselő

Költünk rá, csak nem kell tervezni. Tervezésre nem akarunk költeni. Most ez a tervezésről szólt.

53/ 20 07. (IV. 03.) sz. képv ise lő te stü le ti határ oz at

Győrújbarát Község Önkormányzata
a pusztafalusi(2825 hrsz.-u) és hegyi(2148, 2149, 2468 hrsz-u)
temető épületeinek,kerítésének felújításával,
holombárium kialakításával,
hegyben ravatalozó építésével egyetért.
A fent megjelölt munkákat tervezni szükséges
és a tervezéssel a beérkezett ajánlatok alapján
az Ép-Stat Építész és Statikus tervező és
Mérnöki Szolgáltató Bt. (Győrújbarát, Kossuth u. 42.) bízza meg.
A munka költségeire bruttó 588.000,- Ft
előirányzatot a költségvetési rendelete
céltartaléka terhére biztosítja.

7/3. Mát yás -körút i tem et ő karb ant ar tás a

Óri Gyula települési képviselő

A harmadik előterjesztésünk a Mátyás körúti temető aktuális karbantartási munkáihoz bekért ajánlatok tételes költségvetés híján elbírálásra alkalmatlanok. Nagyvonalú pályázati kiírásra nagyvonalú ajánlatok érkeztek, azaz drágák, s nem tudható, mit ajánlanak pontosan. Az ügy érdekében helyszíni szemle alapján készítettem tételes árazott kiírást, javasolom a legalacsonyabb ajánlattevővel, velük ezt le kell egyeztetni, meg kell beszélni, ha hajlandók a tételes kiírás szerinti 652.896 Ft-os bruttó összegű költségvetés szerint azokat a munkákat elvégezni a működési tartalék terhére, akkor velük kössön a polgármesterasszony szerződést és hajtsák végre. A TFB elnöke kéri a műszaki ellenőrzés jogát díjazás nélkül.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Ehhez lenne nekem hozzáfűzni valóm. Tettél különböző javaslatokat, árajánlatokat, de nem látom a kistemető sorsát ebben. Mert ott is komoly feladatok vannak, én pedig úgy bíztam meg az árajánlattevőket, hogy mindkét temetőnek, tehát a nagybaráti temetőnek a bal és jobb oldalát, ahol a ravatalozó van és a másik is, mind a két helyen a bokorirtás, ebben az egyáltalán nem szerepel, rengeteg ecetfa van benne, tereprendezés, mert vittek el onnan földet. Úgy gondolom, hogy ahhoz, hogy erről az árról dönteni lehessen, mindenképpen egyeztetni kellene, mert ezek ezt nem tartalmazzák.

Óri Gyula települési képviselő

A műszaki ellenőrzési munka ezt is jelenti, hogy ettől kezdve részt veszek a folyamatban a szerződéskötéstől a lezárásig. Nem azt mondom, hogy csak ennyit kell ezekben a temetőkben csinálni, lehetne háromszor, négyszer ennyit is, csak hogy mennyit akarunk, tehát ahhoz, hogy a legfontosabb dolgokat ott rendbe tegyük, ennyi pénz most elég. A kistemetőt most nem érinti a kiírás abszolút.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Ebben a temetőben rengeteg ecetfa van. Alsó részén elfogytak a sírhelyek.

Óri Gyula települési képviselő

Leírtam az ajánlatban, hogy fát kivágni tilos. Annyi cserjét bontunk, hogy alóla a szemetet össze tudjuk szedni.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Ha ezeket a bokrokat nem vágjuk ki, akkor hova temetkezünk? Megnézted ott fönt azt a temetőt? Azt a hatalmas ecetfa dzsumbujt? A felső temető felső része, és mostmár arra lehet terjeszkedni.

Óri Gyula települési képviselő

Amikor odaérünk, hogy szükség lesz rá. Ott voltam, fénykép is van. Most ennyit, jól megfontolt feladatokat írtam le, beszéljük meg, én azt gondolom, hogy egyelőre ennyit költsünk rá, az eredménynek látszó része lesz, és ha majd lesz pénzünk, költhetünk rá sokkal többet is. Nagyon szép a kistemető, gyönyörű fotókat csináltam róla.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Lenne még mit tenni, hogy ezt egyáltalán nyírni lehessen, vagy folyamatosan karban lehessen tartani. Tehát az első lépésben én ezt korábban is elmondtam, hogy kicsit nagyobb munkát javasolok, és a későbbiekben kevesebbet, de ez a testület döntése, nem tudom, hogy mennyire ismerik a nagybaráti temető jobb és bal oldalát.

Óri Gyula települési képviselő

Ott, ahol facsoport keletkezik, de semmi funkciója a területnek nincs, azt nálam úgymond kivágni tilos, ez az én alapvéleményem. Az legfeljebb biomassza, a madarak fészkelőhelye, ne bántsuk őket azért, hogy nyírhassuk a helyén a fűvet. Ha szükség lesz rá, és indokolt lesz, akkor majd hozzányúlunk.

Németh Csaba települési képviselő

Igazándiból most egyfajta előterjesztés van, amiről érdemben tudunk dönteni, javasolom, hogy a településfejlesztési bizottság a későbbiekben térjen vissza rá, és ha szükség van rá, akkor javasolja a testületnek, hogy azt a részt is rakjuk rendbe. Köszönöm szépen.

Mógor Csaba települési képviselő

Csak meg szeretném erősíteni Németh képviselő úr szavait, mivelhogy nagybaráti vagyok én is, és jönnek az információk a település lakosaitól. Szeretnénk, ha a temető minél előbb minél szebb lenne, és erősíteném én is, hogy térjünk vissza erre a témára, hogy rendben legyen az a temető minél előbb. Köszönöm szépen.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Aki Óri képviselő úr által írásban megkapott előterjesztéssel egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze. I tartózkodással elfogadta a testület.

54/ 20 07. (IV. 03.) sz. képv ise lő te stü le ti határ oz at

Győrújbarát Község Önkormányzata
 16/2007.(II.13.) sz. határozatával üzemeltetésre átvett
 nagybaráti temetők (654/5 és 654/2 hrsz.) rendbe tétele költségeire
652. 896,- Ft-ot biztosít éves költségvetési rendelete
 céltartaléka terhére.

A munkával a Thermin Kft. (Győrújbarát, Fő u. 180.)
 bízta meg a Településfejlesztési Bizottság által
 készített munkanemek elvégzésével.

7/4. A 2007. évi fűnyírás i vállalkozók ajánlatainak értékelése

5 ajánlat érkezett, a legkedvezőbb ajánlati árat írtam le, ezt felolvasom: „Koloszár Krisztián, Pannonhalma ajánlata, lásd a mellékelt táblázatot. Javasolom ajánlati árai alapján 3 millió forint összegre keretszerződés megkötését a működési tartalék terhére a fűnyírás feladatok koordinálását, időbeli ütemezését a településmérnökökre bízunk. A TFB elnöke kéri a műszaki ellenőrzés jogát díjazás nélkül. Hadd egészítsem ki szóban azzal, hogy közben a Koloszár úr kibánta az ajánlatát és visszavonta, hogy majd talán jövőre már ott tart, de ehhez hozzátartozik az, hogy kedden volt a TFB ülés. Szerda reggel már a polgármester asszony járatta a faluban, hogy megmutassa neki, hogy mi a feladat, hát sikerült megijesztenie, de hát ez nem probléma, mert végülis ez egyeztetés, választás kérdése. Én jobban sérelmezem azt a polgármester asszony részéről, hogy én arra kértem, hogy tisztességes versenyt játsszunk, tehát ha összejött 5 ajánlat, és azt gondoljuk, hogy nézzük meg, mert van egy nagyon olcsó, de bizonytalan, hogy mit tud. De a többieket is kérdezzük meg, mindenki kapja meg, hogy az 5 ajánlattevő mit ajánlott, és ki-kik gondolja meg, hogy van-e egy utolsó ára, mert ez a tárgyalásos árverseny lényege. De ezügyben nem kérdezte meg a többieket polgármester asszony, mert én ma felhívtam a Park Szervizt, a Komszolt, nem szólt hozzájuk senki, én szóltam hozzájuk, hogy gondolják meg, és küldjék meg nekem az árajánlatot. A Park Szerviz küldött is. Ilyen módon két jó, versenyképes árajánlatunk van, két jól felszerelt társaságtól: az egyik a Thermintól, a másik a Park Szerviztől.

Óri Gyula a bizottság elnöke

Akkor tételesen mondanám az ajánlatokat. A két legfontosabb tételt mondom. Ebből lehet tovább gondolkodni. Fűnyírás gyűjtés nélkül, rézsű, ez 7,90 Ft a Park szerviznél négyzetméterenként, a Thermin Kft.-nél ugyan az majdnem ugyan ennyi. Itt nem csak az ár a szempont, hanem más egyéb szempontok is vannak. A régi közreműködés meg a helyi kapcsolat. Én hiába kértem az ajánlatokat, nem kaptam meg, nem faxolták el nekem, mert nem tudom miért, de én mégis megkértem a többiektől is és van egy nagyon érdekes összefüggés, ami az összeg kiszámításához fontos, hogy mi előirányoztuk, hogy itt mindent hatszor kell vágni, az hatszor 80 ezer négyzetméter. Ez a tavalyihoz képest lényegesen kevesebb. De az választási év volt, akkor az természetes. De ennyi pénzünk azért nincs fűnyírásra azt gondolom. Hogy helyesen legyen a vállalkozó kiválasztva az árban is viszonylag jó és jó referenciákkal bír. Van két lehetőség választatok.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Miután megszólítottam a Koloszár Krisztián ügyében. Igen azon a bizottsági ülésen éjszaka ¼ 12-kor képviselő úr odaadta nekem, hogy lám van egy olcsóbb árajánlat. Én érdeklődtem, hogy ki az az úr. Kiderült, hogy szórólapja van és Pannonhalmán működik. Én úgy gondolom,

ha kérünk egy árajánlatot, akkor általában megkérdezzük, hogy az milyen munkákat végez, mióta dolgozik és milyen gépparkkal rendelkezik. Nem titok, hogy a Pannonhalmi kolléganőktől megtudtam, hogy tavaly június óta vállalkozó. Leginkább lakóházak fűnyírását vállalja és ő erre is van berendezkedve. Felhívtam Koloszár urat, találkozást kértem tőle, hogy megkérdezzem ismeri-e Győrújbarát területét. Szívesen megmutatom neki, hogy mire adott árajánlatot. Azt tudni kell, hogy miután megkötjük a szerződést, azután a polgármester felel, hogy ezek a munkák rendben legyenek. És miután ő úgy adott árajánlatot, hogy Óri képviselő úr felhívta, hogy van itt több négyzetméter terület, amit le kellene nyírni. Ő erre adott árajánlatot. Mivel nem ismeri a területet én szívesen végigjártam vele a települést, és ő elmondta, hogy nem igazán erre van felkészülve, mert neki ilyen gépei nincsenek, ő lakóházakat nyír. Ezen kívül a tavalyi évben erdőirtást is végzett. Ő nem főállású, mert van neki egy főállása. Ezután szombaton kaptam tőle az üzenetet, hogy köszöni a lehetőséget, de végig gondolta és végig járta még egyszer és az ő eszközei erre a fűnyírásra nem alkalmasak. Amennyiben szükségünk van nagyobb területek bozótirtására, akkor nagyon szívesen jön. Tehát most két kivitelező között kell választani, a Park szerviz, és a Thermin Kft. között.

Bojtor Ferenc települési képviselő

Számomra kevés az információ, mert tételesen nincsenek összevetve.

Dr. Medgyasszay Csaba települési képviselő

Ebben most dönteni kell, mert a hét végi körmenetet nem lehet végrehajtani gazban. A lényeg, hogy két cég van előttünk, az egyiknek van referenciája, a másiknak nincs. Nekem nem célom, hogy az ami eddig jól működött, mert most más terület van, meg kell változtatni. Én nem hiszem. Ami eddig is jól működött, az ezután is jól fog működni. Ez egy döntési indok, az árak közel azonosak. A másik, hogy a Thermin Kft. mi mindent tett már le az asztalra.

Vass Zoltán települési képviselő

Nem legyen ebből gond, én javaslom a Thermin Kft.-t.

Több hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 11 fő igen szavazatával, 1 fő tartózkodásával, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

55/ 20 07. (IV. 03.) sz. képv ise lő te stü le ti határ oz at

Győrújbarát Község Önkormányzata
a 2007. évi települési zöldterület rendezési munkák
végzésével a beérkezett árajánlatok alapján a
Thermin Kft. (Győrújbarát, Fő u. 180.) bízza meg.
A munkákra **3.000.000,- Ft** összegben biztosít előirányzatot
az éves költségvetési rendeletében biztosított
működési tartaléka terhére.
Többletmunkát csak fedezet újbóli biztosítása
után végezhet a vállalkozó.

7/5. Fes tés i munkák az óvod a épüle te ib en

Óri Gyula települési képviselő

Ötödik előterjesztésünk: az óvoda nyári szünetében javaslom a következő munkák elvégzését engedélyezni: 185 m² parketta felcsiszolása, lakkozása. Ajánlattevő: Birkás László helyi vállalkozó, a munka ára 288.000 Ft áfa-mentesen (ez olcsó, jó ár).

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag az alábbi rész döntést hozza:

A 185 m² parketta felcsiszolásával és lakkozásával 288.000 Ft áron Birkás László helyi vállalkozót bízzák meg.

A Liszt Ferenc utcai óvoda épület teljes festési felújítása, a többi óvodában pedig a tisztasági meszelések elvégzése. Ajánlattevő: Németh Róbert nyúli vállalkozó, ő a legkedvezőbb, mert áfa-mentesen 848.590 Ft a munka ára. A településfejlesztési bizottság kéri a műszaki ellenőrzés jogát térítés nélkül.

Összesen az óvoda részére a két feladatra 1.136.590 Ft-ot használjunk fel a működési tartalékból.

Juhászné Árpási Irma polgármester

A másik két ajánlattevőt is jó lenne látni legalább táblázatban, mert az egyikről tudom, hogy győrújbaráti volt.

Óri Gyula települési képviselő

Igen, de olyan kis cédulát adott, hogy az nem volt használható, egyet meg én kértem a festő partneremtől, hogy adjon. Ő ugyan olcsót adott, de az Áfa miatt csak elkerülte ezt az áfa-mentest. Ilyen értelemben ő a legkedvezőbb árú vállalkozó abból a csomagból, amit én kaptam. A probléma az, hogy ha úgy kérünk ajánlatot valakitől, hogy „Te, adjál rá ajánlatot.”, akkor ilyen ajánlatok jönnek. Ha tisztességesen kiírjuk, hogy mit szeretnénk csináltatni, akkor azt a költségvetést nem tudja másképp beárazni, mint ahogyan a költségvetés szól. És arról szól akkor az ajánlat is. Ha ezt elmulasztjuk, akkor jön az, hogy ez mit ért alatta, meg hogy ez sok, vagy kevés. Én így elébe mentem a feladatnak, hogy kértem be más festő ajánlatot is, de hát nem igazán erre érek rá, sokkal egyszerűbb dolgunk lenne, ha előre, szívesen megcsinálom társadalmi munkában, ha az intézményvezetők szólnak, hogy ezt kellene megcsinálni, adjak róla egy pályázati kiírást, akkor adok róla, és utána azt összevetni már játszva lehet. Akkor tiszta sor, hogy hány közül döntünk. Meghatározhatjuk azt is, hogy elküldjük egy meghatározott szakmán belül a faluban bizonyos embereknek, és akkor egyszerű a döntés, hogy a legolcsóbb fogja a feladatot megkapni. Mégegy megjegyzés ehhez, hogy ugyanez az iskolától nem érkezett még semmilyen megkeresés, hogy nyáron netán csinálni kéne valamit. Tudjuk, hogy kell, de nem tudjuk, hogy kitől várjuk, vagy menjünk utána, és találjuk ki mi, hogy mit akar az iskola? Csak akkor engem keressen meg először, hogy ezt szeretnék, megcsinálom én pályáztatható formában. Mert a tartalékot azért tettük félre, mert okosan, jól akarjuk elkölteni. Értse ezt meg mindenki, mert ezt így akarjuk kezelni, azért tettük félre, mert mi akarjuk elkölteni.

Vass Zoltán települési képviselő

Ez az ajánlat meddig érvényes? Az a gondom, hogy nagyon helyesen azt mondjuk mindig, hogy kell legalább 2-3 ajánlat, amiből választani tudunk. Most úgy tűnik, mintha ez nem lenne dokumentálhatóan meg. Ezt nem rovom senkinek fel, meg megértem, amit mondtál, de ha van rá időnk, azt javaslom, szerezzük be még azt a másik két ajánlatot, hogy össze tudjuk hasonlítani. Én elhiszem ezt, csak ne legyen ez megtámadható senki részéről. Pláne ne legyen megtámadható egy győrújbaráti állampolgár részéről, aki festő, és szívesen megfestené ezeket a helyiségeket, lehet, hogy olcsóbban. Azt javaslom, hogy csináljuk ezt így, ha van rá még idő.

Óri Gyula települési képviselő

Van rá idő, ez nem probléma. Ugyanazt mondd, amit én, csak nekem az volt a feladatom, hogy valahogyan találjam ki belőle, hogy melyik a jó és elfogadható. Hát én ezt megoldottam.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Az óvoda vezetője három ajánlatot kért be, és ezt a három ajánlatot adták Óri képviselő úrnak. Ebben volt 1 vagy 2 helyi.

Óri Gyula települési képviselő

Egy volt parkettázásra, kettő meg a festőre, így volt három ajánlat. Ez szakmai kérdés, hadd csináljuk mi. Szívesen odaadom, azzal együtt nézzétek meg. Tarr Mihály nem adott mindenre ajánlatot, nem is tudom elolvasni. Van festőre három ajánlat, ezt megnézhetitek, dokumentálom is, de van időnk, tehát még kérhetünk be. Van-e javaslat, hogy kitől kérjünk be még a helyiek közül?

Mógor Csaba települési képviselő

Kissé lokálpatrióta lévén én javaslom, hogy próbáljunk meg a helyi vállalkozóktól azonos kiírás szerint beszerezni tisztességes írás szerint árajánlatot, mert én szívem szerint jobban örülnék neki, ha helyi vállalkozó csinálná ezeket a munkákat. Függetlenül attól, hogy nem ír olyan szépen, próbáljuk rábírní, hogy adjon egy árajánlatot.

Óri Gyula települési képviselő

Megvan a kiírásom, mondjátok meg, hogy kinek adjunk. Nálam van a költségvetési anyag, behozom a költségvetés kiírást három példányban.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Az lenne a javaslatom, hogy aki „sajtpapíron” adta be az árajánlatát, neki adjuk át a beárazatlan költségvetési kiírást, hogy eszerint elkészítse, és a májusi testületi ülésen még nincs késő, hogy döntsünk. Halasszuk el ezt a döntést, amennyiben a tisztelt képviselőtestület ezzel egyetért.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag az alábbi részdöntést hozza:

Az óvoda festési munkáinak kérdésében a döntést a következő, májusi testületi ülésre halasztja a képviselőtestület, addig begyűjtenek a helyi vállalkozóktól minimum három árajánlatot.

56/2007. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
 a Pitypang Napköziotthonos Óvoda (Győrújbarát, Liszt F. u. 26.)
 intézménye nyári karbantartása parkettázási
 munkáira Birkás László Győrújbarát, Mátyás krt. 15.
 vállalkozót bízta meg
 288.000,-Ft áron a beérkezett ajánlatok alapján.
 A fedezetet a munkára éves költségvetési rendelete
 működési tartaléka terhére biztosítja.
 A festési munkákról nem dönt,
 újabb árajánlatokat kell bekérni, azon
 műszaki tartalommal és a következő ülésen
 újra tárgyalni.
 Felelős: Óri Gyula a Településfejlesztési Bizottság elnöke
 Határidő: 2007. 05.08.

7/6. Heliszolg Kft. (Győrújbarát, Széchenyi kft. 39/1 1.) rendezési tervvel kapcsolatos ügye

Óri Gyula a Településfejlesztési Bizottság elnöke

A Heliszolg Kft. megkereste a képviselőtestületet, mindenkinek elküldtem. Javasoljuk, hogy a polgármester keresse meg a rendezési terv készítőjét, és keressünk közösen megoldást a probléma elhárítására, a kártalanítási igények elkerülésére, határidő 2007. április 14. Ebben maradtunk a legutóbbi bizottsági ülésen, hogy ez kezelhető. Indítsuk el ezt a feladatot.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Megkérdezem jegyző urat, hogy mivel ennek egyik része hatósági feladat, kíván-e erről szólni.

Komjáti János jegyző

A bizottság javaslatának megfelelően felvettük a kapcsolatot a Talent-Plannal és a héten fogunk találkozni.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Miután elkészül a tervező javaslata, akkor azt a testület elé tárjuk.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

57/2007. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
 a Heliszolg Kft.(Győrújbarát, Széchenyi körút 39/11.)
 kezdeményezésére egyetért a rendezési terv felülvizsgálatával

a nagybaráti falurész iparterülete 012/10 hrsz-u ingatlan vonatkozásában (véderdő, farmterület).
 Utasítja a polgármestert, hogy keresse meg a rendezési terv készítőjét a Telent Plan Kft.-t (Győr, Richter J. u. 11.), aki adjon javaslatot a probléma megoldására, a kártalanítási igények elkerülésére.
 Felelős: Juhászné Árpási Irma polgármester
 Határidő: 2007. 04. 14.

7/7. Túróczi és Társa kérelme – rendezési terv módosítási ügye

Óri Gyula települési képviselő

A következő előterjesztésünk: A TFB javasolja, hogy a Posta előtti fagyizó és butik ingatlanok tulajdonosa, Túróczi és Társa Bt kérelmét a következő feltételekkel támogassa: A butik elbontásra kerül, annak helyén és a hozzá tartozó telken parkolók épülnek. A fagyizó épülete annak telkén átépítésre kerül úgy, hogy az építészeti utcafépi megjelenése a meglévő új középületeinkhez illeszkedő legyen. A tervezett terasz a vizesárok felett helyezendő el annak esetleges lefedésével, parkosított környezetbe illesztésével. Kérelmező a kialakítás, tervezés teljes költségét, a kivitelezés ráeső költségeit viseli. A TFB kéri a tervezési folyamat során szükséges további egyeztetések jóváhagyását.

Bojtor Ferenc települési képviselő

Ez így szép és jó, mivel jelen voltam ezen az ülésen, úgy gondolom, hogy ez nem így hangzott el teljesen. Ez így számunkra a legjobb megoldás, csak nehogy az legyen, hogy mi valamit elfogadunk, és a vállalkozó azt mondja, hogy annak idején jegyzőkönyvből is követhetően nem ezt tartalmazza, és azt mondja, hogy ő ebbe nem megy bele. A vizes ároknál, hogy hol helyezkedjen el a terasz, az csak felvetődött, hogy belülré kerüljön, és annak a költségeit nem ismerjük. Nem tudjuk, hogy ő ezt vállalja-e. Bár utcafépileg nekünk ez lenne jó, önkormányzati terület, megtehetjük. A TFB ülésen abban maradtunk, hogy ezt a jelenlegi állapotot jó lenne a nyugvópontról előmozdítani.

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Felvetődött még a járdának a kérdése, amely ezen épület húzódna egészen a buszmegállóig. Ha jól értem, olyan állásfoglalás is elhangzott a bizottsági ülésen, hogy meg kell oldani a járdát, sőt még egy korlátot is el kell helyezni az úttest járda felőli oldalán a biztonságos közlekedés érdekében.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Kicsit hadd menjek előbbre. Most szombaton ki járt ebben a faluközpontban? Rendezési tervünk ezeket az épületeket lebontásra ítélte, útszélesítést, parkolók kialakítását javasolta. Ha mi most ezt a helyzetet konzerváljuk, ami itt szombaton volt, az rossz álmunkban ne jöjjön elő, volt egy nemzetközi táncverseny a sportszarnokban. Amilyen parkolás itt volt, az egy tűrhetetlen állapot. Ha még emellé megengedjük, hogy kialakuljon itt egy újabb vendéglátó egység, az nem tudom, hogy hova vezet. Változatlanul szeretném a képviselőtestület figyelmét felhívni arra, hogy nekünk itt hatalmas területünk van ennek a temetőnek a jobb oldalán. Itt az utca kialakítása nem a jövő, hanem, úgy látom, hogy hamarosan megvalósul. Tehát a temetőnek a túlsó oldaláig minden nehézség nélkül az önkormányzat maga is legalább

egy murvás utat kellene, hogy készítsen, és a temetőbe jövőket is erre a területre kényszerítenénk, hogy ne ott álljanak meg a kontra sarok környékén, mert ott rendkívül veszélyes. Ha ez a 40-50 m murvázott út elkészülne, akkor efelett lehetne, illetve a túloldalra felajánlhatná az önkormányzat, hogy oda építse meg a vállalkozó a maga kis vendéglátó egységét abban az árban, ami ezeknek az épületeknek a reális ára. Ez a csomópont tényleg nagyon veszélyes.

Dr. Márai István települési képviselő

Ez a terület, ahol a fagyalmozó van, kinek a tulajdona? Mert, ha az az ő saját tulajdona, és nem egyezik bele semmibe, akkor senki nem tud csinálni semmit.

Juhászné Árpási Irma polgármester

A terület maga az önkormányzaté, az épület és az alatta lévő terület a tulajdonosé.

Bojtor Ferenc települési képviselő

Ha ezt a két ingatlant innen eltakarítanánk, a hétvégén akkor sem lett volna sokkal rózsásabb a helyzet, mert a hétvégén sokszorosán több autó volt itt. Az utca másik oldalán lévő cukrászda talán még életveszélyesebb helyzeteket bír okozni. Nem hiszem, hogy van olyan vállalkozó, akit a temető túloldalára át lehetne átcsábítani, és azt mondani, hogy ott csináljon cukrászdát. Ha nincs annyi pénzünk, hogy megvegyük, a jelenlegi rendezési terv tartalmazza ennek a lebontását. Ha lenne annyi pénzünk, hogy a térítést vagy kártalanítást ki tudjuk fizetni, akkor semmi gond nem lenne. De úgy tudom, hogy jelenleg abban maradtunk, hogy ennyi pénzünk nincs, illetve szeretnénk azt hasznosabb dolgokra elkölteni. Határozzuk meg a jó irányt, és maradjunk a realitások talaján, próbáljuk megoldani a helyzetet.

Ignác József helyi állampolgár

Mennyi az az annyi pénzünk, ami nincs.

Óri Gyula települési képviselő

20 millió forint. A szomszéd üzlet 3 millió forintért kelt el. Nem működött.

Ignác József helyi állampolgár

Miért nem az önkormányzat vette meg és bontotta le? Önöknek hosszú távon kell gondolkodni, hosszú távon kell a falu érdekeit szolgálni, nem rövid távú érdekekre feláldozni. Ez egy rövid távú érdek, hogy azért, hogy valamivel szebb legyen, ott építsünk valamit. Nem lesz biztonságosabb, készíttessék el a területnek, a csomópontnak a parkolási mérlegét. Ami egyébként kötelező lett volna. Erre az épület, a sportcsarnokra, a fagyizóra. Ez tovább nem terhelhető. Itt ma is kevés a parkoló. Ha ide még nagyobb forgalmat terhelünk azzal, hogy tovább bővítünk, még több parkolóra lesz szükségünk. Van egy jó rendezési tervünk. Az utcának a tengelye abszolút rossz helyen van. Ahogy már korábban is az önkormányzat épületet kisajátított, és lebontott, itt is efelé kell menni. Ha van egy határozat, ami változtatási tilalmat rendel el erre az épületre, akkor ennek nem annyi az üzleti értéke, mint egyébként akkor, ha az önkormányzat támogatni kívánja a fejlesztéseket. Ez a 20 millió forint egy légből kapott valami. Ez egy 3 millió forintos ingatlan, a piac bebizonyította, ennyiért adták el a szomszéd üzletet. A rendezési terv ebben a vonatkozásában jó. Én is szívesen áldozok saját erőmből, hogy ezt a 3 millió forintot az önkormányzat ki tudja fizetni, és elbontsa ezt az üzletet, ami egy szégyenfolt a településen.

Mógor Csaba települési képviselő

Egyetértek Ignác úrral. Háromszor annyi parkoló is kevés lenne itt a centrumban, és életveszélyes a közlekedés. Nemcsak szombaton, hanem más egyéb napokon is. Autók mindenféle parkolnak, nincs a Postának és a Takarékszövetkezetnek tisztességes parkolója. Javasolnám az e területen lévő üzletek működési engedélyének felülvizsgálatát. Amikor üzemeltető váltás történik, és kiadják a működési engedélyeket, a működési engedélyt kiadó szerv köteles vizsgálni a meglévő parkolóhelyek számát, a parkolási mérleget.

Komjáti János jegyző

Ha a régi szakhatósági engedélyekkel megy tovább, akkor nem kell. A tevékenységi kör nem változik.

Bojtor Ferenc települési képviselő

Ha van 20 millió forintunk, 15 millió, nem tudom, bíróság előtt mi áll meg, akkor lehet ezt játszani. Ha ez a vállalkozó bemutat egy vételi ajánlatot, ami kötelmi dolog, a bíró meg fog ítélni dolgokat. Tehát nem arról van szó, hogy egy ingatlanak mi az értéke, van egy üzleti értéke, ami hozzá tartozik. Amit megszerzett, és ami bizonyítható a könyvekből. Nem a parkolómérleg a probléma. Döntsük el, hogy szánunk-e erre pénzt, belemegyünk a harcba, mert ez következményekkel jár. Ez a legtisztább megoldás, hogy az onnan eltűnjön. A bizottsággal abban maradtunk, hogy jelenleg nincs arra szabad forrásunk, hogy egy ilyen utcába beleszaladjunk.

Zólyomi Péter települési képviselő

Elég sokszor hallottam az elmúlt percekben, hogy mi mindent kellett volna csinálni. Nem történt meg, nem vettük meg azt az épületet, nem kértük számon a parkolómérleget. Felvetődött, hogy szélesíteni az utat. Ha jól végiggondoltam, akkor a Polgármesteri Hivatal másfél éve kiépített parkolóját kell akkor elbontani, mert ha meghagyjuk a mostani parkolóhelyeket, meghagyjuk a buszmegállót, akkor megnyerjük parkolóhely céljából a 94 m²-es büfét, holott hétvégén 150 parkolóhely hiányzott. Erre fizikailag nem lehet felkészülni, ami egy évben mondjuk 5 alkalmat jelent. Nem is érdemes 150 parkolóhelyet kialakítani évi 5 alkalom miatt.

Óri Gyula települési képviselő

Miért került ez az ügy elénk? Úgy, hogy megkeresett bennünket a Túróczy úr, hogy megvette ezt a csomagot. Megvette a szomszédot, olyat akar, ami vélhetően a falunak is tetszik. Gondoljuk csak meg, hogy a gyerekek hova tudnak elmenni egy fagyit enni? Egy füstös kocsmába, mert a többi az mind ilyen, ahova én nem szívesen engedném az unokáimat. Az, hogy ott legyen egy ilyen intézmény, az engem egyáltalán nem zavar. Hogy az úgy legyen ott, hogy ne legyen balesetveszély, az úttól egyértelműen zárjuk el. Vannak forgalomtechnikai eszközök, amin keresztül a kocsi sem tud felmenni. Egyszerűen meg lehet ezt oldani, a feltételeket ki kell egészíteni, azt kiegészíthetjük most, de itt a dolog nem arról szól, hogy egy konkrét formát megengedünk, hanem csak azt engedjük meg, hogy terveztesse úgy, ahogy nekünk tetszik. És ha úgy döntünk, hogy nekünk ez tetszik, elfogadható, és a parkolómérleg kapcsán is egyenesbe jutunk, akkor meg is csinálhatja. Adnánk érte 10 milliót? Azért, hogy ne legyen ott egy fagyizó a gyerekeknek? Azért a pár parkolóhelyért feláldozzuk azt, ahova a gyerekeink járnak és fontos nekik? Ezt talán mégse így gondoljuk végig. Akkor merrefele induljunk? Én azt mondom, hogy a jegyző úr előhossa nekünk a Postának, a Banknak a parkolómérlegét, meg az új Művelődési Háznak a parkolómérlegét. Ha ezt megnézzük, és

összeadjuk a parkolók számát, és kiderül, hogy ennek csak a negyed része készült el, akkor nem a butikost kell szidni a három parkolónyi helyért, hanem meg kell kérdezni a tervezőinket, hogy hogyan lehet megoldani ezen a területen, hogy a parkolómérlegnek megfelelő számú parkoló legyen a környezetben. Előbb a központunk parkolómérlegét tegyük rendbe, és ebben intézkedjünk úgy, hogy valóban olyan állapot ne legyen, mint vasárnap volt, mert engem találtak meg a képviselők közül, és nekem mondták, hogy nem lehet elférni az autók között. Ezt nem kezelhetjük úgy, hogy fagyizó kérdés.

Árvai István települési képviselő

Úgy néz ki, hogy még ajándékozunk is telket neki, mikor arról volt szó, hogy önkormányzat nem ad el telket. A saját telkén nem kapja meg a szakhatósági engedélyeket, csak akkor, ha mi támogatjuk. Akkor hol van itt kártérítés? Ha mi nem támogatjuk telekkel, akkor nem fogja tudni megvalósítani, amit megkövetelnek tőle. A rendezési terv az mindig magasabb kategória, mint a magántulajdon.

Mógor Csaba települési képviselő

Jó ez a fagyizó, szeretik a gyerekek valóban. De ha nem lesz, van helyette másik. Volt egy a túloldalon, szép udvarral, de tönkrement. Ilyen a piac. A piac ezt le fogja reagálni. Ha megszűnik egy fagyizó, akkor nyílni fog egy másik. Vagy a többi fejleszteni fog, akinek lesz parkolója majd. Javasolnám megnézni ennek a jelenlegi intézménynek a szennyvízkivezetését. Én ma láttam. A szennyvíz az árokba folyik. Nincs az az ÁNTSZ, ahol ezt át lehet verekedni. Szakhatósági engedélynek nem felel meg. Szíveskedjen a jegyző úr ennek az üzletnek a működési engedélyének utána nézni, hogy megállja-e a helyét. Mit támogatunk egyáltalán? Olyat, ami nem felel meg különböző közigazgatási szerveknek?

Ignác József helyi állampolgár

Gyula felsorolta az elődöknek az összes hibáit, ez így igaz. Azért szavaztunk Önökre, hogy Önök ne ilyenek legyenek, hanem olyanok, akik az egész falut előreviszik, nem kicsinyes egyéni érdekeket helyeznek a falunak az összérdeke, egy rendezési terv elé. „A vállalkozó vállalja a ráeső rész finanszírozását.” Értik ezt a mondatot? Azt jelenti, hogy az árok az nem az övé, hanem az önkormányzaté, azt majd 1-2 millióért az önkormányzat lefedi, és majd ő csinál rajta valamit. Én ebben a faluban telephelyet építettem, 2 dolgozóm van, 15 parkolóhelyet írtak elő telken belül. Egy fagyizónak is telken belül kell kialakítania a parkolóhelyeket, ez itt, így pedig nem lehetséges. Kérem, hogy az önkormányzat pénzével pedig úgy gazdálkodjanak, hogy területet ne adjanak, ingyen meg pláne ne, főleg ott, ahol utca van egyébként. Pénzzel magánvállalkozást ne támogassanak, ahogy engem sem támogattak.

Németh Csaba települési képviselő

A fagyizó, nem fagyizó vitába nem szeretnék belefolyni, bár az indítvány erről szólt. De ha már érintettük a hétvégi helyzetet, akkor erre egy ötlet, javaslat. Ha a későbbiekben felmerül hasonló nagyságú rendezvény, akkor azt javasolnám, hogy az épület mögötti területet biztosítsuk ami füves, mint parkoló, és kérjük fel a polgárőröket, hogy akár mint saját bevétel, időt és munkát áldozzanak arra, hogy felhívják az úton parkoló autósok figyelmét, hogy ott tilos parkolni, de lehetőség van az épület mögötti parkolásra, amiért parkolási díjat lehet szedni. Akár az önkormányzatnak is van ebből egy minimális bevétele. Átmeneti megoldást nyújthat a hátsó területen való parkolás. A fagyizó vitáját szerintem inkább halasszuk el, nézzük meg a működési engedélyeket, egy kicsit jobban menjünk bele, és utána döntsünk.

Dr. Medgyasszay Csaba települési képviselő

Miután patthelyzet alakult ki, mint képviselő, módosító javaslatom van: utaljuk vissza a TFB-hez a kérdést, hogy megegyeszer körbejárják, momentán bukásra áll az ügye a fagyizónak. Nagy rendezvény tényleg 5-6 lehet a faluban. Előtte le kell ülni tárgyalni a polgárőrökkel, Horváth Csabival, hogy jöjjenek ki biztosítani, irányítani, és esetleg a szántóföldre irányítják az autókat ezeken a napokon. Ez csak szervezési kérdés.

Horváthné Csala Ágnes művelődésszervező

Bármikor, amikor a polgárőrök tudtak nagyobb rendezvényekről, és jeleztünk nekik, akkor ez mindig így történt. Valószínűleg erről a rendezvényről ők nem tudtak.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 2 fő „nem” szavazattal, 10 „igen” szavazattal az alábbi határozatot hozza:

58/ 20 07. (IV. 03.) sz. képv ise lő te stü le ti határ oz at

Győrújbarát Község Önkormányzata
a faluközpontot, a Kontra sarki csomópontot, parkoló mérleget,
közlekedésszervezést igénylő kérdésben nem dönt, azt újragondolásra, szakmai
kidolgozásra a Településfejlesztési Bizottság előkészítésébe utalja.
Utasítja a bizottság elnökét, hogy a következő ülésre készítse elő.
Felelős: Őri Gyula a Településfejlesztési Bizottság elnöke
Határidő: 2007. 05. 08.

A napi rend nyolcadik pontjának tárgyalása

8./ Alapító Okirat módosítása

Előadó: Komjáti János jegyző

Komjáti János jegyző

Az írásos előterjesztés azokról szól, amely kérdésekben döntés szükséges. Mindenki megkapta mindkét alapító okiratunkat teljes terjedelemben, ezeket mindenki megismerhette. Összességében két alapító okirat módosítása szükséges. Az egyik módosítás az iskolánál, mivel a központi jogszabályok változása miatt az alapfeladatoknál módosítani szükséges. A másik a polgármesteri hivatalnál a települési konyha működtetését még nem tartalmazta. Ezt a két módosítást javaslom elfogadni.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozza:

59/ 20 07. (IV. 03.) sz. képv ise lő te stü le ti határ oz at

Győrújbarát Község Önkormányzata

14/2005.(II.3.) sz. képviselőtestületi határozattal megalkotott Győrújbarát Község Polgármesteri Hivatala (Győrújbarát, Liszt F. u. 9.) Alapító Okirata 5. pontja (Az intézmény alaptevékenysége) a következő 4. ponttal egészül ki:
- települési konyha működtetése

60/ 2007. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
12/2005.(II.03.) sz. képviselőtestületi határozattal megalkotott II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, Művelődési Ház és Könyvtár (Győrújbarát, Veres P. u. 98.) Alapító Okirata 5. pontja (Az intézmény alaptevékenysége) 3. francia bekezdése (intézményi vagyon működtetése) hatályát veszti,
(egyéb pontjai hatályban maradnak).

A napi rend kilencedik pontjának tárgyalása

9./ Önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Komjáti János jegyző

Komjáti János jegyző

Három önkormányzati rendeletet érint ez az előterjesztés. Ezek közül a vagyonrendelet az első, a nettó illetve az egymillió forint kérdése, amit a központi jogszabályok rendeznek, tehát ezt javaslom módosítani. A következő a települési kitüntető címek adományozása rendszerével kapcsolatos önkormányzati rendelet. Ezzel kapcsolatban az oktatási bizottság ülésén szó volt róla, hogy a Győrújbarátért Kitüntető Cím adományozásánál megjelenő automatizmus, mely arra vonatkozik, hogy ha valaki települési képviselőként eltöltött egy ciklust a település szolgálatával, akkor automatikusan megkapja a Győrújbarátért kitüntető címet. Tehát ez kerüljön ki belőle. A harmadik kérdés a térítési díjak kérdése. A térítési díjak kérdésében januárban döntött a testület. Itt azok a kérdések merültek fel, amelyet tartalmaz ez az előterjesztés és az alkalmazás során merült fel. Ez a befizetés és a lemondás rendszere. Erre központi jogszabályokat alkalmaztunk, most az igénybe vevőkkel történő egyeztetés kapcsán merült fel annak a szükségessége, hogy az egységes értelmezés és alkalmazás érdekében ezek a szabályok kerüljenek be a helyi rendeletünkbe, hogy hogyan, milyen módon lehet lemondani. Kérem a képviselőtestületet, hogy a megjelölt pontokban módosítsa önkormányzati rendeleteinket.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 10 fő igen szavazatával, 1 fő ellenszavazattal, 1 fő tartózkodásával az alábbi módosítást teszi:

Győr újbarát Község Önkormányzata

megalkotja

6/2 007. (IV.4.) önkormányzati rendelet

az intézményi térítési díjakról rendelkező
3/2007.(I.17.) önkormányzati rendelete
módosításáról.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 10 fő igen szavazatával, 1 fő ellenszavazattal, 1 fő tartózkodásával az alábbi módosítást teszi:

Győr újb ar át Köz sé g Önkor mán yz at a

megalkotja

7/2 007. (IV.4.) önkormányzati rendelet

az önkormányzat vagyonáról, vagyontárgyak feletti
tulajdonosi jogok gyakorlásáról rendelkező
9/2004.(V.21.) önkormányzati rendelete
módosításáról.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 10 fő igen szavazatával, 1 fő ellenszavazattal, 1 fő tartózkodásával az alábbi módosítást teszi:

Győr újb ar át Köz sé g Önkor mán yz at a

megalkotja

8/2 007. (IV.4.) önkormányzati rendelet
a „Győrújbarátért Kitüntető Cím” alapításáról
és adományozásának rendjéről szóló
13/2003.(X.10.) önkormányzati rendelete
módosításáról.

Óri Gyula települési képviselő

Szabad legyen megjegyezni, azt nem kérdezted meg, hogy mit szólnak hozzá, csak mindjárt szavaztattál. Én csak tüntetőleg szavaztam nemmel. A nem csak azt jelenti, hogy már több hónapja hiába várjuk CD-re szerkeszthető formában kiírva, összesítővel a rendeleteinket, amelyből egy csomót módosítani kell, amit megismernünk muszáj, mert a nélkül hozzászólni nem tudunk. A mai napig adósok vagytok vele.

Komjáti János jegyző

Már valamennyi rendeletünk rajta van a honlapon, de más adathordozón való kijuttatást megoldjuk.

Dr. Csizmadia Andrea települési képviselő

A honlapon lévő formátum az PDF formátum.

Napir end után

1./ A „Pitypan g” Napközi otthonos Óvoda nyári leállása

Komjáti János jegyző

Aki megnézte a postaládáját az láthatta, hogy van egy anyag az óvoda nyári leállásával kapcsolatban. Ez lenne még, ami testületi döntést igényel. Az írásos anyag azt tartalmazza, hogy az előző évek gyakorlatának megfelelően felmérte az intézmény ismét a nyári leállás szükségességét. A három, illetve a négy hetes leállás javasolt. Olyan formában született meg az intézmény álláspontja, hogy 162 szülő értett egyet a négy hét leállással, és 30 szülő kérte, hogy csak három hetes leállás legyen. Ez alapján javasoljuk a képviselőtestületnek, hogy négy hét legyen a nyári leállása az óvodának és ez alatt az idő alatt tudja elvégezni azokat a felújítási és karbantartási munkákat, amiről az előbb szó volt.

Óri Gyula települési képviselő

Azt szeretném megkérdezni, hogy miért kell ebbe nekünk döntést hozni, miért a testület ügye. Van az intézménynek működési szabályzata, abban ez szabályozott. Azt mi legfeljebb csak jóvá hagyjuk, ha jól tudom. Ha abba benne van, akkor tudomásul vesszük.

Komjáti János jegyző

Nincsen benne, csak olyan formában van, hogy az oktatási törvény azt tartalmazza, hogy a fenntartó határozza meg, de ez természetesen átruházható hatáskör, de nem ruházta át és nem foglalkozott vele az SZMSZ-ben, hogy az intézmények ilyen jellegű hatáskör a bizottsághoz, vagy polgármesterhez kerüljön. Az előző időszakban valóban polgármesteri hatáskör volt. Jelenleg nincs hatáskör átruházás.

Több hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

61/ 2007. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata,
mint fenntartó a Pitypan g Napköziotthonos Óvoda intézménye
nyári leállásáról – figyelemmel a szülői igényfelmérés eredményére –
az alábbiakról dönt:
2007. július 23-tól 2007. augusztus 17-ig nyári karbantartási
munkák miatt az óvoda működése szünetel.

2./ A Művelődési Otthon és Faluház rendezvényei nek hangosítása

Komjáti János jegyző

Pénzügyi jellegű a kérdés, de valószínűleg nem nekem kellene elmondanom. Az oktatási bizottságon volt kérdés, hogy milyen formában oldjuk meg a hangosítást és annak a pénzügyi vonzata. A bizottsági ülés javaslata ilyen formában be kerül ide, vagy nem, mert pénzügyi

jellegű, tehát elvileg ide tartozik. A bizottság többféle oldalról próbálta megközelíteni a témát, hogy milyen formában lehet a hangosítást megoldani. Ezt vagy egy ember felvételével, vagy esetleg más módon próbáljuk megoldani.

Ott László a Kulturális és Oktatási bizottság elnöke

A bizottsági ülésen az a javaslat született, hogy a hangosítást szerelő céggel kössünk szerződést, aki alkalmanként 18 ezer forintért vállalná. A művelődésszervező több árajánlatot is kért, de mindegyik sokkal több volt. Hogy egy alkalmazottat vegyünk fel, azt egyelőre elvetette a bizottság. Tehát ez a határozati javaslata a bizottságnak.

Németh Csaba települési képviselő

Az lenne a javaslatom, mivel nagyságrendileg áttekintettem, hogy melyek azok a rendezvények, amelyeken igényeltük a hangosítást és szinte mindegyiken igényeltük a hangosítást, hogy ezt a kulturális bizottság tekintse át és ezt egy kicsit jobban szűrje meg, mert vannak olyan rendezvények, amikre úgy gondolom, hogy nem kell kimondott profi hangosítás. Nem tudom, hogy van-e nekünk szükségünk ilyen berendezésre, ha nem tudjuk kezelni. Én azt kérném, hogy a bizottság szűrje meg, hogy milyen rendezvényeken szükséges a hangosítás és megkérjük az Ágit, hogy a kevésbé fontos rendezvényeken csinálja ő.

Horváthné Csala Ágnes művelődésszervező

Egy gond van, én mindent meg tudok tanulni, csak egy gond van, én egy rendezvényen nem ülhetek egy pultban. Sajnos nem tudok egyszerre több helyen lenni. Amikor hangosítani kellett, akkor hívtunk profi hangosítót. Amikor nem kellett, akkor az iskolai kollégák segítettek. Van egy használt technikai eszközünk.

Ott László a Kulturális és Oktatási Bizottság elnöke

Ha szerződést kötünk ezzel a céggel, akkor ők nem fogják engedni, hogy bárki hozzányúljon a berendezéshez. Hogy egy hangszóróval és egy mikrofonnal végezzünk egy műsort, volt már példa rá, de nem volt jó. Én elmondhatom, hogy mindenképpen figyelni fogjuk, hogy mely rendezvényeken szükséges a hangosítás. Tehát plusz dolog nem lesz, ami plusz költséggel jár.

Németh Csaba települési képviselő

Ez azt jelenti, hogy egy egész napos rendezvény is annyiba kerül, mint 1-2 órás. Ne tudom talán átalányban kellene ezt meghatározni, vagy pedig tényleg rendezvényre bontva.

Horváthné Csala Ágnes művelődésszervező

Az egyik indok az volt a céggel kapcsolatban, hogy a berendezés még garanciális, és ha én mást idehívok, és ő bármiféle eszközt elront rajta, akkor megszűnik a garancia. Ez volt az egyik indok, a másik pedig, hogy az alkalmazott, aki ide jön, teljesen mindegy, hogy egész nap, vagy csak egy órát van itt. Neki ki kell ide küldeni az embert. Ő azt vállalta, hogy ennyit kér azért is, meg ennyit kér azért is. A hangosítás egyébként egy falunapra több száz ezer forint volt. Arányaiban nem fogunk többet fizetni.

Több hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

62/ 20 07. (IV. 03.) sz. képviselői határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
rendezvényei hangosítását az alábbi módon oldja meg:
megkeresi a Partner Elektronik Kft.-t, aki a művelődési Otthon és
faluház hangtechnikai rendszerét készítette a rendezvények
hangosítási feladatira.

A hangosítás költségét rendezvényenként
15.000,-Ft +ÁFA összegben határozza meg, amelyre fedezetet az éves
költségvetési rendelete működési tartaléka terhére biztosítja.

3./ Rendezési terv módosítása – hulladékudvar elhelyezése

Erdei István helyi állampolgár

A rendeletalkotási lehetőségekkel kapcsolatosan szeretnék kérdezni. Nem igazán tudom, hogy pontosan kinek kellene címezni a jegyző úrnak, vagy a településfejlesztési bizottság elnökének, mert volt korábban szó a környezetgazdálkodással kapcsolatosan. Volt egy fölvetés, és szeretném megkérdezni, hogy ennek a rendeletnek az előkészítéssel, alkotással kapcsolatos dolog, amiben mind a Falubarát Egyesület, mind a Patrióta civil szervezetként szeretne részt venni szeretné ehhez a munkáját és hozzáértését és a szervezését adni. Ezzel kapcsolatosan kérdezném, hogy ez még napirenden van, milyen tempóban, milyen szervezésben vagy hogyan fog lefutni.

Komjáti János jegyző

Győrújbarát Község Önkormányzata 2007. évi munkaterve, 2007. május 8-án második napirendi pontként határozza meg a környezetvédelem a településen, a környezetvédelmi rendeletek hatályosulása című előterjesztést, tehát ekkora tudjuk előkészíteni, és ilyen formátumban rögzítetten szerepel az éves munkatervben a környezetvédelmi rendeletek felülvizsgálata. Tehát nem csak az előző ülésen a településfejlesztési bizottság részéről elhangzott indítvány, hanem már az éves munkatervbe is betervezett napirendként.

Erdei István helyi képviselő

Én úgy emlékszem, hogy a múltkori fölvetés, amit a két civil szervezet támogatna, ennek a rendeletnek alapjaiban történő átgondolása, újragondolása és újraszabása. Nem igazán az, hogy most ez jelenleg hogy működik, vagy hogy nem működik, mert úgy érzetem, hogy ez a napirend erről szólna, tehát a mi kérésünk, fölvetésünk és a településfejlesztési bizottság támogatása arról szól, és a civil szervezetek úgy gondolják, hogy megérett ez a szabályozás tokkal-vonóval, hogy átgondolásra kerüljön és újraszabásra kerüljön, mert nagyon sok nem életszerű szabályozás van ebbe benn. Ehhez ajánlanánk mi a munkánkat. Biztosan egy érdekes napirendi pont lesz, hogy ez most hogyan van betartva, vagy hogyan nincs betartva. Erről kézzel fogható tapasztalatokat szerezhettünk a falutakarítás kapcsán.

Sulyok Adorján helyi állampolgár

Hónapok óta kísérem figyelemmel a tévében, mert nagyon szép dolog, hogy így megszervezték, de némi hozzáfűzni valóm van. A tévében hetvenes hangerővel lehet hallani a közvetítést. Van amelyik képviselő értelmesebben meg lehet érteni, ahogy beszél. A polgármester asszony beszédét mindig lehet hallani, jegyző úrét is, de azt gondolom némi kívánni valót hagy maga után, ha már nézzük. Azon felül elnézést kérek a tisztelt képviselőktől, de nem igazán vagyok elégedett a munkájukkal. Én 13 évig szolgáltam az embereket kézbesítőként, 33 éve lakok ebben a faluban, az szép dolog, hogy újítani akarnak sok mindent, de nem lehet egyszerre fenekestől fölfordítani mindent és azon felül még szeretném megkérdezni önöktől, hogy tudják-e, hogy Győrújbaráton hol van az Imre utca. És akkor itt beszélnek területrendezésről, meg szépítés, és azt a területet mikor fogják lefényképezni, az Imre utcai kertek alját, a Templom meg az Imre utcai kertek közti részt. Az egy kullancstanya, az egy fécántanya és ez személy szerint az én problémám is. Mind a ketten nyugdíjasok vagyunk, rokkant nyugdíjasok, egyre nehezebben tudunk dolgozni és a fécánok háborítatlanul fészkelnek, meg szaporodnak, mert senki nem foglalkozik velük. Tavaly kétszer vetettünk a beteg férjessel kukoricát és szinte semmink nem lett és azt gondoltam, ha nem történik valami, tudom, hogy hét ember területe az. Már 20 éve ott vannak a kanadai nyárfák, nem vágja ki őket senki. Szerencse, hogy a családom egyik tagja sem allergiás rá. Említették itt, hogy fát kívánni csak úgy nem lehet. Én nem is vagyok ellene annak az erdőnek, de ha az hét ember tulajdona, nem tudom elképzelni, hogy senki ne szólíthassa föl őket, hogy tegyék rendbe. A másik amit szeretnék mondani, itt ebbe a képviselőtestületbe független vagyok mindenkitől, senki nem rokonom, sem a polgármester, sem a jegyző úr, de olyan szőrszálhasogatást érzek és néha úgy bánt engem, ahogyan személyeskednek, meg gáncsoskodnak vele, végigkísértem az adásokat, először vagyok itt. Még valamire szeretném felhívni a figyelmet, nem csak itt jeleztem és nem tudok közömbös lenni, a falum iránt sem, mert én is úgy kerültem ide 33 évvel ezelőtt, sokkal rosszabb körülmények voltak. Nagyon kár, hogy erről a faluról nem készült dokumentum felvétel, meg lehetne nézni, hogy mit dolgoztak az ezelőtti képviselők meg polgármesterek, milyen nagyon sokat tettek érte. Én az alpolgármester asszonyt már egyszer fölkerestem, meg a jegyző úrnak is jeleztem, hogy az Unitranscoop-nak a telepe az Imre utca végére azzal a kitéttel épülhetett meg, az önkormányzat és az utca lakói is hozzájárultak, ha nem közlekednek az autóik az Imre utcán. Az Imre utcában nincs járda, nem is volt soha. Még olyan rész sincs, ahol el lehetne menni, mert a széle olyan sáros, hogy nem lehet közlekedni. Igaz, hogy nem sok gyerek van az utcában, de felnőttek azért szép számmal vannak. A nagy teherautók ott közlekednek. Nagyon szép aszfaltos utat kaptunk, de meg lehet nézni, hogy hogyan néz ki. Szerencse, hogy nem volt kemény tél, de annak az utcának nemsoká vége lesz. Ott a mixeres autó és a kamion is ott közlekedik. A Vállalkozók útja ott van az Imre utca végén. Éppen elég közlekedni. Nem lehetne lobbizni, tudom, hogy a KPM-hez tartozik a Fő utca, mert amilyen állapotban van, az botrányos. Sok helyen megáll a víz és félni kell, hogy egy autó betéríti az embert. Az autók is olyan sebességgel közlekednek a falun belül, hogy felháborító. Az Imre utca elején is ki van téve a tábla, hogy tilos lenne közlekedni és beszéltem a helyi rendőrrel, aki azt mondta, hogy írjam föl a rendszámot. Az nem az én dolgom, hogy kiálljak, azért mert az Imre utcában lakok. Azt gondolom, hogy erre más megoldást kell találni. Elnézést kérek, ha megbántottam valakit, de szeretem megmondani szemtől-szemben megmondani, ha valami gondom van, mert úgy gondolom, egyenes embernek ismeretek meg ebben a faluban.

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Valóban megkeresett a hölgy. És erről feljegyzést is készítettem. Én majd a jegyző úrhoz tenném fel a kérdéseimet, mert abban az anyagban, amit az ön által elmondottak alapján leírtam, megoldási javaslatokat is tettem. Azzal, hogy ebben az intézkedési jog alapvetően jegyző urat illeti meg. Az egyik dolog volt, a fácánok által okozott mezőgazdasági kár. Én akkor önnek is elmondtam, hogy az illetékes Növény- és Talajvédelmi Szolgálat jogosult ebben az ügyben bármiféle intézkedésre és én kértem akkor a jegyző urat, hogy tegyen oda bejelentést. Nem tudom, hogy ennek az ügynek mi lett a végeredménye. A következő felvetés volt, hogy az Imre utcában nagy a teherforgalom. Én javasoltam a jegyző úrnak, hogy adott esetben meg kellene keresni az érintett vállalkozásokat, amelyeknek telephelye ezen a területen van, felszólítani őket, hogy az üzletfeleik, beszállítóik olyan útszakaszt használjanak, ahol nincs tiltva számukra. Fel kell hívni a figyelmüket, hogy mondják meg a partnereiknek, hogy mely útszakaszt használhatják. A harmadik probléma az volt, hogy a Fő utcán mindig nagyon gyorsan mennek a gépjárművek, ezért az volt a javaslatom, hogy meg kell keresni a Közútkezelőt, és egy zebrát létre lehetne ott hozni. A két oldalon lévő buszmegállót több esetben gyermekek is használják. Kérdezném jegyző urat, hogy ezekben az ügyekben mi történt.

Komjádi János jegyző

Utána fogok nézni, mert kapásból bevallom nem tudok válaszolni. Az tudom, hogy beszélünk róla bár nem a Növényegészségügy, hanem a vadásztársaság az illetékes, mert a külterületen fácánok az ő hatáskörükben van. Hogy írásban megkaptam, arra nem emlékszem.

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

E-mailben elküldtem.

Sulyok Adorjáné helyi állampolgár

A temetővel kapcsolatban, azt tudtam, hogy átkerült önkormányzati kezelésbe. A Kisbarát-falusiban sajnos gyakran megfordulok. Nem volt mindig a helyzet magaslatán a fűnyírás. Volt amikor temetéskor is csetlett-botlott az idősebbje. Egy kicsit jobban oda lehetne figyelni, mert sok idős jár oda a temetőbe.

Németh Csaba települési képviselő

Az egyik dologgal kapcsolatban a nyárfa erdő. Valamikor, amikor arra adtak engedélyt, az egy nagyon elhibázott döntés volt. Amit konkrétumot tudok, az egyrészt Jaf Holz melletti erdősávnak az egyik résztulajdonosától, hogy ezek az erdőrészek, nem tudom ön melyik területről beszél. Azok az erdőrészek ott vágásérettek, amire a Szombathelyi Erdőmérnökség kiadta az engedélyt, tehát ott jelentős részben megszűnik az erdő. Őszintén megmondom, most nem tudom elhelyezni képben, hogy hol van az a terület amiről beszélünk, de holnap elmegyek és megnézem. A másik, a testület, nem a testület a hatóság, tehát mi, ahogyan az alpolgármester asszony tette, továbbítani tudja az önkormányzat felé, mi számon kérhetjük a jegyzőtől vagy a polgármestertől. Sokkal több lehetőségünk nincs, mert hatósági jogunk nincs. Az a kérésem nekem is, hogy ha akár telefonon, akár fogadóórán, akár személyesen keressen meg bennünket, ha rövid időn belül nem oldódik meg a problémája. Bármelyikünk segíteni fog.

Dr. Medgyasszay Csaba települési képviselő

Három kérdésem van a polgármester asszony felé. Az egyik, hogy amint megtudjuk, hogy hány óvodás gyereket írtak be, ezt a következő testületi ülésen tárgyaljuk, ha szükséges a

hely megoldása miatt. A második dolog, szeretném, ha a pénzügyi bizottság a következő ülésén foglalkozna azzal, hogy a 26 millió forint kintlévőség behajtására a pályázat milyen stádiumban van. És ez kerüljön szóba. A harmadik pedig, hogy nagy örömmre szolgált, hogy az elmúlt időszakban a polgármester asszony munkát adott alpolgármester asszonynak és a gazdasági programot meg tudta alkotni.

Kiss Antal helyi állampolgár

Két dolgot szeretnék felvetni. Az egyik az, hogy volt az a rendelet, hogy aki négy évet dolgozott képviselőként, az kapott Győrújbarátért kitüntetést. Félig-meddig szeretném megköszönni. Azt hiszem, akik most itt ülnek ők is tudják, hogy hány estét kellett ezért eltölteni. Nagyon rosszul esett nekem, hogy március 23-án Zólyomi úr azt mondta, hogy ez az ember nem érdemelte meg. Lehet, hogy nem érdemeltem meg, nem biztos, hogy a faluért tettem valamit, azért köszönöm, meg az utána való nagy fogadtatást, ahol kilencen voltunk. Egy szendvicset meg egy üdítőt nem tudtunk itt elkölteni, és legalább F. Csapó Irént meg kellett volna hívni egy szendvicse. Nem hiszem, hogy ez a 155 millió forintos tartalékból nem telt volna rá. Megjelent most a Baráti Hírmondó utolsó előtti oldalán falutakarításra jöttünk össze, a végre Rotary ellenségeskedés alakult ki belőle. Nincs itt a Mónus Ágnes, aki szerkeszti a lapot, nem tudom a jegyző úr, vagy a polgármester asszony tud-e rá válaszolni, hogy mi alapján kerülnek bele a cikkek az újságba. Meg szeretném kérni a Mógor Csabát, hogy legközelebb név szerint mondja, mert van Győrújbaráton más sportelnök is. Én azért kértem most szót a Bálló Ferencet szeretném megvédeni. Nem a Feri, hanem én voltam az, aki föl mertem tenni a Csabának a kérdést amivel a civil szervezeteket, hogy verem széjjel. Azt hiszem úgy tettem föl a kérdést, hogy nem kevés-e az az 1000 forint. És én ezt a civil szervezetek érdekében tettem. Ebből a cikkből úgy néz ki, mintha én csinálnám itt a gáncsoskodást. Az, hogy megfenyegetlek, hogy lelöklek, ez fizikai fenyegetés. Ha bármit írsz, írd meg az igazat. Mert nem én szóltam be neked, hanem te nekem először, ha jól emlékszel rá. Ezen légy szíves gondolkodjál el.

Mógor Csaba települési képviselő

Csak egy dolgot kívánok reagálni és nem kívánok személyeskedésbe menni, hogy amit írok az igaz és oda tettem a nevem és vállalom, amit leírtam az újságba.

Nem ehhez a témához. Lakossági bejelentés érkezett hozzám, mely szerint az Óvoda utcai óvoda melletti terület lezárásra került. Ezt néhány ott lakó sérelmezte. Azt a szakaszt ők használhatták átjárásra, közlekedésre a pincéhez, temetőhöz. Ott egy kapu került kialakításra. A helyszínen járva én úgy láttam, hogy sok értelme nincs, hisz az óvoda még egy kapuval le van zárva. Ha az óvodával szembe állunk, akkor balra van ez a terület. A kérdésem, hogy lehetne-e ezt feloldani. Van ott egy híd nagyon rossz állapotban és a gyakorlat azt mutatja, hogy akik az óvodába viszik a gyerekeket, azok ott fordulnak meg. Másfelé nem tudnak menni, mert a villamossági szerelő utcája egyirányú. Azzal a híddal valamit kezdeni kellene. Kérem a testületnek is, hogy vizsgálja meg a területet is, esetlegesen egy grundot lehetne kialakítani ott. Ez a terület közel 60-szor 60 méteres.

A másik lakossági bejelentés szintén a Széchenyi körútnak az a része, amely csatlakozik a 82-es bekötőútra. Ez tulajdonképpen egy földút, a László utcáról jön ki. Ott a telkek végén egy vállalkozó a nagy autójával a két kerítés között nehezen tud elmenni és a kerítéseket már meghúzta. Kérdezem, hogy van-e erre megoldás.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Az első kérdésre elmondom, hogy az óvoda kérése volt, hogy zárjuk le azt a területet. Igazán nem is értem, mert ott nem lehet átjárni, ott nincsenek pincék. Őszintén megmondom nem tudom melyik az a rész, de meg fogom nézni. Az óvoda kérése volt, mert hét végén a gyerekek bementek és ott rongálták a játékokat. A másik, hogy foglalkoztunk azzal, hogy óvodát kell bővíteni és mi erre a területre gondoltunk. Végig kell gondolni a területnek, hogy megnyitjuk, illetve mit teszünk vele. Meg kellene a vezető óvónőt is ez ügyben hallgatni. Az új kérdésében pedig jegyző úr mondja el a választ.

Komjáti János jegyző

Amit a Csaba mondott az megint egy picit szíven ütött. Valóban úgy tűnik, hogy itt a győrújbaráti rendezési terv által jelölt véderdőt valami rettenetesen át kell gondolni. Ugyanis az a terület is véderdő. Ettől a pillanattól kezdve, hogy a Szombathelyi Erdő Felügyelőség vágási engedélyt adott rá, ez szíven ütött.

Németh Csaba települési képviselő

Az engedélyt úgy adta ki, hogy az legkésőbb 2008. december 31-ig újra telepítendő.

Komjáti János jegyző

Végül is van ilyen, nem ezen a területen, amiről szó volt, ez is véderdő egyébként, hanem a pálinkafőző melletti területről, ott az ember el tudta képzelni a kivágást, mert van egy olyan erdőművelési szabály, amely azt mondja, hogy ha az erdő 40%-át haladja meg a telepített erdő, akkor elvileg már nem minősíthető erdőnek és lehetséges a kivágása. Ott már 40% alatt van a nyárfáknak az aránya. Akkor ezek szerint nem arra adtak még engedélyt, hanem a másik felére. Csak érdekes, mert erre a véderdőre már a Heliszolg kapcsán, a hulladékudvar kapcsán, az EMTEK kapcsán több alkalommal foglalkozunk, és úgy néz ki, hogy ez a kérdés végrehajtói szinten, tehát erdő felügyeleti szinten elég átgondolatlan. Vagy pedig akkor részünkről kell az ilyen jellegű szabályozáshoz hozzáigazítani a rendezési tervünket. Az iparterület szélén a meglévő erdőterületet a tervező véderdőként jelölte meg. Ez a véderdő azonban nem eltérő művelési ágak között (iparterület-belterület) található, hanem csak elfogadta az erdő jellegét. A település hulladékudvarának kijelölése is erre a területre esik. A területet meg kell vásárolni önkormányzatunknak a magánszemély tulajdonostól. A bizottságok támogatták, hogy a rendezési terv a véderdő és a hulladékudvar vonatkozásában módosuljon, ezáltal a település megfelelő alkupozícióba is kerül, és a véderdő is ott nyer elhelyezést és olyan nagyságban, ahol szakmailag szükséges. Javasolom, hogy a képviselőtestület a rendezési terv módosítását kezdeményezze a tervet készítő Talent Plan Kft.-nél.

Több hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

63/2007. (IV. 03.) sz. képviselőtestületi határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata
 egyetért a ingatlanokkal kapcsolatos
 rendezési terv módosításával (hulladékudvar, véderdő)
 Utasítja a polgármestert, hogy a rendezési tervet

készítő szervezetet keresse meg (Talent Plan Kft. Győr, Richter J. u. 11.)
és az egyeztetési-tervezési munkát kezdjék el.
Felelős: Juhászné Árpási Irma polgármester
Határidő: 2007. 05. 15.

Komjáti János jegyző

Az óvoda lezárása kérdése. A grund kérdése, azon a bizottsági ülésen, amikor a grundok kérdése szóba került, akkor volt szó erről a területről is, tehát foglalkozott vele a településfejlesztési bizottság, amikor a gazdasági program vonatkozó részét tárgyalták. Valóban jó helynek tűnik.

A bejáró híd és a megfordulás kérdése, lehet emlékezni arra, hogy éveken keresztül abból az irányból szolgáltuk ki a konyhát teljes körűen. Amikor a másik oldalról kialakítottuk a bejáratot, annak egyik fontos oka volt, hogy olyan állapotba került az a híd. A felújítása és rendbe tétele olyan költséggel járt volna, hogy gazdaságosabb volt a másik irányba megoldani. És az óvodai munkát sem zavarta a járművek átjárása az udvaron. Valóban az a híd szét van esve, és el kell gondolkozni azon, hogy fel kellene újítani, mert már egyéb kiszolgálást nem biztosít, csak az ott közlekedő szülők megfordulását biztosítja.

A Széchenyi körút egy érdekes kérdés. Azért érdekes kérdés, mert aki ezt a bejelentést az a Zsirmon Attila volt. Az Attila első kérése az volt, hogy biztosítani normális körülmények között a kapubejárója kiszolgálását, hogy valóban járművel, a saját gépjárműveivel tudjon bemenni, ugyanis az ő utcafrontja a Széchenyi körút, de a gazdasági rész ezen kis út irányából közelíthető meg. Ennek a murvázása megtörtént. Tehát elvileg ki tudja szolgálni az ingatlanát és a Maárék ingatlanát is. Valóban arról van szó, hogy van Győrújbaráton egy hulladékszállító vállalkozó, a Németh Károly, aki valóban ezt az útterületet használja, amikor bejár az udvarába. Tehát ezen el lehet gondolkozni, én nem gondolom, hogy alapvetően a két érintett ingatlan kiszolgálását akadályozza ez. Az más, hogy valóban ezen az útszakaszon arról a szállító járműről potyognak le olyan anyagok, amelyek nem az út rendeltetésszerű használatához tartoznak. Ezeknek a folyamatos begyűjtését visszaszedését meg kell oldani a vállalkozónak. Az, hogy arról az útról kitiltásra kerüljön, ezt át kell gondolni. Pillanatnyilag a többi ingatlan megközelíthetőségét nem akadályozza. Biztosan zavaró az, hogy ott ez a jármű járkál, ott ez a jármű szemetet szállít és erről potyognak le dolgok.

Sulyok Adorjáné helyi állampolgár

Az előbb elfelejtettem mondani, hogy itt anyagi dolgokról meg a vita. Mindenki pénzből él, tudom az önkormányzat is, akkor miért volt föltétlenül szükséges, hogy színes Hírmondó legyen. Nagyon megfelelt nekünk a fekete-fehér is, amely tartalmaz is volt. Szerintem sokkal több cikket és észrevételt írtak meg benne az emberek, mint ebbe. A másik dolog pedig amit szeretnék megjegyezni, hogy mindig csak arról beszélnek a képviselők, hogy így az e-mail, úgy a honlap. Hát ebben a faluban még nagyon sokan vannak olyanok, akiknek nincsen számítógépük és el merem mondani, hogy az életben nem is lesz, talán majd az unokámnak. Nem tudunk mi ilyesmiről értesülni, az Óri úr meg olyanon problémázik, hogy nem kaptam CD-t, meg ezt, meg azt. Egy kicsit bántja az ember fülét.

Több kérdés, hozzászólás, javaslat nem lévén Juhászné Árpási Irma polgármester megköszönte a megjelenteknek a részvételt és az ülést 22,10 órakor bezárja.

K.m. f.

Juhászné Árpási Irma
polgármester

Komjáti János
jegyző

Bojtor Ferenc
jkv. hitelesítő

Németh Csaba
jkv. hitelesítő