

**Győrújbarát Község  
Önkormányzata**

237-17/2007.

**JEGYZŐKÖNYV**

Készült: Győrújbarát Község Önkormányzata 2007. október 2-án 18 órakor megtartott képviselőtestületi ülésén

Az ülés helye: Művelődési Otthon és Faluház

Jelen vannak: Juhászné Árpási Irma, polgármester  
Dr. Csizmadia Andrea, alpolgármester  
Ifj. Árvai István  
Bojtor Ferenc  
Kocsár Károly  
Dr. Márai István  
Dr. Medgyasszay Csaba  
Mónus Ágnes  
Ott László  
Őri Gyula  
Zólyomi Péter települési képviselők

Meghívottak részéről: 9 fő helyi állampolgár

Juhászné Árpási Irma polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a megválasztott 14 fő képviselőből 11 fő megjelent, így az ülést határozatképesnek tartja és megnyitja. Az ülésről igazoltan távol maradt Vass Zoltán és Mógor Csaba képviselő, Németh Csaba képviselő pedig előre jelezte késését az ülésről.  
Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Zólyomi Péter és Mónus Ágnes települési képviselőket. Kéri a javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 2 fő tartózkodásával, 9 fő igen szavazatával elfogadja a javaslatot.

**Napirend előtt**

**Juhászné Árpási Irma polgármester tájékoztatója az előző ülés óta eltelt munkáról, aktuális feladatokról.**

A szeptemberi testületi ülés óta volt egy rendkívüli testületi ülés és szinte minden bizottság ülésezett, a mai testületi ülés anyagát készítette elő.

Elkészült az aszfaltozása a Mélykút utca alsó szakaszának és a Komlólát utcának. A Mélykút utca lakóitól kaptunk egy kedves köszönőlevelet, amit majd a szünetben megmutatok mindenkinek.

Megkezdődött a testület által elfogadott utcák karbantartása. Egyeztetések folynak az István utcai járdaszakasz egy részének felújításáról. A műszaki ellenőr felmérése a mai napon megérkezett a Művelődési Otthon és Faluház melletti út tovább folytatására vonatkozóan a Temető utca irányába.

A következő lépésben erre a murvás útszakaszra a jelen két kivitelezőtől árajánlatot kértünk és ezt követően történik a további egyeztetés.

Szeretném kérni a T. Képviselő-testületet, hogy a 4. napirendi pontnál döntsön a testület ezen útszakasz ügyében is!

Az Öreg-Gyepszegés dűlő ügyében a képviselőtestület által meghatározott lépések megkezdődtek. A T. Képviselő-testületet folyamatosan tájékoztatom.

Ülésezett a pályázat-előkészítő munkacsoport, meghívtuk a megbízott pályázati író cég alkalmazottját, és egyeztettük közösen a további feladatokat. Az iskola és óvoda ügyében megkezdődtek a pályázási lehetőségek, az iskola igazgatója és jegyző úr készíti elő ezeket az anyagokat. Befogadásra került az István utcai orvosi rendelő akadálymentesítése és felújítása tárgyú pályázat.

Kérem a T. Képviselőtestületet, hogy polgármesteri tájékoztatómat tájékoztató jelleggel fogadja el.

*Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

Polgármester kérdésére a képviselőtestület 9 fő igen szavazatával, 1 fő tartózkodásával, 1 ellenszavazattal az alábbi döntést hozza:

### **Győrújbarát Község Önkormányzata**

polgármester tájékoztatóját az előző ülés óta végzett munkáról,  
aktuális feladatokról  
**elfogadja.**

***Polgármester javaslatot tesz a napirendi pontokra a meghívóban szereplők szerint, melyet egyhangúlag elfogadott a testület.***

#### **Napirendi javaslat:**

1. Az önkormányzat bizottságai beszámolója működésükről, az átruházott hatáskörök gyakorlásáról  
Előadó: bizottságok elnökei
2. Beszámoló a közoktatási intézmények tanévkezdéséről, a szervezeti forma működéséről  
Előadó: Ráczy György, ÁMK főigazgató
3. Előirányzatok átcsoportosítása az önkormányzat 2007. évi költségvetésében  
Előadó: Juhász Irina, polgármester
4. Bizottságok előterjesztései  
Előadó: bizottságok elnökei

## **A napirend első pontjának tárgyalása**

### **Az önkormányzat bizottságai beszámolója működésükről, az átruházott hatáskörök gyakorlásáról**

Előadók: bizottsági elnökök

Juhászné Árpási Irma polgármester

A bizottság elnökei írásban elkészítették az anyagot. Kérdezem a bizottsági elnököket, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Őri Gyula képviselő

Én nem készítettem írásbeli anyagot, éppen ezért pár mondatot mondanék, ha ez így megfelel. A Településfejlesztési Bizottság éppen egy éve alakult meg. A bizottság új összetételben működött. Az elmúlt egy évben 12 településfejlesztési bizottsági ülés volt. Talán egyetlen ülés volt határozatképtelen. Összeszámolva mintegy 50 képviselőtestületi határozat létrehozásában működött közre a bizottság a javaslataival. Reményeim szerint a többi képviselőtársam nevében is mondhatom, hogy elfogadható ez a munka. Problémás szituációk is voltak, pl. a komposztáló ügy kivizsgálása. Ez a dolog elindult, elkezdődött az adatgyűjtés, ami aztán fennakadt, így alapvetően aztán mindenki egy kicsit megrettent, még a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség is. Itt volt ugye egy újságíró, aki másnap újságcikket jelentetett meg, és az ő fogalmazása miatt egy megyei botrány keletkezett. Emiatt át kellett gondolni a feladatot, és szeptemberben tartottak itt egy vizsgálatot. Ezt követően a pár mondatos email-jükből arra szabad következtetni, hogy a Fejlesztési Tanács októberi ülésén úgymond jóváhagyják azt, hogy ezt a félbeszakadt projektet hadd csinálja végig a község, tehát kapunk egy póthatáridőt és a hiányzó komposztálókat még pótolhatjuk, legyártathatjuk a félretett pénzeinkből. Ez a „nemszeretem-munkák” egyike. De ezen kívül vannak viszont nagyon szép feladataink. Alapvetően a rendezési terv ad ilyen feladatokat, ami ugyan egy vagy két éves, de a falu gyors fejlődése miatt nem lehet csak ötvenként elővenni, mert vannak lakossági és befektetői megkeresések, amelyekkel kénytelenek vagyunk foglalkozni. Ezen kívül az épületeinkhez kapcsolódó fejlesztésekkel kapcsolatban a szakmai munkatársakkal együtt elvégezzük a ránk bízott feladatokat. Köszönöm szépen.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, véleménye, javaslata van-e? Vagy esetleg más bizottságoknak?

Amennyiben nincs, úgy kérem a tisztelt képviselőtestületet, hogy a szóbeli előterjesztést és az írásos anyagot az előterjesztés szerint fogadja el. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze azt.

Egyhangú volt, köszönöm szépen.

***Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag (11 fő igen szavazat), ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:***

### **151/2007. (X.02.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzata

**az önkormányzat bizottságai működéséről,  
az átruházott hatáskörök gyakorlásáról készült  
beszámolót elfogadja.**

## A napirend második pontjának tárgyalása

### Beszámoló a közoktatási intézmények tanévkezdéséről, a szervezeti forma működéséről

Előadó: Rác György, ÁMK főigazgató

Előterjesztés írásban csatolva.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Megkérdezem Rác Györgyöt, az ÁMK főigazgatóját, hogy kíván-e szóban kiegészítést tenni?

Rác György főigazgató

Talán azért szólnék néhány szót, hogy a község lakói is hallják, hogy mi minden történt, hiszen az írásos tájékoztatót nem olvasták. Az anyag tartalmaz egy belső szakmai értékelést is, ami inkább csak a testületre tartozik, ezért erről most nem beszélnék. Elmondanám azonban, hogy minden intézményünkben a személyi feltételek adottak. Az iskolában, óvodában a szakos ellátottság 100%-os, minden álláshelyünk be van töltve. Személyileg gondot okoz most az, hogy jelenleg az általános iskolában a napköziben van két csoport, amit váltott kollégákkal látják el. Ennek oka az óraszámok emelkedése, ugyanakkor a tanulói óraszám csökken. Így mindenkinek megvan a kötelező óraszám, csak az tanít részmunkaidőben, aki abban is akar. Egy részmunkaidős kolléga is van, mert ő így szeretne dolgozni, évek óta ő már így dolgozik. Egy kollégánk prémium éveken van, gyakorlatilag ő spórol a községnek, hiszen a bérét az állam finanszírozza negyedévenként.

Tárgyi feltételekkel kapcsolatosan annyit szeretnék elmondani, hogy minden intézményben megtörtént a nyári felújítás. Óvodában annyi kis gond volt, hogy felméréskor nem derült ki, hogy álmennyezetet is kellett készíteni, emiatt ennek költsége több lett. Az iskolában előirányzott költségek fedezték a felújítást. A művelődési házban a tárgyi feltételek adottak, a személyi feltételeket illetően a közművelődés terén két és félszeresére nőtt a létszám. Van egy félállású kolléga is.

Elkövetkező tanévben kisebb szakmai kihívásokat látok, melyek intézményi szinten megfogalmaztam. Egységes pedagógiai elvek kidolgozását tartom a legfontosabbnak, közös és szervezett szintű gondolkozás mellett minden intézményi egységre vonatkozóan. Vezetői utánpótlás biztosítása szükséges az óvodában, hiszen jövőre nyugdíjba vonul a jelenlegi vezető. Erős dolgozói érdekvédelem kialakítását is fontosnak tartom a törvények változása miatt. Az iskolában fontos feladat a jövő tanévtől a nem szakrendszerű oktatásra való felkészülés az 5-6. évfolyamokon. Az erre vonatkozó tervek már a jegyző úrnál vannak, de én azt ajánlottam, hogy egységesen fogadjuk el novemberben az új pedagógiai programmal együtt. A tantervünket is módosítani kell. Fontos, hogy az új kihívásokra új módszertani eljárásokkal válaszoljunk, hiszen a mai gyerekek már egészen mások, mint mi voltunk. Ezért olyan továbbképzéseket, pedagógiai nevelési értekezleteket tervezünk, ami az új módszerekhez kapcsolódnak. A kompetenciamérésekre való felkészítést is hangsúlyt kell fektetni, és a továbbtanulás sikeres előkészítését.

A Pedagógiai Szakszolgálat teljesen új, úttörő szerepet tölt be az intézményben. Most dolgozzák ki az egységes vizsgálati eljárásokat. Standard rendszer alapján kell kidolgozniuk az adminisztrációs és nyilvántartási rendjüket, és elsősorban az együttműködést kell fejleszteni minden intézményi egységgel.

Közművelődés területén van a legnagyobb feladatunk, hogy a faluban a 14-25 éves korosztály számára is vonzóvá kell tenni a ház programjait. Meg kell találni a kultúra és a pénzügyi hatékonyság közötti összhangot.

Mindig javításra szorul az intézmény kommunikációja a település lakossága felé. A felújított faluház szerepének a megtalálása is fontos a falu kulturális életében és intenzíven bevonni a civil szervezeteket is ebbe a munkába.

Új szervezeti forma előnyei:

Megszűnnek a párhuzamosságok az intézmények között mind anyagi téren, mind pedig hatásköröket tekintve. A leglátványosabb karbantartási munkák is szervezettebben kerülnek elvégzésre. Kezd kialakulni az egységes pedagógiai és vezetési elv az összevont intézménynél. Minden intézményvezetővel rendszeresen, hetente találkozom, ekkor megbeszéljük az előző hetet és a következő hét feladatait. A közművelődési feladatok is sokkal szervezettebbé és színvonalasabbá váltak. Egységes pénzügyi és számviteli rendet alakítottunk ki. Folyamatosan figyelemmel kísérhető a gyermekek fejlődése. Egységes gyermek és ifjúságvédelmi munka folyik. Sokat javult a rendszergazda beállításával az intézményekben a digitális kultúra, egységes hálózat jelent meg, készül az iskolai honlap.

Kezdeti tapasztalatlaniságból adódó hátrányok:

Előfordul, hogy az információ nem úgy áramlik, ahogy kellene. Bár az információt nemcsak adni és kapni kell, hanem meg is kell tudni őrizni. A kollégák hiányolják, hogy velem kevesebbet találkoznak, de ezen javítunk majd. Előfordul, hogy rosszul szervezünk valamit, és egy feladatot több ember is ellát, vagy pedig több ember gondolja, hogy a másik elvégzi, de aztán senki nem látja el a feladatot.

Fontos, hogy a költségvetésünkből időarányos tudjuk teljesíteni azokat, amikről a pénzügyi bizottsági ülésen is szó volt. Egyetlen gond, hogy az időközben megváltozott közoktatási törvény a tavalyi „ingyenesen” megtartható két órát visszavonta, tehát nem kötelezhetők a kollégák erre, viszont az év eleji túlóratervezésnél a szabadidő programoknál úgy kalkuláltam, hogy ők ezt a két órát így fogják megtartani. Ez csak akkor fog gondot okozni, ha nagyon sokan betegek lesznek, és magas lesz a helyettesítés.

Még egy kérésem lenne a képviselőtestület felé, hogy sajnos elromlott a takarítógépünk és amennyiben van a testületnek pénze, akkor szükség lenne a csarnok takarítása miatt egy új beszerzésére, én másfél millió forint alatt sajnos nem találtam ilyen gépet.

Köszönöm a figyelmet és kérem tájékoztatóm elfogadását.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Javaslom a beszámoló elfogadását. Én is támogatom a takarítógép beszerzését, mert a hatalmas méretű sportszarnokot takarította eddig, és most pedig csak kézzel tudják felmosni. A korai nulladik órai foglalkozásokra nem szárad fel a terem, és féltő, hogy emiatt balesetek következnek be. Valamint nem biztos, hogy a jó minőségű sportpadlót hosszú távon szabad ilyen vizes technológiával takarítani. Az igazgató úr kérjen rövid időn belül ajánlatot 4-5 cégtől a takarítógépre vonatkozóan. Mivel a pénzügyi bizottság még ülésezni fog októberben, hiszen a november ülést is előkészítik, így dönthet még e témában is, ha az ajánlatok addigra beérkeznek.

Ott László képviselő

A tavasszal lefolytatott vita az ÁMK átszervezéssel kapcsolatban úgy látszik eredményes volt és egy jól működő intézmény van kialakulóban. Ehhez kívánok sok sikert. A bizottság megtárgyalta a beszámolót és elfogadásra javasolja a testületnek.

Zólyomi Péter képviselő

Az anyaggal kapcsolatban két apró kérdés: Az átszervezéssel kapcsolatban, a kiküldött anyagban az szerepel, hogy általános művelődési központ VAGY alapfokú művészeti iskola? A fejlesztő pedagógiai munkaközösségre vonatkozóan van egy olyan, hogy regionális szakmai továbbképzési nap szervezése 2007 áprilisában. Megjegyzés hozzá, hogy

költségvetési megszorítások miatt elmarad. Mikor maradt ez ki a költségvetésből? A testület döntött az elmaradásról?

Rácz György főigazgató

A tavalyi feladattervet vettem elő, a pályázatomból vettem át a megnevezést, ezért szerepel a vagy-vagy megjelölés. A költségvetés pedig azon a helyen lett meghúzva. Egy ilyen konferencia megszervezése kb. 250-300 ezer forintot tesz ki.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Kérem a képviselőtestületet fogadja el az iskola főigazgatójának beszámolóját!

***Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:***

**152/2007. (X.02.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzata

**a közoktatási intézmények tanévkezdéséről,**

**az új szervezeti forma működéséről szóló beszámolót elfogadja.**

**Megállapítja, hogy az integráció sikeres volt és**

**az új intézmény kialakítás – a szükséges szervezeti dokumentumok kivételével – befejeződött.**

**A napirend harmadik pontjának tárgyalása**

**Előirányzatok átcsoportosítása az önkormányzat 2007. évi költségvetésében**

Előadó: Juhászné Árpási Irma polgármester

Előterjesztés írásban csatolva.

Juhászné Árpási Irma polgármester

A képviselőtestület írásban megkapta az anyagot. A pénzügyi bizottság megtárgyalta. Megkérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kíván-e hozzáfűzni?

Zólyomi Péter képviselő

Most egy 9 mFt körüli átcsoportosításról beszélünk, ami több részletből tevődik össze. A többletbevételt arra költöttük, amiből származik. Az átcsoportosítás nagyobb része abból származik, hogy költségvetésünkben akkor egy megtakarítást irányoztunk elő az igazgatási területen, ennek nagy részét nem sikerült realizálni, ezért kell valamennyi összeget odatenni. Összességében elfogadásra javasolja a pénzügyi bizottság ezt az I. félévi módosítást. Következő testületi ülésre az első ¾-ed évest fogjuk már hozni. Tisztábban látjuk ezeket a számokat a tervhez képest, de azért van még feladatunk e téren. Jegyző úrral együttműködve lehet benne előrelépés, de ehhez segítséget kérünk a hivatal részéről is. Összességében a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Köszönöm a hozzászólást. Kérdés, javaslat van-e? Amennyiben nincs, kérem a képviselőtestületet, hogy fogadja el az anyagot.

***Polgármester kérdésére a képviselőtestület 10 igen, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozza:***

**Győrújbarát Község Önkormányzata**

megalkotja

a 15/2007.(X.3.) sz. önkormányzati rendeletét  
az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről rendelkező  
5/2007. (III.14.). sz. önkormányzati rendelet  
módosításáról.

## **A napirend negyedik pontjának tárgyalása**

### **Bizottságok előterjesztései**

Juhászné Árpási Irma polgármester

A napirendhez kapcsolódó hozzászólásra elsőként a településfejlesztési bizottság elnökét kérem fel.

#### **a) A Településfejlesztési Bizottság előterjesztése**

Óri Gyula képviselő

A településfejlesztési bizottság ülésén a pályázatokkal kapcsolatban megszületett javaslatokat szeretném előterjeszteni. Négy pontba szedtem a javaslataimat, amelyekben célszerű lenne pontonként haladni, és kérném polgármestert, hogy ezeket egyenként szavaztassa is meg. Civilház kivitelezési munkáira benyújtott pályázatokat a bizottság értékelte, és ez alapján javasoljuk Csapó Géza egyéni vállalkozót megbízni a munkálatokkal bruttó 34.315.997,- Ft értékben, pontosított tételes ajánlati áron, és az ahhoz előírányzott 8% tartalékkeretet is számítva, a vállalkozói ajánlatban leírt feltételekkel (munkaterület átadás október 5-i szerződéskötéssel együtt; 2007. december 21-i befejezési határidő; a munka elszámolására egységáraik alapján, tételes felmérés szerint vállalkozva; a pótmunkák, műszaki módosítások elszámolása külön megállapodás alapján történik; a pénzügyi elszámolás üzemezése: két 30%-os részteljesítés, azt követően végszámla, teljesítésigazolás alapján)

Juhászné Árpási Irma polgármester

Kérdezem a képviselőtestületet, hogy ehhez kérdése, javaslata van-e valakinek?

Komjáti János jegyző

Egy kérdés van, ami a tegnapi este településfejlesztési bizottsági ülésén a legtöbb vitára adott okot. Ugyanis a beadott tételes költségvetési kiírás alapján készített árajánlat egyszerűsítéssel, illetve áttekintés utáni átgondolás, amelyet az elnök úr készített, nem jelentette vita alapját. Nagy kérdés volt, hogy tételes elszámolás vagy általános szerződéskötés legyen ezzel kapcsolatban? Végül is összességében ez a szám, amit az elnök úr említett, az tartalmaz egy 8%-os tartalékkeretet is. Volt egy viszonylag erős álláspont, hogy ezt a munkát általányáron, ezen bekerülési költséggel el lehet végezni. tartalmaz. Másik álláspont szakma alapokon nyugvó álláspont, ami azt tartalmazta, hogy ez az ajánlat nem kiviteli terv alapján, hanem engedélyezési terv alapján készült, ilyen formán tartalmazhat olyan gondokat, amik a kivitelezés folyamán jöhetnek csak elő. Ezért nem biztos, hogy a kivitelező-jelölt vállalni tudja általános szerződésben ezen összeg nagyságáig a munka elvégzését. A mai napon az ajánlattevővel folytattunk egyeztetést. Valóban vannak fenntartásai az általánydíjas szerződéssel kapcsolatban. A tegnapi nap folyamán úgy tűnt, hogy az építés-kivitelezés kétfelé nyílik: alapvetően a mélyépítés-útépítés az általános szerződések irányába megy, míg magasépítésnél jellemzőbb a tételes elszámolás alapján való elszámolás. Összességében talán mégis célszerűbb ezt az általános kérdést bent hagyni, hogyha ezen összeg nagyságában sikerül a kivitelezővel megállapodni. Két teljes nap van arra, hogy az október 5-i átadásig ezt a kérdést még teljes körűen összegyűrjük.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Köszönöm jegyző úrnak a kiegészítést. Őri képviselő úrnak adom meg a szót.

Őri Gyula képviselő

Ez a tegnapi bizottsági ülésen felmerült. A külsős szakembereink révén született az a döntés, hogy ne átalánydíjast válasszunk, nekünk semmi érdekünk benne. És én is azt mondom, hogy szakmailag nekünk nem érdekünk. Én garantálom, hogy a 35 mFt-on belül maradunk, és tisztességes házunk fog épülni belőle. Az átalányba láttam már olyat, aki belebukott, kivitelezőt is és megrendelőt is. Értünk hozzá, van hozzá szakemberünk, a következő napirendben javasoltam műszaki ellenőrt, aki ebben segít. És a vállalkozóban is bízhatunk, mert ismerjük annyira, hogy tisztességéhez nem fér kétség.

Ignác József helyi állampolgár

Itt voltam a tegnapi bizottsági ülésen. Valóban vita alakult ki arról, hogy átalányáras legyen vagy ne. Meggyőződésem, hogy a falu érdeke az átalányáras lenne. De én egy alku ajánlok elnök úrnak, ha elfogadja. Az alku úgy szól, hogy azt mondta az elnök úr 35 mFt-ból megcsinálja. Azt kérném, hogy egyezzünk meg abban, hogy a kiírásban szereplő anyagminőséggel kell megépíteni, magyarul nem lesz gyengébb kivitelezésű, nem kerül mondjuk kanadai vörös cédrus helyett győri nyár felhasználásra, és ha így is az említett összegben belül marad, akkor rendben, de ellenkező esetben levonja a politikai konzekvenciát és lemond posztjáról és képviselőségéről. Meri vállalni ezt a kockázatot vagy nem.

Őri Gyula képviselő

Ne keverjük össze a dolgokat. Ez szakmai kérdés.

Ignác József helyi állampolgár

Mert ha én szakmailag azt mondom, hogy ennyibe kerül egy csatorna, akkor vállalom a felelősséget, hogy abba az összegbe belefér, és merem vállalni, hogy többet ide nem jövök, ha nem az lesz, amit szakmailag mondok.

Őri Gyula képviselő

Nem, én ettől komolyabb vagyok. Komolyan értek a szakmámhoz is, más oldalról meg komolyabban veszem a helyi politikai vállalásomat, ilyen egyszerű.

Ignác József helyi állampolgár

Én úgy érzem, hogy a közpénzekkel való gazdálkodásnál komolyabbat nem tudok elképzelni. Úgy látszik ez nem teljesen akar itt kidomborodni. Továbbra is azt mondom és javasolom a testületnek, hogy próbálják meg átalányáras szerződésben rögzíteni ezt a munkát, az a falu érdeke, hogy ez az összeg ne legyen több. Meggyőződésem, hogy ez több lesz, vagy pedig nem az az anyagminőség kerül be, amire az árajánlatot adta.

Bojtor Ferenc képviselő

Én is részt vettem ezen a tegnapi ülésen. Részesen voltam a parázs vitának. Azt az információt kaptam az építész szakemberektől, hogy az engedélyezési terv az túlzottan elnagyolt, az alapján nem lehet belemenni a játékba. A kiviteli terv pedig nem készülhet el két nap alatt, nem lehet beárazni a dolgot. Én is elismerem, hogy tegnap az átalányára nézetet képviseltem, de nem vagyok építési szakember. Tehát az a problémám, ha valóban nem lehet beárazni ennyi idő alatt – és az építészek azt mondják, hogy erre kell 3-4 hét - , mert nincs ennyi időnk. Visszautasítanám, hogy ne menjünk bele politikai dolgokba. Gyula annál felelősebb ember,



hogy csak mondja, hogy ennyi lesz. Ő azért vállalja, mert a munkája tisztességét teszi rá, ha ígéri, hogy 35 mFt-ban megáll, akkor nagy blamázs lenne részéről, ha legközelebb azt kellene mondania, hogy sajnos mégsem állt meg ennyiben. Ne menjünk el abba az irányba, hogy 2 nap alatt mégiscsak tudunk olyan kivitelezési tervet, beárazást készíttetni. Csak azért mondom, hogy akkor tisztességes információs szintről indulva tudjon a testület dönteni. Tegnap úgy hangzott el építészek szájából, hogy két nap alatt képtelenség úgy beárazni egy munkát, hogy az alapján átalánydíjas szerződést lehessen kötni. Ha pedig ez így van, akkor ne menjünk bele ebbe a játékba, mert elbizonytalanítjuk a többieket. Én is a másik oldalon álltam eddig, én is ellene szavaztam tegnap, elismerem, de úgy gondolom, ha szakmailag ez nem kivitelezhető, ha olcsóbban kihozható, akkor elvállalható a tételes elszámolás. Világos, hogy konzekvenciákat kell levonni ebből, hogy máskor ilyen kutyafuttában nem szabad ekkora horderejű dolgot végigcsinálni.

### Óri Gyula képviselő

Ugye egy nagyon lényeges dologról nem beszéltünk. Azért vannak a bizottsági ülések, és tegnap is azért tartott két óra hosszát, hogy ott beszéltük ezt meg szakemberek segítségével. Én nagyon sajnálom, hogy pont a jegyző úr kezdi ezt itt újragombolyítani. Nem tudom, hogy kinek az érdeke, mert szerintem nem a falu érdeke. A következő ajánlatokat, ha nézem Csapó Géza bruttó 32 mFt kerek számot mondott. A Dávid-Bau 47 mFt-ot, ami 15 m Ft-tal több. A másik 52 mFt, a negyedik meg még drágább 54 mFt. Na most ebből átalánydíjban lehet játszani mondtam tegnap is a bizottsági ülésen. Ha én ezt felvállalnám, akkor nem tudom hány milliót kereshetnék rajta, nekem ez a szakmám, ismerem az anyagot, tudom, hogy miben mi van. Innét kezdve akkor hol van a falu érdeke? Miről beszélünk? A következő ajánlattevőhöz menjünk, mert az átalánydíjban felvállalja? 15 mFt plusszért? Azon három utcát megépítünk gyerekek! Ez nem üzletelés, hanem egy szakmai munka nagyon aprólékos elvégzése. Van még egy másik gondunk is, hogy a 35 mFt-ba bele is kellene hogy férjünk. Ez véletlenül alakult így, de ez a közbeszerzési értékhatár! Ha abból kicsúszunk, akkor mehetünk jövő új közbeszerzésre, stb-re és akkor már lehet, hogy 42 mFt-ért csináltathatjuk meg. Csak minek? Erre van szükségünk? Erre a civilházra, amit terveztünk huszonegynéhány millió forintot legfeljebb. Most ennél lényegesen többet teszünk, mert olyan igény merült fel, hogy legyen ping-pongszoba, a 60 m<sup>2</sup> épületnövekmény többbe kerül természetesen. De ha ennyiből meg tudjuk oldani, akkor én büszke leszek rá és örülni fogok neki.

### Ignác József helyi állampolgár

Mi is azt szeretnénk, hogy 35 mFt-ból elkészüljön, csupán erre kellene a szerződésbe garanciákat berakni, ami garanciákat viszont nem támogatnak. Nem tudom, hogy a saját pénzünkkel is így bánnak? Biztos nem!

A Bojtor úrnak, ha van 35 milliója, akkor ebből épít házat, ha ilyen ajánlatot ad neki valaki. Nem pedig úgy, hogy most ez 35 millió, aztán majd a végén megszámloljuk, hogy mi mennyi. Szóval nem igaz az, hogy engedélyes terv alapján nem lehet adni árajánlatot. Én is nem egyszer adok, gyakorló vállalkozó vagyok '91 óta. Azóta adok árajánlatokat, valamelyiken bukok, de többségében pedig nyerek, különben nem működne a vállalkozásom. Lehet adni ajánlatot, meg lehetne csinálni, a falu érdeke meggyőződése, hogy ez lenne. Senki nem vállal semmiféle felelősséget, Önök a közpénzekkel vannak, ha több lesz, 37, 38, 40 lesz, akkor több lesz, nem számít. Nem lesz kevesebb Bojtor úr, vagy pedig nem az a minőség készül el. Nem kerül be a kanadai cédrus rétegelt lemez egymillió forintért. Hanem bekerül a győróújbaráti nyár. És örüljünk neki, mert belefér ebbe az árba. Nem ugyanarról beszélünk. Ön ezt nem engedné meg magának, ha saját magának építené, akkor mi miért engedjük meg? A másik dolog pedig az, hogy a 35 mFt-t sikerült túllépni, ugyanis egybe kell vonni az azonos

tételeket. Ha ennek ugyanis lesz egy díja, mondjuk a műszaki ellenőrzésre, akkor ennek a díját is össze kell vonni és egybe kell vizsgálni.

Óri Gyula képviselő

Összevontuk és rendben van.

Bojtor Ferenc képviselő

És úgy sincs annyi, mert csak 34,7 mFt.

Dr. Márai István képviselő

Hadd tegyek már fel egy kérdést. Tulajdonképpen most elhangzott egy 34 mFt-os összeg. Az Ignác úr most tulajdonképpen arról beszél, hogy ne fogadjuk el a 34 milliót, hanem fogadjuk el a 47-et vagy az 54-et? Most akkor végképp nem értem az ő álláspontját.

Ignác József helyi állampolgár

A 34-et fogadjuk el én is azt mondom, csak csupán ne tételes elszámolás legyen, hanem egyösszegű átalánydíjas szerződés legyen. Beszéljünk, tárgyaljunk a kivitelezővel, van rá négy napunk. Próbáljunk meg így szerződni, hogy ez biztosan annyi legyen, és ne legyen több. Ez rendre többbe kerül, minden ilyen szerződés, amit így csinálunk.

Óri Gyula képviselő

Tegnap ott voltál te is. Az ajánlattevő leírta a feltételeit. Ebben az van, hogy az ő ajánlata a tervezői kiírás beárazásával készült. „A munka elszámolására egységáraink alapján tételes felmérés alapján ajánlkozunk.” Tehát ha valaki leírja az ajánlatába hogy csak így vállalkozik, akkor annak nyilván oka van. De azért is olcsóbb. Tudod? Mert a másik fél azért több 15 millióval. Mert felmérni, pontosan kiszámolni egyiknek sem volt ideje, mert kapott rá mindösszesen egy hetet. És ebből az következik, hogy aki az egységárak alapján megajánlja, az nyilván nem vállalja fel azt a kockázatot. De én meg tudom, mert szakmabeli vagyok, hogy ha melléteszünk 8% tartalékkeretet, akkor a műszaki ellenőrzéssel együtt 35 millióból megcsináljuk. Amiről te beszélsz, hogy kanadai cédrus. Számoljunk 20 eFt/m<sup>2</sup> árat. Ha 50 m<sup>2</sup> kell belőle, akkor az egymillió forint. Hát ha nem tudjuk kigazdálkodni a kanadai cédrust, és okkal joggal valamire elcseréljük, akkor az hadd legyen már a mi felelősségünk. Én arról is be fogok számolni a végén, hogy a sok oldal anyagból mi lesz a végelszámolásban. Megnézheted te is, és tisztelettel kérlek, hogy gyere el, és ha lesz szakmai észrevételed, nyugodtan tedd meg. Engem nem fog zavarni abszolút. Segíteni fogom, hogy jogos észrevételed esetén, az meg is valósuljon. De hát ez a mi szakmánk. Ha van hozzá műszaki ellenőrünk, hadd dolgozzunk már! Te előre megkérdőjelezed, hogy értünk-e hozzá?

Ignác József helyi állampolgár

Még egy megjegyzést. Én az útépitésnél rengeteget küzdöttem, hogy valamilyen ész érvek alapján épelméjű döntés szülessen. Sajnos nem sikerült. Én ettől szeretném megóvni Önöket, nehogy megint egy rossz döntést hozzanak. Túl sokba kerül már az Önök taníttatása. Útnál már nagyon sokat buktunk rajta, készült olyan utunk, ami készült. Remélem, hogy a jövőben nem ilyen utak készülnek, lesz itt egy szakember, aki jó irányba tereli a dolgokat. A tanulópenz már egy kicsit kezd sok lenni, ezt kellene csökkenteni. Köszönöm.

Komjáti János jegyző

Tulajdonképpen úgy tűnik, mintha én indítottam volna el ezt a kérdést, tehát nekem is kell ezt az egészet feloldani. Nem gondolom hogy ez volt a cél, hogy a következő ajánlatok jöttek már számba, hogy milyen árajánlatok voltak. Azt gondolom, hogy azonkívül, hogy ezen a bizonyos településfejlesztési bizottsági ülésen minden bizottsági tag megkapta azt az anyagot,

amely a tételes költségvetési kiírás beárazásán valamennyi erre ajánlatot tevő kivitelezőtől érkezett. Nem foglalkoztunk mindegyikkel, csak eggyel. Ma is egy ajánlattal foglalkoztunk, az, amelyik a legkedvezőbb volt árfekvésében. Itt ugye egy kérdés volt, ami a tegnapi bizottsági ülésen élesen kidomborodott, és a mai tanácskozáson is kihangsúlyozódott, az a bizonyos átalány illetve a tételes elszámolás, ami kérdés volt. A többi kérdés azt gondolom, hogy nem volt annyira éles, illetve konszenzus alakult ki a bizottság tagjai között. Azért próbáltam azt mondani, hogy a mély- és magasépítés összevetése, mert ezen a bizottsági ülésen kiderült, hogy a bizottságnak a valóban mélyépítéssel, inkább útépítéssel foglalkozó szakemberei az átalány felé, az építőipar, a magasépítés pedig inkább a tételes elszámolás felé mozdultak, tehát végül is valamilyen szinten az érvek alapján mindegyik jó megoldás, tehát a jobb megoldást kell kiválasztani. Ez lenne a képviselőtestület feladata. Az gondolom, hogy a többi kérdés, amit több oldalról feszegettünk, politikai vagy nem politikai, szakmai vagy nem szakmai oldalról, az nem kérdés most ebben az esetben. Ennyi volt csak az, amit próbáltam. Az hogy vita alakult ki, abban, hogy mi legyen az elszámolásnak az alapja, árban, kivitelezőben egyébként konszenzus volt.

*Juhászné Árpási Irma* polgármester

Kérdezem a képviselő-testületet, hogy ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Nincs. Településfejlesztési bizottság elnöke írásban benyújtotta a határozati javaslatát. Aki azzal egyetért, hogy az írásos határozati javaslatok 1. pontját fogadjuk el, az kérem kézfeltartással szavazzon.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület az alábbi rész döntést hozza:**

**Egyhangúlag egyetért azzal, hogy a Civilház kivitelezési munkáira benyújtott pályázatok értékelése után a legkedvezőbb ajánlatot tevő Csapó Géza helyi egyéni vállalkozót bízzák meg a munkálatokkal, bruttó 34.315.977 Ft értékben, az ajánlatban szereplő feltételek mellett.**

*Óri Gyula* képviselő

Az előbb említett feladat végrehajtásához az építető képviselőjében tapasztalt műszaki ellenőr szükséges. Három pályázó közül a TfB Beck Sándor megbízását támogatja. A megbízási díj a kivitelezési szerződés 1,2%-a, bruttó 411.712 Ft, ugye ezt a fenti szerződéses összeget feltételezve. Javasolom ennek elfogadását.

*Juhászné Árpási Irma* polgármester

Azért azt el kell mondani, hogy két árajánlatot kértünk be, két műszaki ellenőrtől és úgy döntött a bizottság, hogy Beck Sándort bízzuk meg. Aki ezzel a 2. határozati javaslattal egyetért, az kérem kézfeltartással szavazzon.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület az alábbi rész döntést hozza:**

**Egyhangúlag egyetért azzal, hogy a Civilház kivitelezési munkáinak műszaki ellenőreként Beck Sándort bízza meg. A megbízási díj a kivitelezési szerződés 1,2%-a, bruttó 411.712 Ft.**

*Juhászné Árpási Irma* polgármester

Az írásos előterjesztés 3. pontját pedig nem kell megszavazni, mert az az önkormányzati törvényből adódik. És akkor a 4. javaslathoz kiegészítésre Óri Gyulát kérem fel.

*Óri Gyula* képviselő

Csak hogy mégis tudjuk, azért elmondanám a harmadik javaslatához, hogy a civilház kivitelezési munkáinak szerződése végrehajtásáért az aláíró polgármester és jegyző felelősek, szakmai-műszaki segítséget Őri Gyulától kapnak. Tehát benne leszek, ha tetszik, ha nem, mondjuk így. Jó? És fontos, hogy benne legyen a határozatban, mert képviselőként is benne vagyok, de más így, hogy ez a megbízatásom van.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Jó rendben, semmi akadálya, hogy a harmadik előterjesztést is megszavazzuk. Aki azzal egyetért, kérem kézfeltartással szavazzon.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület az alábbi rész döntést hozza:**

**Egyhangúlag egyetért azzal, hogy a Civilház kivitelezési munkáira megkötött szerződések végrehajtásáért az aláíró polgármester és jegyző felelősek, szakmai-műszaki segítséget Őri Gyulától kapnak.**

*Fenti rész döntések után a képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:*

**153/2007. (X.02.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzata

**A Civilház**

**1. kivitelezési munkáival – beérkezett árajánlatot elfogadva –**

**Csapó Géza (Győrújbarát, Veres P. u. 143.)**

**egyéni vállalkozót bízta meg**

**34.315.977 Ft bruttó bekerülési díjért,**

**2007. október 5-i munkaterület átadással,**

**2007. december 21-i műszaki átadással;**

**2. műszaki ellenőrzéssel – beérkezett árajánlatot elfogadva –**

**Beck Sándor (Győr, Újkút u. 11.) műszaki ellenőrt bízta meg,**

**Bruttó 411.712 Ft megbízási díjért.**

**A munkák fedezetét ez évi költségvetési rendelet**

**fejlesztési tartaléka terhére biztosítja.**

**3. A kivitelezés bonyolításáért a tisztségviselők felelnek,**

**akik szakmai-műszaki segítséget Őri Gyula bizottsági elnöktől kapnak.**

Őri Gyula képviselő

Az előterjesztés 4. pontja. Az István u. tervezett járdafelújítási munkáira sem műszaki megoldásában, sem árban elfogadható ajánlat nem érkezett. A bizottság javasolja, hogy a testület biztosítson bruttó 3 millió Ft keretet a járdafelújításra. A TfB hozzáértő külsős tagja Horváth Sándor útépítő mérnök és a képviselő tagok közül Kocsár Károly és Őri Gyula helyszíni szemle és felmérés alapján meghatározzák az elvégzendő feladatot, kiválasztják a legkedvezőbb árú, megfelelő kivitelezőt, a PM Hivatal szerződéskötése alapján ellenőrzik a végrehajtást. A polgármesterrel együtt utólagosan beszámolnak a testületnek. Vállalatba adási határidő: 2007. 10. 10. Tehát egy hét alatt ezt meg kell oldani, mert ugye be kell fejezni lehetőleg 2007. 11. 10-ig mielőtt kemény idők jönnek, utána már később járdaépítést tervezni már bizonytalan.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Először ezt szavazzuk meg. Előtte még jegyző úrnak megadom a szót.

Komjáti János jegyző

Nem azért, hogy vitát gerjesszek, hanem csak hogy legyen egyfajta tájékoztatás arról, hogy mit takar ez az előterjesztés. A hallgatóság és a tv-nézők is képben legyenek. A képviselőtestület ciklusprogramja, illetve gazdasági terve is tartalmazza, hogy járdaépítések kezdődnek, illetve a jelenlegi járdák felújítása is megkezdődnek a településen. Ennek első lépcsőfoka az István utca meglévő járda, mely az évek során, alapvetően a közműépítések miatt eléggé elhasználódott, legveszélyesebb szakaszának felújítását jelentette. Azt próbáltuk legveszélyesebbnek tekinteni, ahol a burkolt árok a legmélyebb. Készült felmérés és mérnöki árajánlat. Jelenleg a településen dolgozó két útépítő céggel (Colas Dunántúl Zrt. és Lang-Szolg Kft.) áraztattuk be ezt az ajánlatot. Tartalma: a meglévő járdaszakaszt, betonjárdát fel kell bontani és új járdát kell építeni. Ez bizottsági ülésen egyrészt drágának tűnt, másrészt pedig nem annak a műszaki megoldása, amiben a bizottság gondolkozott. A bizottság ugyanis alapvetően aszfaltozott járda irányába próbált gondolkodni. A bizottsági ülésen jelenlevő egyik kivitelezőt, a Lang-Szolg Kft-t megkértük arra, hogy adjon ajánlatot aszfaltos technológiára, tehát azokon a területek bontani a járdát, ahol az annyira rossz állapotú, hogy nem is fogadná az aszfaltot. Illetve a többi területen csak aszfaltozni. Végül is ez az árajánlat nagyságrendjében hasonló számokat adott. Horváth Sándor útépítő, bizottsági tag és a mi műszaki ellenőrünk véleménye egyezett: nem biztos, hogy kell aszfaltot tenni erre a töredezett, diletált felületre. Ezért alakult ki az a vélemény, hogy mindenképpen kell foglalkozni vele, még ebben az évben anyagi erőt is kell biztosítani, de akkor meg kell találni azt a műszaki megoldást, ami nem 1-2 évre szól, hanem hosszútávon kiszolgálja a járdaszakaszt. Tehát ez az előtörténet, és innen jönnek a határozati javaslatok.

*Juhászné Árpási Irma* polgármester

Köszönöm szépen jegyző úr kiegészítését. Amennyiben pedig a képviselőtestület a 4. határozati javaslattal az írásos előterjesztés szerint egyetért, kérem kézfeltartással jelezze azt.

**A képviselőtestület egyhangúlag egyetért azzal, hogy az István u. tervezett járdafelújítási munkára bruttó 3 millió Ft keretet biztosít. Horváth Sándor útépítő mérnök és Kocsár Károly és Óri Gyula képviselő helyszíni szemle és felmérés alapján meghatározzák az elvégzendő feladatokat, és szerződéskötés alapján ellenőrzik a végrehajtást, utólagosan pedig a polgármesterrel együtt beszámolnak a testületnek.**

***A képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:***

**154/2007. (X.02.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzata

Az István utca járdafelújítása megkezdésére  
3.000.000 Ft előirányzatot biztosít  
az éves költségvetési rendelete fejlesztési tartalék terhére.  
Felhívja Óri Gyula bizottsági elnököt,  
Horváth Sándor és Kocsár Károly bizottsági tagokat,  
hogy a konkrét műszaki tartalmat határozzák meg,  
kérjenek kivitelezői ajánlatokat, hogy a munka a tél beállta előtt elkészülhessen.

Felelős: Óri Gyula bizottsági elnök

Határidő: 2007. október 15.

*Juhászné Árpási Irma* polgármester

Ehhez hasonló még egy feladat a mai napon érkezett. Már több alkalommal foglalkoztunk a Temető utcának a jobb megközelítésével és a konténerek körül kialakult áldatlan állapotok megszüntetésével bizottsági és testületi szinten egyaránt. Az a vélemény született, hogy próbáljunk meg árajánlatot kérni itt a mögöttünk haladó utat továbbépíteni a temető mögött illetve mellett. És itt így tudjuk megközelíteni a Temető utcát. Ezáltal talán a szemétkerakót is meg tudjuk valamennyire szüntetni. Erre első lépésben egy murvás utat gondolt a képviselő-testület, melyre ma délután megérkezett az árajánlat. A műszaki ellenőrünk szerint a bekerülési értéke 3.707.880 Ft. Ezt kellene az itt jelenlévő kivitelezőkkel beáraztatni, és ezt követően pedig ezt az utat megépíteni. Az lenne a javaslatunk, hogy a mindenszenteki időre elkészülne, hiszen a Temető utcába való bejárás elég nehézkes és a ház állapotát is zavarja, illetve rongálja. Nem lehet ott parkolni rendesen, mert olyan a szemétkerakó környéke, annak ellenére, hogy folyamatosan szállítjuk. Javaslatunk az, hogy álljon fel egy csoport, aki ezt leegyezteti, Horváth Sándor úr, aki a Tfb külsős tagja és egyúttal útépitő mérnök, kapják meg az árazatlan ajánlatokat a kivitelezők és ezt követően pedig ők nézzék végig hasonló felállásban, mint ahogy az előbb a képviselő úr ezt elő is terjesztette. És az lenne a javaslat, hogy 3 millió Ft-ot a tartalék terhére a képviselő-testület szavazzon meg, és az lenne jó, ha ez október 30-ig el is készülne. Reális esélyeit nem ismerem, mert a kivitelezőkkel én nem tárgyaltam, de azt gondolom, hogy egy murvás út építése egy hónapba azért belefér. Ezzel kapcsolatosan valakinek véleménye, javaslata van-e?

Óri Gyula képviselő

Időjárásfüggő. Ha nem lesz olyan áldatlan az idő, akkor elvileg kivitelezhető egy hét alatt. Én javaslom, hogy ezt csináljuk meg.

Bojtor Ferenc képviselő

Észrevételelem, hogy a Temető fölött vezető út az bázisa lenne a polgármesteri hivatal felett vezető útnak, és utána alépitménye lenne az aszfaltnak. Másrészt pedig a pusztafalusi temető megközelítéséről lenne szó, mert az odavezető út hát elég gyatra állapota okozza ezt. Most az őszi időszakban teljes utcaszélességben vízben áll az út, gyalogosan oda szinte lehetetlen eljutni, illetve a konténer – ahogy polgármester asszony is mondta – az most már a veszélyes hulladéklerakó minőségét is súrolja, hiszen autógumit, autóalkatrészt, mindenfélét leraknak oda, szigetelőanyagot. Ez nemcsak a Temető utcáról szól, hanem inkább magáról a pusztafalusi temetőről.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Természetesen, hiszen egyrészt része az önkormányzat négyéves ciklusprogramjának, hogy a temetők és hullaházak, ravatalozók karbantartása, felújítása. És az volt a javaslat, hogy a fő megközelítési csapásvonala a pusztafalusi temetőnek az innét a művelődési otthon és faluház mellől a majdani Kis János utcával összekötendő útról legyen.

Ignác József helyi állampolgár

Egy kérdést engedjenek meg. Lehet, hogy önöknek teljesen nyilvánvaló, de számomra nem. Az építendő járdának a lakossági hozzájárulása mennyi lesz? Van-e? Gondoltak-e ilyesmire?

Bojtor Ferenc képviselő

Nincs lakóház, az új telkek felette lesznek, egyébként pedig önkormányzati terület.

Ignác József helyi állampolgár

Szerintem meg vannak telkek, a telkek közművesítése megtörtént a temető felett, talán értékesítettek is már belőle. Valakinek jó árbevétele lesz ebből. Ezért úgy gondolom,

hozzájárulást kellene szedni, ugyanúgy, ahogy a Villabarát-lakók is – ha jól tudom -hozzájárultak ahhoz az úthoz, ahol nekik nincs telkük. A járda is az útnak egy része. Ezért elképzelhető lenne a hozzájárulás szedése szűkös anyagi helyzetünkre való tekintettel. A másik az, hogy olyan információim vannak, hogy a műszaki ellenőr a Colas-nak alvállalkozója. Nem tartják-e aggályosnak? Gondolom a TfB elnöke tud is talán erről. Az alvállalkozó egyben műszaki ellenőr is?

Óri Gyula képviselő

Ha már megszólítottam. Én nem tudok róla, hogy alvállalkozója lenne. Én azt tudom, hogy mi kerestünk egy műszaki ellenőr társaságot, a Győri Útépítő Bt-t, annak egy munkatársa végzi az útellenőrzést. Az lehetséges, hogy ők kapcsolatban vannak egymással, mert nem túl sok ilyen cég van. De hogy konkrétan a mi műszaki ellenőrünk alvállalkozója lenne, ugyanazt az utat építi is meg műszaki ellenőrzi is egyben, ezt azért nem tartom elképzelhetőnek. Erőltetett feltételezés ez szerintem amiatt, hogy csak ismerik egymást, és nem kérdőjelezendő meg hogy szakmailag nem rendesen végzi a munkát. Én ezzel nem akarok ilyen értelemben foglalkozni és nem vagyok nyomozó hivatal.

Ignác József helyi állampolgár

A műszaki ellenőr, a Minitrans Kft-nek egyik tulajdonosa, az viszont beszállítója, alvállalkozója a Colas-nak. Ők szállították ide azt az anyagot, amit a Colas aztán beépített. Azt hiszem ezután ez teljesen nyilvánvaló és gondolom, hogy megteszik a szükséges lépéseket.

Óri Gyula képviselő

Csak annyit még hadd mondjak, hogy ez egy picit olyan, mintha én labdarúgójáték-vezető volnék és baráti. És akkor én a Nyúl-Baráti meccsen csak részrehajlóan tudnék fűjni. Nem tartom a magam recht-jét, hogy én bíró vagyok. Na most a műszaki ellenőr is olyan, hogy van egy szakmai tisztessége. Lehet ezt ugyan feltételezni, de ha nem tudod ezt bebizonyítani, hogy ilyen vagy olyan módon ezt tette, meg azt tette, akkor ezt azért kár mondani. Mert akkor ugye most az egész falu okkal-joggal ezt fogja mondani, mert készpénznek veszi azt, amit te mondasz. Pedig ez nem biztos, hogy így van. Nekem nem tisztem, nem feladatom, mert te hiába gondolod, hogy a településfejlesztési bizottság az útépitési ügyeknek az élén van, de nem, mert nem volt szakember tagunk, és éppen ezért a településfejlesztési bizottság az útépitési ajánlataival, műszaki dolgaival nem foglalkozott, hanem azért kértünk fel ugye közösen a testület egy szakértő céget. És az ő szakmai instrukciói szerint haladunk. Most te mondhatod erre, hogy ez összeférhetetlen, de ugye vagy tudod egzaktul bizonyítani és akkor borul a bili, és akkor lehet belőle akár hatósági ügyet is csinálni, műszaki ellenőri névjegyzékből törölni. Vagy akkor mi a hiba? Most akkor nem egészen értem. Elkészült a Mélykút utca például. Akkor ott műszakilag mi a probléma? Mert itt kezdődik, ha ő ott műszakilag olyan dolgokat engedett meg, ami nem valós, az az utca nem jó, ezt is elrontották, azt is elrontották, a műszaki ellenőr meg hagyta, akkor igazad van. De ha megcsinálták úgy ahogy kell, akkor ilyen feltételezéseknek nincsen értelme. Akkor csak a műszaki ellenőr tisztességét kérdőjelezed meg. Lehet jogos ez a dolog, igazad is lehet, hogy tulajdonképpen érdekeltek így is, úgyis, csakhát azért mondom neked, hogy találj nekem olyan útépitőt itt a régióban, akik egymással nem dolgoznak rendszeresen.

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Ignác úr felszólalásához szeretnék pár gondolatot hozzáfűzni. Járdaeépítés kapcsán a lakosságtól szednünk kell-e összeget, hogy az ő járdájukat felújítjuk. Na most alapvetően Nagybarátiról beszélünk. Mindannyian tudjuk, hogy ott idősek élnek. Én úgy gondolom, hogy

nem szabadna őket ilyenekkel továbbterhelni. Az más dolog, hogy aki akar, annak fenntartva a lehetőséget, hogy előtte a járdaszakasz megújuljon, fizethet hozzájárulást. Azt azért ne hagyjuk figyelmen kívül, hogy a jelenlegi szabályozásunk, amely önkormányzati rendelet szinten a hozzájárulásokkal foglalkozik, nem ír elő kötelezettséget arra, hogy a járdaépítéshez bármilyen százalékkal köteles hozzájárulni. Most én úgy gondolom, hogy erről itt nem kellene tárgyalni.

A másik dolog: a murvás út megépítése a temető utcához. Megint visszatérnék arra, hogy a helyi rendeletünk úgy szabályozza, hogy aszfalt és mart aszfaltozás esetén fogjuk a lakosságra terhelni az útépités 10-20%-át. Itt egy murvázott út épül, amennyiben ez aszfaltot kapni, és itt a telkek is megfelelően kialakulnak, akkor a helyi rendeletünk alapján úgy gondolom, hogy a testület és a hivatal is el fog járni. Úgy gondolom, hogy ezt is el kellene napolni.

A harmadik dolog az összeférhetlenség kérdése: úgy gondolom, hogy nem ennél a napirendi pontnál kellene ezzel foglalkozni, hanem esetleg az egyebek napirendi pontnál. Másfelől pedig mondhatom azt mindannyiunk nevében, hogy körültekintően járt el a testület. Tehát amikor a műszaki ellenőr személyét kiválasztottuk, akkor ha jól emlékszem, a legolcsóbbat választottuk az öt ajánlat közül. Senkiben nem merült fel, hogy bárki is összeférhetetlen lenne erre a munkára. Amennyiben ez felvetődik és bizonyítékok kerülnek elő, akkor annak a műszaki ellenőrnek kellene erről nyilatkoznia, aki ezt a munkát elvégezte. Mi ebben azért nem tudunk nyilatkozni, mert nekünk erről információink nincsenek. Ha mégis felvetődik bármi, akkor azt ki kell vizsgáltatni, de mi ezt most itt nem tudjuk eldönteni.

Ignác József helyi állampolgár

A választ el tudom fogadni. Felmerült akkor. És kérem akkor, hogy vizsgáltassák ki. Nem a tisztességről van szó, nem azt vitatom, de az összeférhetlenség felmerült, úgyhogy meg lehet vizsgálni. Útépitéssel vitatkoznék. Annyiban hogy ez egy teljesen új utca. Az új utca esetén pedig az van a rendeletünkben, hogy ilyenkor 90%-ban kell az ott lakóknak a kialakítását finanszírozni. A murvás utat is! Ez egy teljesen újonnan nyíló utca. Annak idején az elnök úr rávilágított az én utcám esetében is. Ez egy nem tervezett utca, annak érdekében nyílik meg, hogy itt új telkeket tárjunk fel. Én úgy érzem, hogy jogos a hozzájárulás szedése, mert ez egy új utca.

Óri Gyula képviselő

Most beszélünk egy olyan rendeletről, ami csak egy tervezet, nincsen elfogadva. Még alakulhat így is, úgy is. És mindig mérlegelni kell, hogy melyik falurészen, melyik utcában, milyen közteherviselést kérünk vagy akár hajtunk be az emberektől. Azt gondolom, hogy ezt a vitát ne folytassuk, mert alapvetően arról van szó, hogy a sártengeren keresztül megközelíthető pusztafalusi temetőhöz, hogyha egy murvás utat csinálunk, nem az a kérdés, hogy majd ha azután egy utcát ott kialakítunk, akkor hogyan szedjük a pénzt. Nem azért csináljuk akkor sem, hogy a pénzt szedjük, hanem kénytelenek leszünk akkor az érdekeltekkel együttműködve az ő finanszírozási lehetőségeiket is felhasználva tudjuk majd megépíteni azt az utcát. Ami tervezés alatt van, azt azért hadd mondjam el. Az egész területnek egy úgymond feltáró tervezése folyamatban van, és ha a pályázati lehetőségek úgy engedik, ahogy a nagypolitika súgja, hogy lesz egy kis fejlesztési lehetőség, akkor ezt a faluközpontot, ezt a feltáró utcájával együtt mi a következő évtizedben lehet meg is tudjuk csinálni.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Lenne nekem egy áthidaló javaslatom. Szeretném, ha a szóbeli előterjesztést elfogadná a képviselőtestület azzal, hogy a Tfb elnökének előterjesztése 4. pontjában megjelölt team felállna és megvizsgálná, és 3 mFt-ot elkülönítene. Illetve megkérném a pénzügyi bizottság elnökét, hogy nézzék át és értelmezzék erre az utcára vonatkozóan - mindenki



megnyugtatóra - az önkormányzat rendeletét, és úgyis lesz októberben egy pénzügyi bizottsági ülés, amelyben ezt tárgyalja meg a pénzügyi bizottság. Aki ezzel az előterjesztéssel így egyetért, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül egyetért azzal, hogy az útépítési munkára elkülönített bruttó 3 millió Ft keretet a team felülvizsgálja, a pénzügyi bizottság pedig az útépítési hozzájárulás-fizetésre vonatkozó rendeletet áttanulmányozva előterjesztést tesz.**

**155/2007. (X.02.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzata

**A pusztafalusi temető melletti útépítés alépitménye elkészítéséhez  
3.000.000 Ft előirányzatot biztosít**

**éves költségvetési rendelete fejlesztési tartaléka terhére.**

- 1. A munkához konkrét műszaki tartalmat kell meghatározni, amellyel megbízza Óri Gyula bizottsági elnököt, Horváth Sándor, Kocsár Károly bizottsági tagokat, amely munkák kivitelezésére árajánlatokat kell beszerezni.**

- 2. Felhívja a Pénzügyi-Ellenőrző Bizottságot, hogy a közműfejlesztési hozzájárulás rendelet módosítását készítse elő és terjessze a testület elé.**

**Felelős: 1. pont Óri Gyula bizottsági elnök**

**2. pont Zólyomi Péter bizottsági elnök**

**Határidő: 1. pont 2007. október 31.**

**2. pont 2007. december 31.**

*Ignác József* helyi állampolgár

Azt hiszem korrekt megoldás, hogy a pénzügyi bizottság ezt tárgyalja és megnézi. Kérem, hogy egyforma mércével mérjenek mindenkit. Nincsenek ebben a faluban elsőbrendű és másodrendű polgárok? Vagy mégis vannak? Valaki ingyen kap utat, valaki 20%-ért valaki pedig 50%-ért? Milyen felhatalmazás alapján rangsorolunk egyes embereket? Én úgy gondolom, hogy olyan rendeletet kell hozni, ahol egyforma állampolgárok vannak, akik azonos jogokat és kötelezettségeket élveznek. Nem hiszem, hogy ez a testület olyan felhatalmazást kapott, hogy differenciáljon.

*Dr. Márai István* képviselő

Hadd kérdezzem már meg, hogy miután rendkívüli módon fessegetjük ezeknek a telkeknek tulajdonosait, per pillanat hány telektulajdonos van a tervezett út mellett? Nem az hogy jövőre, vagy 10 év múlva, hanem hogy jelenleg! Mert itt úgy érzem, hogy Ignác úr szerint ott minden cm-re megvan a telektulajdonos. Legalábbis az ő felszólalásából ezt véltem felfedezni. Én úgy tudom, hogy nincs ez így, de ezért kérek választ rá.

*Juhászné Árpási Irma* polgármester

Jelenleg a Klauz család tulajdonában van, két tulajdonosa van ezen területnek, illetve mellette meg már az önkormányzat a tulajdonos a továbbiakban, illetve az úton lefelé. Illetve azt jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy ennek a megosztása megtörtént-e már?

*Komjáti János* jegyző

Igen, a Klauzéké már megvan.

Dr. Medgyasszay Csaba képviselő

Kapcsolódnék Ignác úrhoz. Ma még úgysem kértem szót. Pontosan azért tartózkodtam a szavazásnál, mert támogatom az utak építését. Mert azon emberek járnak, és azért vagyunk itt, hogy az emberekért tudjunk valamit tenni. De azért nem szavaztam meg, mert ismét zsebből előrántott, szépen leírt, de mégiscsak általunk még nem látott tervezet, amit ma sem e-mail-en, se sehogy nem kaptuk meg, ezt hallottuk is a szóbeli előterjesztésben. Az ilyen gondolatok, amik Önben is megfogalmazódnak, jogosak az egyenrangú, vagy másodrangú – remélem Gyula nem úgy gondolta – mert azt én sem érteném, Önnek ebben igaza van. Pontosan azért kell bizottság, pontosan azért kell előterjesztés, hogy ezek a kérdések, amik Önben is megfogalmazódtak, ott előkerüljenek, hiszen ez nekünk is eszünkbe szokott jutni. Tehát én a továbbiakban azt fogom mondani, hogy ezentúl én semmilyen olyan előterjesztést – még ha előre mutató is - nem tudok megszavazni, amit legalább délután nem láttam! Semmit nem fogok megszavazni, amit előtte nem látok!

Juhászné Árpási Irma polgármester

Ezzel kapcsolatban valakinek kérdése, javaslata van-e?

Óri Gyula képviselő

Csak azért mert egy nagyon lényeges elem van ebben a bianco-s műveletben, ugye egyrészt az, hogy október hónap az utolsó olyan őszi hónap, amikor biztonsággal lehet utat építeni. A másik, hogy vitathatnánk, hogy miért most, miért nem nyáron, de most jutottunk el odáig, mert szakemberünk is van hozzá. És ha mi felvállaltuk és ránk bízátok, akkor arról mi be is fogunk számolni. És legfeljebb nem bízátok ránk legközelebb, ha ezt nem úgy csináljuk. Ilyen egyszerű, erre mi vállalunk kockázatot, ilyen értelemben a nagyobb, mert mondhatnátok azt, hogy miért nem hoztátok ide előbb, majd megcsináljuk akkor jövőre. Tehát valóban én is úgy érzem, hogy ezt ne halogassuk, hanem tegyük rendbe. Ezt is meg a nagybaráti járda kérdést is. Ha meggondoljuk az idén még nem csináltunk semmit Nagybarátin. A Civilház és a járda lesz az első.

Komjáti János jegyző

Ez új napirend, új településfejlesztés, de remélem, hogy nem zsebből előrángatva. Annyi lenne a kérésem, hogy valamilyen formátumban kerüljön pont ennek a kérdésnek a végére, mert több ágon megyünk, és a több ágból az lesz, hogy egyiken sem fogunk a végére jutni. Azért TfB-kérdés, mert két településfejlesztési bizottsági üléssel ezelőtt már többedik alkalommal foglalkozott a bizottság a Fő utca vízelvezetésével, a Fő utca tervezésével. Azzal a munkával, ami a Kontra-saroktól a Kis-Pándzsáig eső területnek a vízelvezetésének a megtervezését jelenti. Ugye a bizottság hozott is egy döntés, hogy milyen javaslatai lennének a képviselőtestület felé, hogy ki és milyen áron a beérkezett árajánlatok alapján végezze ezt a munkát. Aztán valami miatt nem lett ebben a kérdésben döntés. Azért jött ez újfent elő, mert a pályázatos team-munkacsoport a legutóbbi összejövetelén két irányba mozogva egyrészt ugye mivel lesz pályázat, és azt készíteni kell a bizottságnak, teamnek az a javaslata, hogy az egész települést egyként kezelve, egyként megterveztetve és esetleg a megvalósításában szakaszolva készítse el ezt a vízelvezetési kérdéskört. És akkor így jövünk vissza, hogyha abban az esetben, ha foglalkozni kíván a képviselőtestület csak a Kontra-saroktól a Pándzsáig eső területnek a vízelvezetésének a tervének az elkészítésével, az ugye a mai számokon belül marad azon az egységen, hogy nem biztos, hogy kell foglalkozni a képviselőtestületnek, mert az a bizonyos teamre, munkacsoportra átruházott tervezési értékhatáron belül van. Csak azt akarom mondani, hogy ellenben már foglalkozott ezzel a bizottság, elvileg lehetett volna a két

üléssel ez előtt is döntést hozni, a másik, hogyha abba az irányba halad, hogy az egész települést egybe kell kezelni, akkor viszont az egész településre egybe kell árajánlatot kérni tervezési szinten is. Másrészt pedig mivel annak az összege sokkal nagyobb lesz, mint amivel ez a team-munkacsoport bír, akkor a képviselőtestület kompetenciájába fog tartozni. Tehát mozduljunk el valamelyik irányba.

#### Őri Gyula képviselő

Most nem tudom kell-e ehhez hozzászólni, mert nem konkrét hogy miről beszélünk. Azt azért hadd mondjam el, hogy egy éve van együtt ez a testület, és csináltunk egyet s mást. Ha Ignácznak az volt a célja, hogy mindenkiben elültesse hogy „milyenek is ezek?” meg hozzá nem értésünket is magas fokon ecsetelte, tehát ezért én most sem értettem vele egyet. Alapvetően azért, mert olyan eszközök vannak, hogy ha megfontolják, akkor megfontoljuk, akkor mi örököltünk egy darab kész tervanyagot az előző testülettől. Ez tény. Volt egy Mélykút utcai tervezésünk, semmi egyéb. Se épületről, se másról. Az év során eljutottunk odáig, hogy legalább 15 mFt tervezési feladat van folyamatban. Ebben vannak utak, vízelvezetés, faluközpont tervezés, rendezési terv tervezése. Megterveztettük a civilházat, az összes rendelőnk felújítását, két temetőnkben a ravatalozó felújítását stb. Csak azért, hogy lássuk, hogy valami azért történik, és a közösség javának hatékony szolgálása érdekében. És támogatom, hogy a falu vízelvezetését egy egységes koncepció szerint csináltassuk meg.

#### Kocsár Károly képviselő

Én meg úgy érzem, hogy nem történik semmi. Ez amiről beszélünk, az egy tavalyi határozat. Ez egy tavalyi határozat, hogy ezt a szakaszt terveztessük meg. Tehát eltelt 10 hónap, és most mit kérdez a jegyző úr? Hogy foglalkozzunk vele vagy ne? 10 hónap, ez tavalyi kérdés. És voltaképpen miért is kellene ezt a falut egybe kezelni? Én legalább kétfelé szedném, ha az enyém lenne, mert van egy gerinc, onnan arra megy a víz, innen meg erre megy a víz. Namost ha egybe kezeljük, akkor lesz itt egy 20 milliós tervünk, de azokat a gócpontokat, ahol házakat, pincéket önt el a víz, azt meg még mindig nem kezeljük. Tehát amit tudunk, és tudjuk, hogy itt vannak ilyen jellegű gondok, és a befogadóhoz való lejtése ennek a szakasznak kritikus, meg betemetett meg nem tudom, rossz mélységre, vagy rossz méretre lerakott átereszek vannak, ugye azért jelöltük ki tavaly, hogy ezt a részt már meg kéne tervezettni. Én szerintem hagyjuk meg ezt a részt, itt nagyon kritikus a helyzet, nagy vízgyűjtő területe van a belvízből is, ezért ebben mindenképpen lépünk. És majd ha bekérünk egy egészszet és mindenki látja, hogy ez 20 vagy 30 millió forint, akkor majd döntsünk arról, hogy egybe kezeljük-e. Mondhatnám azt is még, hogy ugyanilyen tehetetlenek vagyunk a Sárrázó ügyében. Kerülne 1 mFt-ba? Most már hordják fel a sarat a traktorok az utakra, és eltelt egy év és nem csináltunk benne semmit.

#### Juhászné Árpási Irma polgármester

Volt már tárgyalva a vízelvezetés, de nem került testület elé, csak a bizottsági ülésen volt róla szó.

#### Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Mondhatom akkor? Én ugye részt vettem a Tfb ülésén (aug. 31-i) a Kontra-saroktól a Templomsorig a vízelvezetés tervezésére 2 árajánlat érkezett. Az egyik a Frontinus Kft. 885 eFt + ÁFA, a másik pedig a Hidroplan 980 eFt + Áfa áron. Ez utóbbi egy győri cég, és akkor Őri képviselő úr elmondja, hogy melyiket támogatta a bizottság, de én is el tudom mondani. Ha így igaz, akkor a Hidroplan Kft-t támogatta a bizottság, mert győri cég, így jobban lehet velük kapcsolatot tartani. A bizottság hozzáértő szakértői tagjai is azt mondták, hogy az ő munkájuk megfelelő, és őket javasolták megbízni a testület részéről.

Juhászné Árpási Irma polgármester  
Szavazásra teszi a kérdést.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag egyetért azzal, hogy a Hidroplan Kft-t bízzák meg a Fő u. Kontra-sarkától a befogadóig (Pándzsaig vezető) tartó szakaszának vízvezetése tervezésével 980 eFt+Áfa áron.**

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület 9 igen, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül egyetért azzal, hogy egyben kérjen ajánlatot a teljes falu felszíni vízvezeték-tervezésére vonatkozóan, és ezt követően a képviselőtestület szakaszolni tudja.**

**156/2007. (X.02.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzata

1. **A Kontra-sarok-Pándzsa vízvezető árok közötti vízvezető rendszer megtervezésével – beérkezett ajánlatát elfogadva – a Hidroplan Kft-t (Győr, Fehérvári u. 75.) bizza meg.  
A munka fedezetét – bruttó 1.176.000 Ft összeget éves költségvetési rendelete fejlesztési tartalék terhére biztosítja.**
2. **Árjáratok beszerzését rendeli el az egész település belterületi vízvezető rendszere megtervezésére.**

**Felelős: Juhászné Árpási Irma polgármester  
Komjáti János jegyző**

**Határidő: 2007. december 31.**

Juhászné Árpási Irma polgármester  
Jegyző úrnak megadom a szót.

Komjáti János jegyző

Összességében egyetlen dolog van, ugye hogy bizottságok előterjesztései ennek a napirendnek a címe. És a tegnapi Idegenforgalmi és Sportbizottsági ülésen született egy előterjesztés a képviselőtestület irányába, mivel az elnök úr nincs jelen ezért tájékoztatást adnék.

Bojtor Ferenc képviselő

De még lehet, hogy megérkezik Németh Csaba képviselő az ülés ideje alatt, ezért szerintem menjen addig a többi.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Pénzügyi bizottságnak van még előterjeszteni valója, így elnökének megadom a szót.

**b) Pénzügyi-Ellenőrző bizottság előterjesztései**

Zólyomi Péter képviselő, bizottsági elnök

Három előterjesztésünk lenne. Legutóbbi ülésen foglalkoztunk talán a legfontosabbal, a Hivatal átvilágításával kapcsolatosan a jegyző úr által megfogalmazott intézkedési tervet tekintettük át, melyet a legutóbbi ülésen kapta feladatul a bizottság. Az intézkedési tervben igazából két olyan pont, amivel komolyan foglalkoztunk, a többit pedig jegyző úr saját hatáskörében megoldotta. Az egyik felvetés a hivatal nyitvatartási idejének megváltoztatása. Jegyző úr javaslata volt, hogy rövidítsük meg, és legyen egy olyan nap, amikor nincs ügyfélfogadás. Ezt a létszám és a munka jegyző úr szerint nem megfelelő aránya indokolja. A másik a létszámbővítés a nyugdíjba menők egy részének pótlására. A hosszas és termékeny vita után összekötöttük a kettőt, és az a javaslatunk született, hogy a nyitvatartási időt ne változtassuk meg, ellenben figyelembe véve a hosszabb távú terveinket a gazdálkodási területet egy fővel bővíthető oly módon, hogy az igazgató úrral egyeztetve később az ÁMK gazdasági önállósága esetén az ÁMK munkáját tudja segíteni. Ez az ember az ÁMK-hoz várhatóan 2008. szeptemberétől át fog kerülni, mivel innen a hivatalból is oda átkerülnek munkák. Így a mostani feladatokat is ellátja, betanulása is megoldott lenne. Javaslatunk: nyitva tartás ne változzon meg, Létszám egy fő bővítéssel majd ÁMK-hoz csatlakozna.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Köszönjük szépen, a szavazást mindenféleképpen kétfelé kell venni. Én változatlanul javaslom, hogy a keddi ügyfélszolgálati napot szüntessük meg. Mert egyszerűen a ránk ömlesztett hatalmas törvények közös értelmezésére nincs mód és lehetőség, mert a munkaidőben állandóan az ügyfelek folyamatosan jönnek a hivatalba. A hatékony munkának és az Európai Unió elvárásoknak így nem tud a hivatal megfelelni. Az pedig nem kívánható, hogy munkaidő után tegyék ezt, hiszen a törvény értelmében nem jár nekik túlóra. Úgyhogy én ezt ezért változatlanul javaslatként szeretném a képviselő-testület elé terjeszteni.

Kocsár Károly képviselő

Elnézést csak kiegészíteném az elnök úr szavait. Ugye azt mondtuk, hogy határozott idejű szerződéssel vennék fel ezt az egy főt, mert ugye köztisztviselőből közalkalmazott lesz. .

Zólyomi Péter képviselő

Igen, valóban ez egy fontos körülmény. Nem hangsúlyoztam ki, de a hivatal az ugye köztisztviselő, az ÁMK pedig közalkalmazott, így a kettő az teljesen más státusz. Tehát ennél a bővítésnél azzal akit felveszünk, tisztázni kell, hogy az ő köztisztviselői viszonya 2008 szeptemberéig tart, utána pedig közalkalmazott lesz. Az ő munkaviszonya ugyan kettévál, de a munkája viszont nagyjából ugyanaz lesz szeptember után is, mint amit előtte végzett.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Amennyiben kérdés nincs, akkor szavazásra teszem az előterjesztéseket.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag egyetért azzal, hogy a hivatal létszáma egy fővel bővüljön a pénzügyi bizottság elnöke előterjesztésében megfogalmazott feltételekkel.**

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület 7 igen, 2 nem szavazattal, 2 fő tartózkodásával egyetért azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendje változatlan maradjon.**

*Fenti rész döntéseket követően a képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:*

**157/2007. (X.02.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzata

- 1. Győrújbarát Község Polgármesteri Hivatala átvilágítása kapcsán készült feladattervet elfogadva egy fő gazdálkodási ügyintéző felvételét engedélyezi a Polgármesteri Hivatala állományába (az álláshelyet úgy kell pályáztatni, hogy az ÁMK önállóan gazdálkodó formáját is tudja fogadni) az éves költségvetési rendelet működési tartalék terhére.**
- 2. Nem kívánja módosítani a polgármesteri hivatal ügyfélfogadási rendjét.**

Zólyomi Péter képviselő

Pénzügyi Bizottsági javaslat az Óvoda utcai óvoda bővítésének megtervezésére vonatkozó ajánlatok. A jegyző úr kért be rá ajánlatokat. Az ajánlatok áttekintése után mi azt javasoltuk, hogy a Talent-Plant Kft-t bízuk meg 350 eFt+ÁFA áron. Tehát a pénzügyi bizottság javasolja az Óvoda utcai óvoda bővítésének megtervezésével a Talent-Plan Kft-t bízuk meg az ajánlat szerint.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag egyetért azzal, hogy az Óvoda utcai óvoda bővítésének tervezési munkáival a Talent-Plan Kft-t bízzák meg 350 eFt + ÁFA áron.**

**158/2007. (X.02.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzata

- A napköziotthonos óvoda várható létszámemelkedése következtében csoportbővítést határoz el az Óvoda utcai épületében.**
- A munkák tervezésével – beérkezett ajánlatát elfogadva – a Talent-Plan Kft-t (Győr, Richter J. u. 11.) bízza meg, bruttó 420.000 Ft tervezési díjért, amelynek fedezetét éves költségvetési rendelet fejlesztési tartalék terhére biztosítja.**

Zólyomi Péter képviselő

Még egy javaslata lenne bizottságunknak, bár vissza kell csatoljak arra, amit az igazgató úr elmondott. Az előterjesztés, ami a pénzügyi bizottsághoz érkezett az arról szolt, hogy a szakkörökre az eredeti tervek szerint az a két plusz óra, óraszámában és összegben fedezetet nyújtott volna, ez ugye a törvényi változások miatt szeptembertől nem működik. Erre az előzetes kalkulációk szerint bérjellegű kifizetésekre 1.150 eFt-ot, illetve anyag jellegű költségre pedig 190 eFt-ot kért az iskola, amit a pénzügyi bizottság támogatott is. Ugye itt jön

az, amit az igazgató úr mondott, hogy ez a pénzösszeg nem feltétlenül lesz felhasználva, hogyha nem lesz szükség helyettesítésre, elsősorban betegség miatti helyettesítésre. De hát ugye ez előre nem látható. Tehát a pénzügyi bizottság javasol 1.150 eFt-ot bér + járulékra, 190 eFt-ot pedig anyagra a tartalék terhére megszavazni.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Amennyiben kérdés nincs, akkor kérem a képviselőtestületet, hogy aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag egyetért azzal, hogy az ÁMK-szakkörökre tartalék terhére 1.150 eFt bérjellegű és 190 eFt anyagköltséget különítsen el.**

**159/2007. (X.02.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzata

**Az Általános Művelődési Központ részére a szakkörök**

**– igénylők részére - térítésmentességének**

**biztosításához**

**1.150.000 Ft bérjellegű**

**190.000 Ft anyagköltséget**

**biztosít éves költségvetési rendelete**

**működési tartaléka terhére.**

Juhászné Árpási Irma polgármester

Köszönöm szépen a pénzügyi bizottság elnökének a hozzászólást. Most a Kulturális és Oktatási Bizottság elnökének adom meg a szót.

**c) Oktatási és Kulturális Bizottság előterjesztései**

Ott László képviselő

A kulturális bizottsági ülésen 3. napirendi pontként tárgyaltuk a tájház ügyét. Előzetes megbeszélés alapján a hivatala a Kulturális és Örökségvédelmi Hivatal felé egy megkeresést adott be, hogy a tájház állapotát vizsgálja felül. A jelentés még nem érkezett meg. De amennyiben megérkezik a jelentés, úgy a bizottság javasolja a testületnek, hogy ezekre az állagmegóvási munkákra a pénzeszközöket szavazza meg, tehát egy elődöntést hozzon erre vonatkozóan. Ugyanis a testület áprilisi ülésén döntött arról, hogy a tájházat meg kívánja vásárolni. Na most nem mindegy, hogy milyen állapotban fogjuk ezt megvásárolni. Eszes Tibor építész átnézte ezt a tájházat és mondta, hogy bizonyos munkálatokat el kell rajta végezni ahhoz, hogy ne romoljon az állapota. Tehát ezt kell nekünk megtárgyalni majd, ha már a megkeresésre a válasz megérkezett.

Javaslatom, hogy arra mindenképpen figyelni kell, hogy a tulajdonosok beleegyező nyilatkozata meglegyen, tehát a jegyző és polgármester ezt a tárgyalást folytassa le.

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Talán furcsa lehet az előterjesztés, ezért el szeretném mondani ennek a hátterét. Tehát olyanról beszélünk, ami még nincs a tulajdonunkban. A testület részéről van egy döntés, hogy a tájházat az önkormányzat saját tulajdonaként kívánja kezelni és a vételárat ki kívánja fizetni. Nyilván erről majd rövidesen döntést kellene hozni. Azért szükséges az állagmegóvási munkákról beszélni és majd hogyanem a jó gazda gondosságával eljárni egy olyan ügyben, ahol

a tulajdonjog még nincs is az önkormányzat kezében, mert szakemberek véleménye alapján a tél beállta előtt a szükséges munkák nem végződnek el, akkor az épület össze is dőlhet. És én úgy gondolom, hogy ezzel az épülettel ezt nem tehetjük meg. És éppen ezért szükséges nemcsak a tulajdonosok beleegyezése, hanem megállapodás keretében annak is a rögzítése, hogy a későbbi adásvétel során ezt a későbbi értéknövelő tényezőt a tulajdonosok ne a saját javukra tudják érvényesíteni. Azért is fontosnak tartom ennek a műszaki állagnak a felvételét, mert a későbbiekben az önkormányzat ezzel tudja igazolni, hogy amennyiben a tulajdonosok hozzájárulnak, és megtörténnek az állagmegóvási munkák, hogy ténylegesen mennyi volt az értéke jelen pillanatban ennek az ingatlanoknak. Én úgy gondolom, hogy a testület ebben a kérdésben állást foglalhat, és amennyiben a későbbiekben ezek a szakértői felmérések rendelkezésre állnak, és meglesz, hogy milyen munkákat kell feltétlenül elvégezni, én úgy gondolom, hogy akkor már döntést is hozhat ebben konkrétan.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Amennyiben a képviselőtestület egyetért ezzel az elvi kérdéssel, úgy kérem kézfeltartással jelezze azt.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület az alábbi egyhangú határozatot hozza:**

**160/2007. (X.02.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzata

**a tájház (Győrújbarát, Erzsébet u. 25.) védelme érdekében tett felajánlást elfogadja. A felajánlásban foglalt állagmegóvási munkákat az épületen el kell végezni, amelyre ajánlatot kell beszerezni és a tulajdonosokkal egyeztetni kell.**

**Felelős: Komjáti János jegyző**

**Határidő: 2007. október 31.**

Juhászné Árpási Irma polgármester

Megkérdezem, hogy van-e még más bizottságnak előterjeszteni valója? Ha nincs, akkor megkérem jegyző urat, hogy a sportbizottsági ülésről számoljon be.

**d) Idegenforgalmi és Sportbizottság előterjesztése**

Komjáti János jegyző

Az Idegenforgalmi és Sportbizottság mint az egyik előterjesztője ennek a napirendi pontnak a következő kérdéssel foglalkozott a tegnapi bizottsági ülésen. A sportegyesületek támogatása konkrétan mint a győrújbaráti Labdarúgó Egyesületet támogatása. Arra ugye mindenki emlékezik rá, hogy az I. félévben olyan döntés született, hogy a két egyesület, tehát a két osztályos egyesület, tehát a labdarúgó egyesület és a női kézilabda egyesület részére megajánlott, illetve elhatározott támogatás I. félévre, tehát az előző szezon második félévére vonatkozik, és ilyen formátumban, amikor befejeződött a szezon, jelentkezni kellett az új szezonra. Ekkor megfogalmazódtak az igények, akkor a képviselőtestület a bizottsági előterjesztés alapján döntött a női kézilabda egyesület támogatásáról. A Labdarúgó Egyesület támogatása kapcsán kérdések fogalmazódtak meg, ezért egy konkrét támogatási összegről döntés akkor nem született. Végülis az egyesület benevezett a következő bajnokságra, a megyei I. osztályba. Az előző bizottsági ülésen fogalmazódt meg a konkrét kérés, ennek



2007/2008-as szezonnak a 2007. évi abszolválásához szükséges pénzeszközökről. És a megfogalmazott igény alapján a bizottság ülésén azzal a javaslattal él a képviselőtestület felé, hogy ezen bizonyos szezonnak a befejezéséhez erre az évre az I. félévi támogatási összegnek megfelelő 1.600.000 Ft-ot biztosítson a képviselőtestület az egyesület működéséhez.

Dr. Medgyasszay Csaba képviselőtestület

Jómagam is részt vettem a tegnapi bizottsági ülésen. Én annyit szeretnék hozzátenni, hogy személy szerint az a véleményem, hogy ez az összeg, illetve éves szinten a 3,5 mFt - ezt többen is, illetve Németh Csaba is ennek utána nézett – ez kicsit magas, illetve arányaiban magasnak tartom, arra a célra, amire ez most megy. Én azt mondtam Kiss úrnak, aki jelenleg a Labdarúgó Egyesületnek az elnöke, hogy hosszú távon mozduljunk el a tömegsport irányába. Ezt mi már mondtuk egy éve, ez benne volt a Falubarát Egyesület programjában, ezt belevettük talán úgy tudom a ciklusprogramba is, lásd grundok, foci pályák, amit mindenki használhat. Efelé megy a világ. Nem biztos, hogy önkormányzati feladat megoldani egy megyei I. osztályú csapatnak a bármilyen utaztatását, szponzorálását. Arra ott vannak a szponzorok. Ha nincs szponzor, akkor senkinek nem fontos rajtuk kívül, így ez pedig nehezen fog menni. Az irány, az a tömegsport, és ezért kérem igazgató urat, hogy miután itt van, hogy amennyiben megkeresik ebben az ügyben, akkor a szokásos konstruktivitásával járjon el, hogy szélesebb bázisban hadd sportoljanak a gyerekek, addig sem drogozni mennek meg cigit szívni, és a talán az ilyen jellegű sport oldja meg önmaga, ahogy a megyében szinte mindenütt máshol. Tehát én ezt elmondtam tegnap Kiss úrnak is, úgy láttam megértette. Természetesen ezt a kézilabdásokkal is hasonló irányba kell. Ez egy koncepció, egy politikai akarat, hogy ezt eldöntsük. Ennek az ideje el fog jönni, és időben az egyesületek elé fogjuk tární.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Köszönöm szépen a kiegészítést. Ezzel kapcsolatban valakinek véleménye, javaslata, hozzászólása van-e? Amennyiben nincs, úgy kérem a képviselőtestületet, hogy az 1,6 mFt-ot a Labdarúgócsapat részére szavazza meg.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül egyetért azzal, hogy a Győrújbaráti Labdarúgó Egyesület részére 1.600.000 Ft támogatást nyújt az idény befejezéséhez.**

**161/2007. (X.02.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzata

**a Győrújbarát SE labdarúgóegyesület részére a  
2007/2008. szezón őszi idénye teljesítéséhez**

**1.600.000 Ft**

**támogatást biztosít éves költségvetési rendelete  
működési tartaléka terhére.**

Kocsár Károly képviselő

Ha a Csabának a gondolatát továbbfűzzük, akkor nekem az lenne a javaslatom, hogy mire a jövő évi költségvetést készítjük, jó lenne, ha az idegenforgalmi és sportbizottság kialakítaná ezt a koncepciót, tehát tegyük ezt valamilyen határnaphoz, és az jó lenne a jövő évi

költségvetéshez is. Beépítenénk azt. Mindegyik egyesület egy nagyfogyasztó, tehát szezonban van, tehát a jövő első feléből nem hátrálhatunk ki mögülük, de ezt az akaratot, hogy mit szeretnénk, hogy szeretnénk, azt valahogy a költségvetés-készítésig kellene kialakítani közösen és az egyesületekkel is egyeztetni. Tehát szeretném ezt behatáridőztetni, hogy ez feladat az idegenforgalmi és sportbizottság részére.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Úgy gondolom, hogy született egy határozati javaslat, szeretném, ha a képviselő-testület ezt így megszavazná, hogy a következő költségvetés készítésére egy koncepcióval álljon elő a tömegsport ügyében, és ezt a két tömegsport-vezetővel, illetve iskolaigazgatóval és a hozzátartozó szakemberekkel egyeztetve készítse el. Úgy gondolom, hogy az első tervezetét talán a decemberi testületi ülésre elő tudja készíteni a bizottság, amennyiben a testület egyetért vele. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület az alábbi rész döntést hozza:**

**egyhangúlag egyetért azzal, hogy az Idegenforgalmi és Sportbizottság a decemberi ülésre készítse elő a tömegsporttal kapcsolatos koncepcióját, előterjesztését, hogy a jövő évi költségvetés készítésekor azt már figyelembe tudják venni.**

Juhászné Árpási Irma polgármester

Itt mindenki nagyon keresi a következő témát, az pedig az idegenforgalmi kiadvány. Ugye az idegenforgalmi kiadvány elkészítésében, illetve a nyomdásztatásáról már júniusban, ha jól emlékszem, szavazott a testület. Egyetlen feladat lenne, miután elég hosszan sikerült ennek a kifutási ideje, hogy jegyző úr ismételtten keresse meg a pénzes nyomdát, emlékeim ha nem csalnak, akkor ezt ők vállalták, de vissza kell nézni a júniusi határozatot, és ennek alapján leegyeztetni, hogy ezért az árért továbbra is vállalja-e. Illetve nem tudom, hogy tisztázódott-e, hogy mi lesz az, ami ebbe a leporellóba, kiadványba belekerül.

Kocsár Károly képviselő

Úgy volt, hogy külső cégnek kiadjuk a grafikai tervezését.

Dr. Medgyasszay Csaba képviselő

Én egyébként úgy emlékszem, hogy tegnap erről szavazás volt, és semmi döntés nem született. Éppen az, hogy nem született döntés.

Dr. Csizmadia Andrea képviselő

Attól még a testület foglalkozhat vele. Tehát a bizottság megtárgyalta ezt a kérdést, nem jutott dűlőre, a jelenlévő tagja. De most itt van a testület, és én úgy gondolom, hogy a testületnek ezzel foglalkoznia kell, mert ez egy nyitva álló kérdés.

Dr. Medgyasszay Csaba képviselő

Jó akkor foglalkozzatok vele. Nekem ezzel a kiadvánnyal az a bajom, és azért vagyok kicsit szkeptikus vagy cinikus, mert ez mindenkinek fontos volt, ezt elkezdtek mi nyomni az idegenforgalmi kiadványt, a buszmegállókat, a térképeket meg a kutyafülét. Egy év alatt sajnos ezek sem valósultak meg. Egy évig totojáztunk ezen. Ezzel többet én érdemben nem kívánok foglalkozni. Miután egy év alatt nem sikerült semmit csinálni, akkor oldja meg a testület. Ezt mi nem tudtuk, úgy látszik. Vagy kevesek voltunk hozzá, vagy nem tudtuk eldönteni, vagy eldöntöttük, de mégsem csinálta meg, vagy nem ér rá, vagy mit tudom én. De egy ilyen ügyön egy évig tőkölni.... Ezután én azt gondolom, hogy döntse el a testület, találja ki, amit akar, aztán oldja meg. Ezért nem született tegnap döntés többek között.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Végül is döntés született. Vagyis javaslat volt, de döntés nem született arról, hogy egy külsős céget bizzon meg a képviselőtestület ennek a belső szövegezésével, hiszen a grafikája készen van. De nem tudom, hogy esetlegesen a képviselőtestület a grafikáján kíván-e változtatni, mindenki ismeri-e ezt a kiadványt?

Mónus Ágnes képviselő

Egyet szeretnék javasolni. Én sem láttam a leporellót, a szövegét sem ismerem igazából. De akkor én itt azt szeretném bejelenteni, hogy a Kommunikációs Bizottság ennek a tartalmi dolgait a kezébe veszi és következő testületi ülésen megmutatjuk a mintát és akkor szavazhatunk róla. Abban sem vagyok biztos, hogy a grafikát nem szeretném kézbe venni, és akkor ezt a mi bizottságunk felvállalja.

Dr. Medgyasszay Csaba képviselő

Egyébként támogatom azt, hogy kiadjuk külsősnek, én ezt már májusban mondtam. Akkor mindenki azt mondta: „Hülyeség, majd mi megcsináljuk!” Ez egy A/4-es formátumú, kétszer összehajtott műnyomó papíron négy színben nyomva. Ha kiadjuk egy grafikusnak, mert nem kell pont marketingcégnek lenni, három nap alatt elkészíti, aztán átküldi e-mail-en a többféle verziót, kiválasztjuk, hogy melyik legyen, és el van intézve két hét alatt. Ez ilyen egyszerűen működik. A minőség viszont pénzbe kerül.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Miután volt a Kommunikációs Bizottság elnökének javaslata, akkor ezt mindenképpen szeretnék, ha megszavaznánk, hogy a bizottság ezt magára vállalja és ennek a formátumát és szövegezését a novemberi testületi ülésen ezt előterjeszti. Amennyiben lehet olyan kérés, hogy ha érkeznek minták, akkor esetlegesen e-mailben megkapják a képviselők, és akkor ezt követően véleményt és javaslatot formálhatunk hozzá. Aki ezzel az előterjesztéssel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület az alábbi rész döntést hozza: egyhangúlag egyetért azzal, hogy az idegenforgalmi kiadvány megszerkesztését a Kommunikációs Bizottság elvégzi és a novemberi testületi ülésre az ezzel kapcsolatos előterjesztését megteszi.**

**162/2007. (X.02.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzata

- 1. Felhívja az Idegenforgalmi és Sportbizottságot, hogy készítsen koncepciót a következő gazdasági és sporttámogatásaihoz, tömegsport előtérbe helyezésével.**
- 2. Felhívja a Kommunikációs bizottságot, hogy a települést bemutató idegenforgalmi kiadvány kiadását készítse elő.**

**Felelős: 1. pont Németh Csaba bizottsági elnök**

**2. pont Mónus Ágnes bizottsági elnök**

**Határidő: 1. pont 2007. december 31.**

**2. pont 2007. november 30.**

Juhászné Árpási Irma polgármester

Kérdésem, hogy a bizottságoknak esetleg van-e még valami előterjeszteniivalója ezzel a 4. napirendi ponttal kapcsolatban? Nincs.

## **Napirend után**

Komjáti János jegyző

Az előző képviselőtestületi ülésen foglalkoztunk egy olyan elvi kérdéssel, amelynek volt egy gyakorlati vonzata is, ez pedig a tömbfeltárás Győrújbaráton, illetve konkrétan a Hunyadi utcában az ún. áldozatul eső telek és annak a tulajdonosának az ügye. Na most akkor, amikor ebben az a döntés megszületett, hogy a rendezési terv a továbbiakban is azon emberek, tulajdonosok érdekében született, akik ebből hasznot húznak, tehát a kedvezményezettek érdekében, tehát a képviselőtestület nem kíván kártalanítást, tehát anyagi eszközöket áldozni ennek a rendezési tervnek ezen területen való végrehajtására, ugye akkor említettem, hogy ez államigazgatási eljárás keretében továbbmegy. Ami azt jelentette, hogy a Közigazgatási Hivatal a döntés után kirendelt egy szakértőt, és a szakértő megállapította, hogy mennyi a korlátozási kártalanítási díj ezen a területen. Erre a konkrét ingatlanra, amelyről akkor beszéltünk, megállapította a Közigazgatási Hivatal azt az összeget, amely ebben az esetben 4.000.000,- Ft. Amelyet ebben az esetben az önkormányzatnak – ha elfogadja ezt a döntést – természetesen fizetni kell. Nem kell ebből eseteket teremteni, ezt már döntéskor is megbeszéltük, tehát a javaslatom a képviselőtestület felé, hogy élve a keresetindítási lehetőséggel a Közigazgatási Hivatalnak ezt a döntését támadja meg a testület. És akkor lesz egy következő forduló, magyarul semmiképpen nem kell fizetni, és akkor az a kérdés, amely mindig kérdés volt, hogy a tömbfeltárások Győrújbarát esetében megállják-e helyüket vagy hozzá kell nyúlni a rendezési tervhez, vagy ennek a döntésnek a kapcsán valamilyen szinten tényleg foglalkozni kell a tömbfeltárásokkal, rendezési tervvel, függetlenül attól, hogy az a bizonyos döntés, amelyről beszéltünk és a Legfelsőbb Bíróság előtt van, mi abban a kérdésben milyen döntés születik, úgymond ebben az időben van lehetőség ezt végiggondolni, és azután megtenni a lépéseket. Tehát összességében nem azért, mert jogilag ez a dolog nem megfogható, meg nem jó döntés, hanem azért, hogy legyen idő átgondolni ezt a kérdést, tehát kvázi egyfajta időhúzási jelleggel, nehogy véletlenül egy precedens teremtődjön ebből a kérdésből ebben a faluban. Mindenképpen az a javaslat a képviselőtestület felé, hogy fogalmazzunk meg a döntéssel szemben a keresetünket, és éljünk a keresetindítás lehetőségével.

Kocsár Károly képviselő

Most akkor hogyan is állunk? Mert én ezt nem értem! Tehát van a telek, ami sok telektulajdonos érdeke. És akkor miért kell nekünk fizetni?

Komjáti János jegyző

Ugye van a rendezési tervben több ponton tömbfeltárás. Ez a tömbfeltárás alapvetően egy jogi lehetőséget teremt a képviselőtestületnek ahhoz, hogy azon a területen egy közművesítéssel egy útkialakítással az értéktelen telkek értékessé váljanak. Most ebben az esetben konkrétan a Hunyadi utcánál arról van szó, hogy valóban van egy tömbfeltárás, amelynek az egyik vége a Jókai utca vagy Furus, a másik vége a józan ész szerint a Csárdasor lenne, de ugye a Hunyadi és a Kossuth utca a Csárdasor irányába oly mértékben összeszűkül, hogy nem tudja kihozni a rendezési terv az utat a Csárdasorig, hanem csinál egy kitörési pontot a Hunyadi utca irányába. Tehát ebből kifolyólag mindenkinek, aki ott érintett, legalább két telke keletkezik a kialakítandó út jobb és bal oldalán, ellenben az az egy telke, amelyen ez a kitörés

megtörténik, az teljes egészében veszik. Tehát ez ennek a története, és ugye ennek a teleknek a tulajdonosa kezdeményezte, hogy akkor valamit az önkormányzat kezdjen az ő ingatlanával. Erre született meg az a döntés, hogy ez a tömbfeltárás az ottani telektulajdonosok érdekében történt, és az önkormányzat ezekhez a konstrukciókhoz ilyen szinten anyagilag nem partner. Na most ebben az esetben a közigazgatási Hivatalnak jogilag az igénybejelentésétől egy év áll arra rendelkezésre, hogy a képviselőtestület megegyezzen a kezdeményezővel, vagy az ingatlan-tulajdonossal, egy év után a Közigazgatási Hivatalnak el kell járni, és meg kell állapítani, hogy a rendezési terv végrehajtása érdekében ez a telek az értékéből veszített. Tehát ezt a veszítést fogalmazza meg a szakértő ebben a nagyságban, amelyről itt szó volt. A keresetindításnál az egyik pont az lehet, amiről egész eddig beszéltünk, hogy valóban nem az önkormányzatnak, nem a településnek, hanem konkrétan azoknak a tulajdonosoknak az érdeke a telekkialakítás, akik ebből jól járnak, tehát kvázi kedvezményezetté válnak. Tehát ezt kellene megfogni, csak ugye nagyon nehéz megfogni az összes telektulajdonost, mert ilyenkor az összes tulajdonost perbe kellene fogni ebben a konstrukcióban. Nem egy egyszerű dolog ez, időnyerés ez a dolog, mert egyértelműen megfogalmazta az ellenfelünknek – nevezzük így - tehát az ottani vesszőtelek-tulajdonosnak a képviselője, hogy ő beperli az összes tulajdonost is, ha arról van szó. Csak akkor valaki fogalmazza meg, hogy csak ők érintettek ebben a dologban, és az önkormányzat egyáltalán nincsen benne. Kvázi csinálnánk egy precedenst ebben.

Kocsár Károly képviselő

Akinek érdekében ez történik nem egyszerűbb velük kifizettetni a 4 mFt-ot? És akkor nem itt huzakodnánk. Volt velük valami egyeztetés?

Komjáti János jegyző

Igen, konkrétan a rendezési terv módosítása érdekében történtek egyeztetések, történtek igényfelmérések a területen. Ahogy egy ilyen tömbfeltárás lenni szokott, azt tudni kell hozzá, hogy van 50 tulajdonos. De mindenki nem áll ugyanazon az oldalon, csak együtt tudják megcsinálni ezt a telekkialakítást.

Óri Gyula képviselő

Tulajdonképpen arra lyukadunk ki, hogy amikor rendezési tervet módosítottunk, és így, akkor az mennyire volt megfontolt. Mert hogyha ott minden tulajdonos ott aláírással kérte volna, hogy ő ezt kéri, mert nekik fontos, és mindannyian hozzájárultak volna, akkor nem lenne ilyen probléma. De ugye lehet, hogy ezt csak az építész találta ki, keresve olyan helyeket, ahol feltáró utcát célszerű vagy lehet csinálni, mert műszakilag lehetséges. És ugye kiderül, hogy esetleg abban lehet három-négy olyan telek, telektulajdonos, aki nem gondolja, hogy valaha is ehhez hozzájáruljon. És akkor az egészből akár évtizedekig nem lesz semmi. De az az utcafronti telekkel bíró érdekelt, aki most nem kap építési engedélyt, vagy nem tudja eladni, ő meg most akkor kártalanítást szeretne. Arról már többször beszéltünk, hogyha a falu belemegy egy ilyen játékba, akkor a falunak ezért jót is kéne állni, tehát nem biztos, hogy nem a falunak kéne ezt pénzügyileg rendezni, ha már egyszer egy ilyen rendezési tervet csináltatott. Ha már egyszer módosítunk ilyen rendezési tervet, akkor az út céljára kijelölt területet út céljára le is kell jegyezni. Tehát határideje van! És ha ezen időn belül nem csinálja meg, akkor el is veszik a pénze. A törvény is azért rendelkezik erről, hogy ezeket az anomáliákat megszüntesse. Mi meg még most tanuljuk, hogy mit is jelent ez tulajdonképpen. Végére kell járni, én sem vagyok ebben okosabb. Nincs arra pénzünk, hogy ezt nagyvonalúan lerendezzük, és visszatérülne esetleg később, amikor majd az utca kialakul, csak hát elejét-végét nem látjuk még. Tehát a jegyző úrral értek egyet, hogy ezzel még nem tudunk mit kezdeni.

Bojtor Ferenc képviselő

Ha nem tudnak megegyezni az érintett telektulajdonosok, akik értékvesztést szenvednek, vagy értéknövekedést, akkor a rendezési terv módosításához mindenképpen hozzá nyúlunk. Nem lehet azt mondani, hogy nincs megegyezés, akkor ezt a részt kivesszük? Vagy van erre bármiféle előírás, hogy ezt meg kell csinálni? Ha mi nem tudunk beszállni ebbe anyagilag, ők pedig egymást közt nem tudják lerendezni, akkor ez módosításra kerül. Lehet, hogy laikus kérdésnek tűnik.

Komjáti János jegyző

A rendezési tervet természetesen lehet a képviselőtestületnek módosítani. Tehát gond nélkül ki lehet ezt venni, a megfelelő határidők teljesülése után. Csakhát két dolog fut itt párhuzamosan. A tömbfeltárások azt jelentik, hogy van egy hosszú telek, közepén egy út, és az út két oldalán megjelennek a házak a megfelelő közművesítések után. És ugye a régi utcafronton már jelenleg ugye van lakóház. Nem volt semmi gond ezzel eddig. Volt már egy másik tömbfeltárás is Győrújbaráton a Fő utca jobb oldala, István u. mindkét oldala, már a '97-es rendezési terv tartalmaz ilyet a hegy felőli oldalán. Az alsó felén lakossági kezdeményezésre 2005-ben került tömbfeltárást, illetve tömbfeltárást tartalmaz a hegyben a Kossuth u. és Hunyadi u. között. Tehát ezek mindegyike benne van a jelenleg hatályos rendezési tervben. Eddig az az álláspont uralkodott a megye közigazgatásában, közigazgatási gyakorlatában, hogy ha egy ilyen tömbfeltárással érintett területen a volt utcafronton lakóház volt, vagy nem volt mert éppen építési engedélyt akartak kérni, akkor ezt az építési engedélyt a normális engedélyezési szabályok szerint kiadtuk. A tavalyi évben viszont volt egy eset, amely azt tartalmazta, hogy egy Fő utcai ingatlanra garázsépítésre kértek engedélyt. Kiadtuk az építési engedélyt, viszont a szomszéd teljesen alaptalan dologból, hogy miért pont az ő oldalán van ez a garázs, megtámadta. A KözigHivatal eljárt, azt állapította meg, hogy a garázsépítéssel ugyan semmi baj nincs, mert minden hatósági eljárási szabálynak megfelel, de mivel ez az ingatlan érintett a tömbfeltárással, addig nem lehet építési engedélyt adni, amíg az érintett tulajdonos nem alakítja ki az érvényes rendezési terv szerinti telket. Tehát nem csinálja meg az útkialakítást ebből a területből. Tehát ez az első folyamatunk. Ez azt jelenti, hogy adott esetben befagyasztja az építkezést a Fő u-n, az István utca mindkét oldalán, a Hunyadi és Kossuth utcában. Tehát a meglévő ingatlanokon is, nem tud felújítást sem végezni vagy akár garázst építeni. Vagy adott esetben a foghíjon lakóházat építeni. Namost ezt a közigazgatási döntést, hogy az ügyfél keresettel megtámadta, vártuk, hogy a GYMS Megyei Bíróság milyen döntés hoz. Az volt az álláspontunk, hogy ha a mi álláspontunkat hozza a bíróság, akkor nincsen semmi gond, mert a későbbiekben is adhatunk engedélyt. Kvázi tud pihenni ez a tömbfeltárási ügy, mindaddig, amíg az ottani tulajdonosok nem fognak össze. Ez év januárjában megszületett a döntés, amely szerint a bíróság a mi véleményünket osztotta, vagyis nem kell a feltárással érintett utat kialakítani ezekben az esetekben. Csakhogy a hivatal a Legfelsőbb Bíróságnál újra kezdeményezte ezt az ügyet. Jelenleg ez az ügy a Legfelsőbb Bíróságon van, ahol még nem született döntés. Tehát nincsen jelenleg precedensünk arra, hogy mi a tömbfeltárást úgy tudjuk kezelni, ahogy a mi tudásunk szerint lehet kezelni. És ha ezt majd a LB el fogja dönteni, és azt mondja, hogy mégis a Közig. Hivatalnak van igaza, akkor feltehetően egyszerűen az önkormányzat rá lesz kényszerítve arra, hogy a lakossági igények figyelembe vétele nélkül kivegye a tömbfeltárást, mert befagy az építkezés. A másik oldala pedig, ha az LB azt mondja, hogy nekünk van igazunk, akkor is kell valamit kezdeni, mert ezek továbbra is kérdések maradnak. Egyszer tehát a képviselőtestületnek mindenképpen foglalkoznia kell.

Kiss János helyi állampolgár

Felteszem a kérdést, hogy az önkormányzatnak nincs-e lehetősége összefogni a tömbfeltárásnál az út kialakítását? Hiszen nagyon régen javasoltam már az iparterületek értékesítésénél, hogy ugyanúgy vannak a tulajdonosok, nagyon keveseknek van most annyi pénze, hogy a tulajdonosoknak megcsinálják az utat. Nincs lehetősége az önkormányzatnak, hogy kézbe veszi, és akár komoly nyereséggel megcsinálhatja ezeket az útkialakításokat. Nem tudom, de szerintem ez mindig kérdés lesz, kínlódik az önkormányzat ilyen dolgokkal, nyilvánvaló hogy kellenek ezek a tömbfeltárások, mert meg lehet nézni a kertek egy részét, hogy parlagfüves és gondozatlan, tehát nem művelik. Nincs rá szükségük mint kert. Viszont szükség lenne mint utca. Kár elvenni az olyan területeket, ahol komoly termőterületek vannak, mint a Kertekalja, Szőlőkalja, megyünk a külterületek felé. Mikor még komoly hektárok vannak a falu belterületén. Azt hiszem, hogy ezzel érdemes lenne kicsit komolyan foglalkozni, hogy a belterületi műveletlen területek feltárást, ilyen hasznosítását hogyan lehet megoldani.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Jegyző úr javaslata ezzel kapcsolatban, hogy indítson az önkormányzat egy további lépést a peres eljáráshoz. És ehhez neki, mint jegyzőnek önkormányzati felhatalmazásra van szüksége.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag egyetért azzal, hogy indítson az önkormányzat egy fellebbezést Anghelyi Csaba kártalanítási ügyében.**

**163/2007. (X.02.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzata

**Keresetet nyújt be a Hunyadi utca tömbfeltárást biztosító út kapcsán hozott közigazgatási hivatali (Száma: H-1439-7/2007.) kártérítési határozattal szemben.**

**Utasítja a jegyzőt a keresetlevél elkészítésére, beadására.**

**Felelős: Komjáti János jegyző**

**Határidő: 2007. október 15.**

Komjáti János jegyző

Egy-két kérdést azért még beszéljünk Az egyik kérdés már többször felmerült az elmúlt időben, úgy tűnik, hogy konkrét lépés fog történni. A múltkori bizottsági ülésen már beszélgettünk a nagytérségi hulladékgazdálkodási projektről, és annak egyéb vonzatairól. A győri nagytérségi hulladékgazdálkodási projektnek része - ugye kérésünkre - a homokbánya rekultivációja. Ennek a projektnek a részeként megcsinálja a kedvezményezett. Arról beszélünk legutóbb ezen a bizottsági ülésen, hogy szép, hogy ezzel foglalkozunk, de sajnos a kézzel fogható eredménye nem látható, és a projektnek az egyes lépései sem. Időközben annyi történt, hogy az ilyen jellegű területek rekultivációjára ezen a projekten belül kiírtak egy 100%-osan támogatott pályázati lehetőséget, tehát egy ingyenes rekultivációt, amelybe a kedvezményezett, tehát ebben az esetben a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Projekt szeretne beszállni, és meg is fogja csinálni ezt a pályázatot és várhatóan nyerni is fog. A pályázatnak egy olyan része van, ami a képviselőtestület döntését érinti, az pedig az, hogy nyilatkozni kell a képviselőtestületnek arról, hogy 2020. december 31-ig nem kívánja eladni, illetve bérbe adni ezt a szeméttelpet.

Óri Gyula képviselő

Kérdezném, hogy ha rekultiválják, attól még a miénk marad?

Komjáti János jegyző

Igen, persze.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Kérem a képviselőtestületet, hogy aki azzal egyetért, hogy 2020-ig nem kívánja az önkormányzat eladni a területet, az kézfeltartással jelezze azt.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 fő tartózkodása mellett egyetért azzal, hogy az önkormányzat nem kívánja értékesíteni, sem pedig bérbe adni a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulás rekultivációs pályázata kapcsán érintett területet 2020. december 31-ig.**

**164/2007. (X.02.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzata

**A Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulás  
rekultivációs pályázata kapcsán nyilatkozza, hogy a  
rekultivációval érintett**

**0139. hrsz-ú**

**tulajdonában álló anyaglelőhely területet 2020.**

**december 31-ig nem akarja elidegeníteni, azt**

**tulajdonában tartja.**

Komjáti János jegyző

A következő egy olyan kérdés lenne, amivel az előző képviselőtestület foglalkozott, de nem történt semmi szerződéskötés annak eredményeképpen. Egy kis történeti áttekintést próbálok azért adni, hogy mindenki képbe tudjon kerülni. Tehát Győrújbarát község vezetékes telefonellátásáról van szó. Ezt a Matáv elődjével közösen 1989-90-ben szerveztük meg, ami azt jelentette, hogy a vezetékes telefon-ellátáshoz a településnek vállalnia kell, hogy legalább 300 fogyasztót beszervez ebbe a vonalas rendszerbe, illetve a telefonközpontot felépíti. A csanaki telefonközponton lévők miatt ugye ez 400-at jelentett, mert voltak már meglévők is. De ennek ellenére mégsem 400-as, hanem az igényeknek megfelelően egy 800-as központ került annak idején kiépítésre. Vita volt az is, hogy analóg vagy digitális központ legyen. Megtörtént az analóg vezetékes telefonnal való ellátása, Matáv kiépítette a hálózatát, oszlopokon elvitte a vezetékét stb., a település lefedetté vált. A többi tartozékkal, alkotóelemmel ma már nincsen gond. Ellenben van ez a telefonközpont. Az ingatlan tulajdoni lapján maga a földterület Győrújbarát Önkormányzatának tulajdonában van, a felépítmény viszont valamilyen oknál fogva ki lett emelve és átkerült a MATÁV tulajdonába. Na most a Matáv szeretné rendezni ezen birtokait, és ilyen formátumban – ma már Magyar Telekom Nyrt-nek hívják – azzal a kéréssel fordul a képviselőtestülethez, hogy ezen ingatlanon lévő felépítmény telekhasználatát, illetve ingatlan-nyilvántartási állapotának rendezését segítse elő. Ajánlatuk, hogy ennek a területnek a földhasználati jog egyszeri megváltásának ellenértékéeként a felépítmény fennállásáig szóló időtartamra 500 eFt+ÁFA összeget fizetnének. Azért mondtam, hogy az előző testület is foglalkozott vele, mert ott akkor egy kisebb értéket javasoltak, és azért a pénzért nem partner ehhez a dologhoz, és emiatt nem került sor akkor



ennek a rendezésére, és szerződés megkötésére. Napokban jött ez az új ajánlat, ők is rájöttek valószínűleg, hogy ez még nincs rendezve. Egyébként kb. 60 m<sup>2</sup> földterületről van szó, a nagybaráti részen a civilház mellett.

Bojtor Ferenc képviselő

Tehát ezért az összegért földhasználati jogot kap egyszeri megváltással. Mennyire fontos ez nekik? Mert gondolom sok ilyen van. Milyen előnyt jelent nekik? Milyen plusz jogokat kap ezzel? Mert gondolom az aléptménnyel ő rendelkezik? Bejegyznek ilyen jogot?

Komjáti János jegyző

A felépítményt az alatta levő földterülettel annak fennállásáig használhatja, de ezen kívül semmi mást nem tud csinálni vele. A földhasználati jogot pedig bejegyzik a földhivatalban.

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Hadd kérdezzem meg jegyző úrtól, hogy reális ez az ár? Mert én nem vagyok tisztában vele. Ez egy elfogadható ár egyszeri megváltásként?

Komjáti János jegyző

Hát érdekes kérdés, mert nem mindennapos dolog, hogy egyszeri megváltási árat kell fizetni. Az önkormányzat életében még nem volt példa ilyenre. Azon hasonló konstrukcióknál még nem merült fel, hogy valamilyen megváltási díjat fizetnének, pl. a Posta és a Takarékszövetkezet is önkormányzati területen áll.

Kocsár Károly képviselő

Volt egy ilyen testületi döntés egyszer a mobiltelefon-állomással is, nem?

Komjáti János jegyző

Igen, de nem akartam erre kihegyezni. Tehát két terület volt Győrújbaráton, az egyik ingatlan ez, ahol a telefonközpont helyezkedik el. Ezen kívül, amikor befejeződött ez a vezetékes telefonellátás, mármint a vezetékekkel ellátott vezetékes telefonálás, és jöttek ezek a motorola rádióra szerelt, de vezetékes telefonnak mondott telefonrendszerek, akkor a legalkalmasabb pont egy átjátszáshoz a Lila-hegyi erősítő mellett volt, és ott is volt egy átjátszó állomása a Telekom Rt-nek, vagy éppen a Matáv-nak. Annak idején azért a pár m<sup>2</sup>-es területért - azt hiszem akkor már önkormányzat volt - akkor az önkormányzatnak fizetnek. Azért jó ez az emlékezés, hogy valóban volt arról szó, mert amikor az első kérelmüket megfogalmazták az önkormányzat irányába ez az ingatlanforgalmazással – kezeléssel foglalkozó szervezet, hogy neki kellene a telefonközpont alatti terület, de helyrajzi számként azt határozta meg. És akkor foglalkozott vele a képviselőtestület, hogy azt a területet adjuk vagy ne adjuk, és ezt került pontosításra. Most ismét hivatkoznak az ő helyrajzi számára, hogy 531. hrsz., korábban 4291/15. hrsz., pedig soha nem volt ez 4291/15. Tehát megint mossa, de most már konkretizálta, hogy ő nem gondol másra, mint a Kis János utca sarkán található telefonközpontra.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Nekem lenne egy áthidaló javaslatom, hogy még egy levélváltást megérne, hogy azt mondjuk, hogy egymillió forint + ÁFA, ha a képviselőtestület erre hajlandó. Lehet hogy a következő levélben azt írja, hogy felezzük meg, vagy valami, de én azt javaslom a képviselőtestületnek, hogy ezt azonnal így ne fogadjuk el. Tegyük egy javaslatot, hogy mit szól hozzá, 1.000.000 Ft + ÁFA-t ajánljunk nekik. Aki ezzel egyetért, az kérem kézfeltartással jelezze azt.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag egyetért azzal, hogy a Kis J. utcai 531. hrsz-ú telken lévő telefonközpontért földhasználati jog megváltásaként 1.000.000 Ft +ÁFA összeget kérjen az önkormányzat a Magyar Telekom Nyrt-től.**

**165/2007. (X.02.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzata

**meghatározza, hogy**

**a tulajdonában álló 531. hrsz-ú telken található telefonközpont épület alatti földingatlan egyszeri földhasználati jog megváltásaként bruttó**

**1.250.000 Ft**

**összeget fizessen a Magyar Telekom Nyrt.**

**Felhatalmazza a jegyzőt az ingatlannal kapcsolatos egyeztetésre.**

**Felelős: Komjáti János jegyző**

**Határidő: 2007. december 31.**

Komjáti János jegyző

Még két kérdés lenne azért, mert a többi talán hosszabb előkészítést igényel, és valóban picit bizottsági területen is foglalkozni kell vele. Az egyik dolog az, hogy most próbálom megragadni azt az alkalmat, hogy Győrújbarát második települési veradása 2007. október 30-án lesz. A szokásos szervező munkát ismételten megcsináljuk, megpróbáljuk az aktívákat bevonni ebbe a dologba, de hogy mindenki érzékelje és tudjon róla, ezért most itt elmondanám. Az is tényszerű és el kell mondanom, hogy úgy számol a veradásszervező, hogy kb. a település lélekszámának 5%-ával számol, az egy normális jó eredmény a résztvevők szempontjából. Győrújbaráton alig haladjuk meg a százat, ugye ez 5500-ra vetítve azért nem 5%. Tehát tennünk kellene valamit ezen a területen. Ehhez kapcsolódó másik kérdés, hogy ha valakinek jó ötlete lenne arra, hogy vöröskeresztes titkárt, aki ezekben a dolgokban nagyon aktívan közre tudna működni, hogyha találnánk, akkor ezek a feladatok talán nem itt a hivatalon csapódna le. Mert ez a szervezőmunka vöröskeresztes szervezőmunka, de Győrújbaráton pillanatnyilag ilyen szervezet nem tud működni, mert az előző titkár lemondott, új pedig nincs, úgyhogy rajtunk maradt.

Még egy tényszerű dolog, amiben a képviselőtestületnek állást kell foglalnia, hogy a polgármester asszony fegyelmi ügyével kapcsolatban az akkor említett keresetindítás megtörtént. A bíróság kiküldte a keresetben foglalt anyagot, ugye rendelkezésre áll 30 nap, hogy ha erre valamit a képviselőtestület kíván reagálni, de nem tudom, hogy megfogalmazódik-e ez az igény, illetve azzal is kell számolni, hogy akkor valakinek majd képviselnie kell ebben a perben a képviselőtestületet a későbbiek során.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Egyéb más esetleg jegyző úr?

Akkor én a fegyelmi ügyemmel kapcsolatos vezetést átadnám az alpolgármester asszonynak. Megkérem, mint érintettet, hogy emiatt az egy pont miatt vegye át a levezető elnöki szerepet.

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Akkor átveszem, és egyből lenne egy kérdésem a jegyző úrhoz, hogy a 30 napos határidő mikor telik le?

Komjáti János jegyző  
Október 21-én.

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Nem tudom a képviselőtestületnek van-e javaslata? Én úgy gondolom, hogy egyrészt ugye látni kellene ezt a keresetet, másfelől nekem az a javaslatom, hogy a képviselőtestület egy jogi irodát bizzon meg, aki képviseli majd a peres eljárás során a testület véleményét. Erre vonatkozóan a jelenlevőknek milyen javaslata van? Én érdemben nem tudok javaslatot tenni arra, hogy ki legyen ez a képviselő.

Óri Gyula képviselő

Ha a keresetet megkapjuk, akkor lesz időnk a megfelelő jogi felkészültséggel rendelkezni, ügyvéddel felvértezve, ha ennek szükségét látjuk.

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Azzal egyetérték, csak akkor arról testületi határozat kell. A bíróság felé pedig október 21-ig nyilatkozatot kell tenni, a keresetre nyilatkozni kell. Tehát ez azt jelenti, hogy valamikor szeptember 21-e körül érkezett, illetve pontosan aznap érkezhetett a keresetindítással és bírósági felhívással kapcsolatos végzés a hivatalba. Én egyébként sajnálom, hogy erről most szerzünk tudomást, mert egyébként hozhattunk volna benne érdemi döntést, amennyiben az eltelt másfél hétben, erről valamilyen úton-módon tájékozódhatunk. Amennyiben most ebben nem tudunk dűlőre jutni, azonban pedig mégis szükségesnek tartjuk, akkor rendkívüli testületi ülés keretében kell erről döntenünk, mert a novemberi testületi ülés ezzel már nem foglalkozhat. Nem mintha jogvesztő lenne ez a határidő, de nyilvánvalóan nyilatkozni és válaszolni kell a bírósági felhívásra. Tehát nem tudom, hogy másnak van-e még hozzáfűznivalója?

Óri Gyula képviselő

Nem poénkodni akarok, de talán a fegyelmi is ezért volt mind a két személy részére, merthogy ilyen ügyeink voltak sorozatban. Úgy eltelik két hét fontos ügyben, hogy elénk sem kerül. Hát most nem tudom, hogy miért nem volt elég a 10 nap, hogy megfelelő módon, bárkin keresztül úgymond, egyszerre minden képviselőhöz – mert ugye úgy illik – ezt a keresetet továbbítottátok volna. És akkor nyilván mi ezt már megoldottuk volna már azóta. Lehet hogy ha most megismerjük a keresetet, akkor rendkívüli testületi ülést kell összehívni, hogy ha erre így lesz szükség, ha erre kényszerítettek bennünket. Most ebben ugye nem tudunk továbblépni, ugye?

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Nem, nekem lenne egy áthidaló javaslatom. Én úgy gondolom, hogy kérjük a jegyző urat arra, hogy a holnapi nap folyamán a testület tagjai részére ennek a keresetnek egy példányát jutassa el, a képviselőtestület tagjai számára nyitva áll a lehetőség a rendkívüli testületi ülés összehívásáról ezen határidőn belül még gondoskodjanak, és akkor azt követően meglátjuk. Pillanatnyilag ebben a kérdésben most állást foglalni úgy gondolom a testület nem tud. Aki ezzel ilyen formán egyetért..

Bojtor Ferenc képviselő

Ha már rendkívüli testületi ülés lesz, akkor arra oda kell hozni a javaslatokat, hogy melyik ügyvédi irodát bizzuk meg. Hiszen az ügyvédi meghatalmazás csak testületi döntéssel születhet meg, nem lehet az, hogy akkor hárman azt mondják, hogy őt bizzuk meg. Viszont

utána akkor azt meg is kell fogalmazni, tehát a bírósági felhívásra vonatkozó válaszlevelet. Tehát nagyon szűk határidők lesznek ezáltal, és tartok tőle, hogy határidő túllépést érünk el ezzel. Megint egy necces kérdés.

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Én úgy gondolom, hogy tekintettel arra, hogy lépéskényszerben vagyunk, tehát semmi más nem tudunk tenni, mert először meg kell ismernie mindenkinek a kereset tartalmát és azt követően a képviselőtestület megfelelő számú tagjának kell indítványoznia a szükséges rendkívüli képviselőtestületi ülés összehívását, a tekintetben, hogy ügyvédi iroda meghatalmazásra kerüljön-e, és milyen javaslatok vannak erre vonatkozóan. Én úgy gondolom, hogy azt követően, ha pedig a további lépéseket szeretnénk pontosítani, annak egyik része az, hogy a képviselőtestület részéről majd ki az, aki a leendő ügyvédi irodával a kapcsolatot ilyen formán tartja. De hát ez már a jövőre vonatkozik. Gondolom most pillanatnyilag annyit tud tenni a testület, hogy a jegyző urat felszólítja arra, hogy ennek a keresetnek egy példányát a holnapi nap folyamán valamennyi képviselő-testületi tag részére jutassa el.

Kocsár Károly képviselő

Javaslom, hogy inkább tartsunk 10 perc szünetet, mindenki olvassa el, és akkor utána döntsünk, mert ugye ez egy elég faramuci állapot, hogy ki képviseli és milyen formában pillanatnyilag ebben az eljárásban a testületet, mert ugye alapszabály szerint a polgármester képviseli, de hát ugye ebben az érdekes szituációban nem lehet, az én olvasatomban ugye, de el kellene olvasni, hogy miről szól a dolog, és akkor lehet ilyen, olyan vagy amolyan javaslat. De szerintem meg tudjuk csinálni ezt 10 perc alatt is.

Dr. Márjai István képviselő

Nem biztos, hogy mindenki el tudja olvasni ennyi idő alatt.

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Kocsár képviselő úr javaslatára akkor tartsunk most 10 perc szünetet. Kérem, hogy jegyző úr adja át részünkre az anyagot, és a folytatásról majd azt követően döntünk. Elég terjedelmes tehát ahogy látom, tartsunk szünetet és meglátjuk, hogy hogyan folytassuk.

*( 1 0   p e r c   S Z Ü N E T )*

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Letelt a tízperces szünet. Szeretném megkérdezni, hogy valakinek van-e érdemi észrevétele az átadott anyaggal vagy egyáltalán az ügyvel kapcsolatban?

Óri Gyula képviselő

Kérem a polgármester asszonyt, hogy ezt a keresetét vonja vissza!! Nem azért adtunk nekik fegyelmet, mert valamiféle unszimпатиát keltettek bennünk, hanem ennek nagyon egyszerű előzményei voltak. Megpróbálom megvilágítani. Ugye már harmadszorra emlegetem, hogy egy esztendő ez a testület. Megnéztem, hogy a tavalyi évben az első 9 hónapban az előző önkormányzatnál a határozatok számában 74-ig jutottak. Most mi júliusig bezárólag elkerültük a 130-at. Azóta már hozzá lehet adni még tizenegynéhányat minimum. Meglehet, hogy ez a fajta pörgés, siettetés, sietés ezt nem tetszett, ez sok volt. De én most már úgy gondoltam ezen a mai testületi ülésen is, hogy azért csak-csak kezdünk szót érteni, és hogyha nem is minden fényes és egyenes, de más is megérti és vallja az én ez irányú hitvallásomat,

hogy én mindenkivel együtt akarok dolgozni azért a közösségi érdekért, amiért ide jöttem. Ehhez hozzátartozik még egy fontos mondat, hogy ugyanakkor én társadalmi munkában nem vagyok hajlandó senki más hivatásos munkáját elvégezni. Másképp fogalmazva: a törvény betűje szerint mindenki tisztelettel végezze el a dolgát, ahogy ott szabályozták a viszonyok, aszerint történjenek az ügyek. Most amit lobogtatok az egy lista, kinyomtattam szépen, hogy valójában hogyan áll össze az a határozati lista, ami a testületi jegyzőkönyvekből visszaolvasható. Ilyen módon tehát – júliusig bezárólag, mert addig van csak jegyzőkönyv – szeptember eleji jegyzőkönyv még nincs meg, pedig a 15 napon belül annak is meg kellene lenni, stb., nem akarom ezt ragozni. De ugye én azért csináltam, mert írtam 20-án egy levelet, hogy tisztelettel kérem az építési bizottsági jegyzőkönyveket. Nem jött válasz sem, de aztán tudom, hogy más bizottságban is egyetlen jegyzőkönyv sem készült el egész évben. Nálunk sem. Tehát a 8-9 bizottsági ülésnek egyetlenegy jegyzőkönyve sem készült el, pedig ez a hivatal dolga. Önmagában most nem ez egy rettenetesen fontos, de nagyon lényeges. Mi a jegyzőkönyvnek a célja? Az, hogy leírja, lejegyezze azt a feladatot, amiről határozunk. Ami feladat, határidővel, felelősséggel stb., végre kell hajtani. Ugye mi társadalmi munkában egy úgymond testület vagyunk, segítünk megfelelő – a falu érdekét tükröző – döntéseket hozni, de a végrehajtásért a fizetett tisztségviselőink felelnének. Most hogyha a végrehajtás helyett mindenféle kerülgetés övezi, és nem az következik, ami a döntésben megfogalmazódott, azzal egy csomó energiát lehet elfecsérelni, de teljesen felesleges. Én azt szeretném, hogyha végre már válllvetve egymás mellett dolgozva csinálnánk tovább az ügyeket. Mert kigyűjtöttem, hogy volt 51 ügy, eset, nem mind önálló határozat, vannak ugye alpontok is, amiben mi településfejlesztési bizottságként részt vettünk, de hát honnan szerezzek információkat erre vonatkozóan, mert ugye fejből nem tudja az ember felsorolni. És azt is megállapítottam, hogy ebből az 50-ből 26 olyan, ami kipipálható, és 24 olyan, ami gyakorlatilag nem teljesült, nem lett megcsinálva, vagy még nincs kész (pl. a Fő utcai vízrendezési terv). Nem arról van szó most, hogy haragszom-ot játszottunk, amikor a fegyelmet kezdeményeztünk és lefolytattuk, hanem arról, hogy ebből a fajta hatékonyságból egy olyanba szeretnénk jutni, hogy ha mi itt összejövünk és a szabadidőnköt erre feláldozzuk és hozzátesszük a szakértelmünket is helytel közzel, akkor ennek a hatékonyság oldalán is így jelenjen meg. Továbbra is azt javaslom és kérem, hogy a büszkeségét megértve tegye félre ezt a dolgot, nyelje le ezt a békát, és ne folytassuk tovább ezt a helyi politikai püllallét, hogy a képviselőtestület meg a polgármester itt jogászkodik és netán vitatkozik. Én abban bízom, hogy ezen a dolgon túlleszünk, mert nem hiszem, hogy használ ez a polgármester asszonyoknak sem, hogy ezzel lesz tele a mi sajtónk, netán a régiós sajtó is, meg az emberek is ezt nézik a tv-ben, hogy ezek már megint veszekszenek. Korábban sem veszekedésről volt szó, hanem rendet akartunk tartani és tartatni, és ehhez várunk valamiféle partnerséget. És ismételten ezért arra kérem, hogy ezt a keresetet vonja vissza, nincs értelme ennek a jogi püllallénak. A jogászat nem igazságról szól, hanem jogszolgáltatásról bocsánat.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Elnézést kérek az alpolgármester asszonytól, de rövid és tömör válaszom lesz: Nem kívánom visszavonni!

Dr. Márai István képviselő

Nekem lenne egy kérdésem, hogy miért 10 vagy 12 nappal később volt erről egyáltalán szó? Miért nem kaptunk erről hamarabb tájékoztatást? Mert a Medgyasszay képviselő úr mondta, hogy nem hajlandó olyanba nyilatkozni, amit abban a pillanatban a fejéhez vágnak. Ez megint egy fegyelmi vétség véleményem szerint, hogy ezt megint nem kaptuk meg, ahogy a jegyzőkönyveket sem kapjuk meg. Ez alapvető dolog. Ha minket semmibe néznek, akkor ezt az egészet felesleges csinálni.

Kocsár Károly képviselő

Nekem továbbra is hiányoznak ezekkel a számokkal jelzett becsatolt iratok. Szóval enélkül elég nehéz úgy ezt az egészet elolvasni.

Komjáti János jegyző

Ennyi a kereset, nekünk csak ennyi iratanyagot küldtek.

Kocsár Károly képviselő

Jegyző úr kérem, akkor legyen szíves Ön az itt hivatkozott jegyzőkönyveket, mellékleteket becsatolni ehhez, mert ezek a hivatalban született képviselőtestületi határozatok és egyéb dolgok, ami ugye egy oldalon hozzáférhetőek.

Bojtor Ferenc képviselő

Szerintem ezeknek a becsatolt anyagban bent kell lennie, tehát a bíróságon becsatolt anyagban bent van.

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Én továbbra is fenntartom azt az álláspontomat, hogy ezzel a kérdéssel most itt érdemben nem tudunk foglalkozni. Azért egy fél megjegyzést azért tennék, és azt a jegyző úrnak szánom. Én a mai nap során is bent jártam a jegyző úrnál, és megkérdeztem, hogy az előterjesztésen kívül bármely más kérdésben várható-e, hogy a testületnek foglalkoznia kell olyan horderejű dologgal, amiről korábban nem tudhattunk. Én erre nem kaptam semmilyen választ sem. Meg kell hogy mondjam, hogy ilyen szempontból ez engem eléggé meglep. Én úgy gondolom, hogy a testületi ülés meghívójával együtt, egyidejűleg, de legkésőbb a mai nap során, valamilyen úton-módon legalább tájékoztatást kellett volna kapnunk arról, hogy ez ma napirendre kerül. Mindamellet megjegyzem, hogy amennyiben ma délután megtudom, akkor sem hiszem, hogy érdemben tudnánk ezzel ma itt foglalkozni. És fenntartom a javaslatomat arra, hogy amennyiben szükséges, a testület rendkívüli testületi ülés összehívásának jogával élve, amely az SZMSZ-ben részletesen szabályozva van, döntsön majd adott esetben egy későbbi időpontban erről a kérdéstről, amivel úgy gondolom, hogy mindenképpen foglalkozni kell.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Szeretném felkérni alpolgármester asszonyt, hogy ez ügyben teljes körűen járjon el érintettségem miatt.

**Alpolgármester kérdésére a képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett (Dr. Medgyasszay Csaba képviselő az ülésről távozott) egyetért azzal, hogy rendkívüli testületi ülés összehívása szükséges a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság előtt folyó fegyelmi ügy hatálytalanítási pere ügyében.**

**166/2007. (X.02.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzata

**A munkaügyi per keresetlevelének megtárgyalására rendkívüli képviselőtestületi ülés összehívását tartja szükségesnek a jogi képviselet kérdésében való döntés és felhatalmazás érdekében.**

**Az ülést két héten belüli időpontra össze kell hívni.**

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Nem tudom más napirendi pont van-e még, ezért visszaadom az ülés vezetés jogát a polgármester asszonynak.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Van-e még egyéb kérdés, javaslat napirend után? Amennyiben nincs, akkor az ülést bezárom. Egy előzetes egyeztetést szeretnék azért a pénzügyi bizottsággal, hogy az ünnepek miatt rövid hetek következnek, mielőbb jelölje ki a bizottsági ülés napját.

Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

A munkaterv szerint a közmeghallgatás a jövő héten 9-én, 18.00 órakor van, amit kellene a lakossággal a tv-felvétel érdekében közölni. A honlapra feltehetjük, de nem tudom, hogy ott hányan olvassák majd.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Ha egyéb kérdés, hozzászólás nincs, akkor most szeretném felhívni a tv-nézők figyelmét arra, hogy október 9-én, 18.00 órakor a közmeghallgatás helye a Művelődési Otthon és Faluház, ezen felül kérünk mindenkit, hogy a veradáson a hónap végén vegyen részt.

**Több hozzászólás, javaslat, vélemény nem lévén Juhászné Árpási Irma polgármester megköszönte a testületnek és a jelenlévőknek a részvételt és az ülést 21,00 órakor bezárja.**

K.m.f.

Juhászné Árpási Irma  
polgármester

Komjáti János  
jegyző

Mónus Ágnes  
jkv. hitelesítő

Zólyomi Péter  
jkv. hitelesítő