

**Győrújbarát Község  
Önkormányzata**

237-21/2007.

**JEGYZŐKÖNYV**

Készült: Győrújbarát Község Önkormányzata 2007. november 13-án 18 órakor megtartott  
*k ö z m e g h a l l g a t á s á n*

Az ülés helye: Művelődési Otthon és Faluház

Jelen vannak: Juhászné Árpási Irma, polgármester  
Dr. Csizmadia Andrea, alpolgármester  
Ifj. Árvai István  
Kocsár Károly  
Dr. Márai István  
Dr. Medgyasszay Csaba  
Mónus Ágnes  
Mógor Csaba  
Németh Csaba  
Ott László  
Óri Gyula  
Vass Zoltán  
Zólyomi Péter települési képviselők

Meghívottak részéről: 28 fő helyi állampolgár

Juhászné Árpási Irma polgármester köszönti a megjelenteket és a tévénezőket. Megállapítja, hogy a megválasztott 14 fő képviselőből 13 fő megjelent és a közmeghallgatást megnyitja. Bojtor Ferenc képviselő a közmeghallgatásról való távolmaradását előzetesen bejelentette. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Németh Csaba és Ott László települési képviselőket, mellyel a testület 2 fő tartózkodása mellett egyetért.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Tisztelt jelenlévők! Az önkormányzati törvény 1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról szóló 13.§-a kimondja, hogy a képviselő-testület évente legalább egyszer, előre meghirdetett közmeghallgatást tart., amelyen a választópolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek.

Kérem a tisztelt jelenlévőket, hogy érthetően tegyék fel kérdéseiket. Bemutatkozásukat követően pedig nevezik meg azt a képviselőt, akitől a választ várják. A jól hallhatóság érdekében pedig kérem a mikrofonok használatát.

Tamási László (Gyb., Gyurgyalag u. 24.) helyi állampolgár

Érdeklődöm, hogy a gerincen menő betonút mikor kap aszfaltburkolatot? Az útépitő teherautók felhordják a sarat nem kis mértékben, úgyhogy még sétálni sem lehet. Valamint tengelytörés veszélye fennállhat az általunk épített úton. Nézze meg a képviselőtestület az utat! És mérlegelje, hogy megéri-e az, hogy egy 30 cm vastag betonutat hagyunk elporladni. Ha erre időben aszfaltot tettek volna, akkor bizony nem a fagy tenné tönkre.

Dombi Lászlóné (Gyb., Juharfa u.) helyi állampolgár

Jegyző úrhoz intézem a kérdést. Annak idején ígéretet tett arra, hogy a Juharfa utca páros oldala is megépül, mivel a telekmegosztások elkezdődtek és ezzel együtt az építkezések is. Nem lehet a házakat megközelíteni. Ítélet alapján összehívják a lakókat és keresnek valami megoldást, azt mondták. Kérdésem, hogy hogyan áll ez az ügy? Az út mikor készül el?

Bödecs Károlyné (Gyb., Hétvezér u.) helyi állampolgár

Nem tudom ki az illetékes. A Hétvezér utca iskolával történő összekötő szakaszból (utca és járda) mikor lesz valami?

Valdinger Istvánné (Gyb., Árpád fejedelem u.) helyi állampolgár

Fiamék a Kossuth u. 83-ba költöznek. Tőlük közvilágítás csak a negyedik házig van. Minden sötétségbe borul, legalább négy családnak sötétben kell közlekedni, ha este mennek haza. Kertalja lakótelepen, van egy kb. 20 m-es szakasz, amit szintén közvilágítás nélküli és ott is gyerekeknek is sötétben kell hazamenniük, ami nagy veszélybe sodorhatja őket.

Ignác József (Gyb., Akácfa u.) helyi állampolgár

A Településfejlesztési bizottság elnökéhez, illetve Zólyomi úrhoz intézem a kérdéseket, mert nem tudom, hogy útépités ügyben ki tud válaszolni. Nem ismerem a szerződéseket, amik a vállalkozókkal kötöttek a mart aszfaltos úttal kapcsolatban. A két utca a Komlövőlgy u. és a Vaskér utca, amelyeket ugye elmosott a víz. Gondolom kötbérek tartalmaznak azok a szerződések, amelyek az önkormányzatot ilyen esetben védi. Kérdésem Zólyomi úrtól, hogy ki volt az a szakértő, akit az újság említ, akik erre javaslatot adtak? Úgy tudom a településfejlesztési bizottság nem is tárgyalta ezt az ügyet, mivel nincsen útépitő szakembere, ez a honlapról derült ki. A költségvetési bizottság sem tárgyalta ezt a kérdést, pedig anno Zólyomi úr volt, aki ezt beterveztette a testület elé, ezáltal nem tett eleget az SzmSz-ben leírtaknak. Bizonyára kellő megfontoltsággal és kellő szakmai alátámasztással tette ezt. Ez azért nem működik, és szeretném tudni, hogy a falu ebből – azon kívül, hogy nem fizetik ki - milyen egyéb kártérítést kaphat a kivitelezőtől? Mert ugye a kivitelező vállalkozott valamire. Milyen kötbért érvényesített az önkormányzat?

Dombi Lászlóné (Gyb., Juharfa u.) helyi állampolgár

Arany J. és Petőfi utcában mikor épül járda? Életveszélyes a közlekedés, főleg az esti órákban, amikor autóbuszok mennek, ilyenkor a gyalogosok és biciklisek életveszélyben vannak!

Török József (Gyb., Erzsébet u.) helyi állampolgár

Megkérdezem én is, hogy a temető mögött ugye elkészült ez a bizonyos „minek nevezzetek”. Gondolom, hogy nem végleges ez az állapot, hiszen csak murvás, nem történt meg a termőföld-eltakarítás. Másik kérdés: Iparterületeken túl szélesre sikeredett, majdnem erdősítési területet, amit fásítani kell, milyen lépések történtek benne? Tényleg olyan széles sávban kell ott létesíteni?? De miért kell? Országos rendelet alapján? Mert a nagy ipari parkokban az országban véleményem szerint sehol nem történik meg.

Juhászné Árpási Irma polgármester  
 Őri Gyula képviselőnek megadom a szót.

Őri Gyula települési képviselő

Az ún. gerinci utunkról: az új rendezési tervben már lakó utca lesz. Ebben az utcában közmű pedig alig van, talán a víz benne van, de se világítás, se egyéb közművek ott sincsenek.

Paperdei lakópark vagy most már talán körútnak mondjuk, akkor a két utolsó telek beépítése kapcsán ez a beton gyakorlatilag tönkrement. Nyilvánvaló, hogy itt majd utcát kell ezért építeni. De mielőtt ez elkezdődik, meg is kell azt terveztetni. Az új rendezési terv szerint akkor ezt az egészet újra kell építeni, szó szerint fel is kell szedni. Idáig jó volt, de hogy ott új utca legyen, ahhoz előbb minden közművet a helyére kell tenni. Mikorra lesz ebből valami, az csak pénzkérdés!

A Juharfa utca páros oldala: a rendezési terv tartalmazza, hogy ott utcát kell szélesíteni ahhoz, hogy az ún. déli oldali telkek is beépíthetők legyenek. Ez az utca érdeke, hogy megszervezzék maguknak. Ha Önök ezt rendbe teszik, akkor lesz megoldás, és a másik oldal is beépíthető. Addig viszont tilos beépíteni! Ha ezzel eltérő gyakorlat van, akkor az a felelős, aki azt megengedte! Mi, mint településfejlesztési bizottság ehhez nem fogunk hozzájárulni. Rendbe kell először tenni, utána lehet csak építési engedélyt rájuk kiadni.

Arany J. – Petőfi utcai járda: ha ezt jövőre nem tudjuk megoldani, akkor leköszönök. Jövőre ezt a járdát meg kell oldani. Az idén legalább 45 m Ft-ot költöttünk útépitési fejlesztési dologra, jövőre is legalább ennyit szeretnénk ráfordítani.

Hétvezér utca összekötő szakasza: már tárgyalta a településfejlesztési bizottság. A testület jóváhagyta. Megbíztuk a faluvezetést, a polgármestert és a jegyzőt, hogy intézzék el. Ennek az elintézése tudtommal ott tart, hogy már majdnem kialakítható, de van valami jogi akadálya, mert valaki kertjéből meg kell vásárolni egy bizonyos részt. És ha ez elintéződik, akkor rendbe lesz az iskola megközelítő gyalogút.

Kossuth L. u. 83. közvilágítása nem kérdés. A jegyző úr felírja magának és a jövő évi fejlesztésekből a szolgáltatóval együtt meg kell tudni oldani.

Ignác úr mart aszfaltos kérdéseire: Hangsúlyoznám, hogy nem volt ez bizottsági munka nélküli. Csak a TfB-nek nem volt útépitő szakembere. Szeptember óta már van ilyen szakmai segítségünk. Akkor a pénzügyi bizottságot bízta meg ezért a polgármester, hogy pénzügyileg felügyeljék. Ezért úgy oldottuk meg, hogy szakembert fogadtunk, műszaki ellenőrzésre útépitési szakmérnököt és céget pályáztattunk és ezt követően fogadtuk fel Mohácsi Tamást. Ő a munka előkészítése során is segítségére volt a hivatalnak. A beérkezett ajánlatokat a testület a pénzügyi ellenőrző bizottság előzetes bizottsági munkája alapján elfogadta, kiválasztottuk a kivitelezőket és így ment végig a folyamat. Természetes, hogy ennek szerződése van, garanciális kötelezettségei vannak. Ilyen értelemben mindenkinek megvan a dolga, a vállalkozónak is, a műszaki ellenőrnek is és a megrendelőnek is.

A továbbiakra, mivel van már útépitő szakmérnökünk a településfejlesztési bizottság már érdemi munkát tud végezni az út- és járdaépítési feladatok előkészítésében is.

Temető utat a Török úr kérdezte: Ami készült még annak sem kész, aminek mi szántuk. Gyakorlatilag csak egy kis murvázás készült. Pedig ez egy rendes murva felsőrétegű útpálya lenne, kavicsagyazattal, rendes murvaréteggel, útépitéssel, széle árokkal stb. Ami viszont most nem készült el az időjárási körülmények miatt úgy, ahogy mi szeretnénk volna. Késve kezdte a kivitelező, az idő is nagyon csapadékos volt, ezért nem tudták értelmesen megcsinálni. Ez csak út kezdemény, a kivitelező is tudja. Majd ha szikkad a talaj még tél előtt, akkor lehet és érdemes is vele foglalkozni.

Iparterületi fásítás: valóban sokhelyütt indokolatlanul jelölték ki. Ennek felülvizsgálata folyamatban van. Előzetes szakmai vélemények szerint úgy tűnik van mód, hogy az ipari területeket úgymond okkal ne rövidítsük zöld sávokkal. Már törvényi szabályozás szerint is a

legújabb módosításokkal is az a távlati cél, hogy nem az ipari övezeteket apró-cseprő erdősávokkal kerülgetik, hanem az egész települést, és a település azon részeit határozott zöld sávval látják el. Tehát zöld területeket, véderdő sávokat kell készíteni a település köré. Mert gondoljuk meg, hogy Győrújbarát közigazgatási területén megy át az autópálya, napi 30-50 ezer jármű megy el itt a falu csücskén. Ezt úgy lehet hatékonyan környezeti szempontból a kárát háritani, hogy komoly erdősávokat teszünk a lakóövezetek köré, és nem az ipari övezetek kárára kell ezt tenni.

Juhászné Árpási Irma polgármester  
Zólyomi Péternek adom meg a szót.

Zólyomi Péter települési képviselő

A kérdések nagy részére már Őri képviselő úr elmondta a választ. Nagyon mást én sem tudnék. Egyetlen dolog maradt ki, ami konkrétan nekem szegeződött, ez a szakértő kérdése volt. Ebben az esetben lényegtelen dolog, hogy hogyan hívták konkrétan a szakértőt, a döntésért a felelősséget valóban nekünk kell vállalni, mert mi döntöttük el. Konkrétan a Colas, a Strabag és a Lang-Szolg szakértőivel ültünk le, mindhárom esetben Őri úr is velem volt. Illetve annyit még hozzáfűznék, hogy a bizottsági üléseken kívül is mi még találkozunk, ebben a témában is találkoztunk. Tehát ez a döntés én úgy érzem, hogy elő volt készítve. A döntést közösen hoztuk. Mivel mi döntöttünk, ezért ebben az esetben nekünk kell a felelősséget vállalni.

Komjáti János jegyző

Járdaépítés: biztosan kulcskérdés a megnövekedett gépjármű-forgalomra tekintettel. A közútkezelős utak mellett legalább az egyik oldalon a járda megléte. Petőfi u. és Arany J. utca nem önkormányzati utak, hanem az Állami Közútkezelője és egyik oldalon sincs járda. Tehát ez az utca balesetveszélyes. Nyáron a gyermektábor miatt balesetveszélyes, télen pedig a síkosság, a kátyúk és egyebek miatt is. 4-5 éve rendelkezünk erre a területre egy tervvel, amikor még az útalap volt, létezett. Pályáztunk ezzel, nagyon jelentős költségvetése volt mindig, de ezek a pályázatok eredménytelenek voltak. Mindenféleképpen kell foglalkoznunk vele, különösen azért, mert ebben az utcában egyik oldalon sincsen járda, másrészt a forgalom miatt is, harmadrészt pedig azért mert van rá terv. Valamilyen pályázati lehetőség esetén pályáztatni kell. Amennyiben nincs, akkor önkormányzatnak kell saját forrásból megoldania. Tehát az erre vonatkozó ígéretet a jövő évre, véleményem szerint is lehet támogatni.

Közvilágítás: önkormányzati feladat egyértelműen. A község közvilágítása 2002-ben került korszerűsítésre. Tehát az említett évben a falu megfelelt az előírásoknak, ami azt mondja, hogy az állami utak mellett minden oszlopon, az önkormányzati utak mellett minden második oszlopon kell lámpát elhelyezni. Ez a lakott részeken akkor megvalósult. Azóta hát eléggé csak tűzoltás történt ezen a területen. Mindenképpen a következő költségvetési tervezésnél célszerű erre tervezni, akár konkrétan egy helyre, akár pedig általában egy összeget elkülönítve erre, hogy a jelenleg el nem látott területeken is rendezésre kerüljön. Vannak valóban olyan utcavégek, pl. a Kossuth utca, ahol ma már a beépítések kapcsán szükségszerű a közvilágítás megléte. A Kertaljai lakóterület egyik végénél sincsen közvilágítás, ahol alapvető probléma, hogy kiefeszültségű hálózat sincsen. Ilyen esetekben először is ki kell építeni a kiefeszültségű hálózatot, aztán pedig a közvilágítást megoldani. Van még hasonló helyzet Győrújbaráton, pl. a Cseresznye utca, ahol nincs közvilágítás, azért mert nem volt lehetőség a telepítésre, mert nem tettek fel közvilágítási szálát. Az ÉDÁSZ vállalta, hogy rekonstrukció keretében megoldja ennek az utcának a kiefeszültséggel való ellátását, de ezekben az esetekben is a közvilágítás önkormányzati feladat lesz. Szükség van rá, hiszen a járdaépítéshez is kapcsolódik, pl. az István u. mellett, a Fehérkeresztől a Nyúlíg eső

szakaszon szintén nincsen közvilágítás. Jelentős forgalom van, de ugye se járda, se közvilágítás nincsen. Mivel ezek a problémák érzékelhetőek, előirányzatot kell rá biztosítani.

Zöldterület, fásítás, iparterületek: ahol a jelenlegi településrendezési tervtől eltérő funkció van, oda tervezetett zöldsávokat a tervező. Alapvetően, hogy a falut elzárjuk ezektől az iparterületektől zöld övezetekkel, az valóban jó és hasznos dolog. Az, hogy az elhelyezésük hogyan történik, az valóban átgondolandó. Most néhány ponton a rendezési tervünk módosítása folyik, és ezen pontok esetében mindenütt kérdés a zöldsáv, véderdő kérdése. Úgy tűnik, hogy az év közben bekövetkezett jogszabály-változások miatt mutatóval kell meghatározni a zöldterület nagyságát, emiatt nehézkesen megy a dolog, de általában sikerül elfogadtatni az illetékes hatóságokkal a mi elképzelésünket. Ezek egyedi esetek. Az önkormányzat terveiben szerepel a településrendezési terv egészének átgondolása, felülvizsgálata. Ahogy a TfB elnöke említette, ennek a máshova telepítése elvileg lehetséges a mutatószám megtartásával.

Temető melletti területről: talán a humuszréteg termelés megtörtént, maga az út egyéb kellékei nem, de azért történt termőréteg letermelés.

Mart aszfaltos technológia. Kettő út esetében történt a teljes körű felborulása ennek a mart aszfaltnak. Mindkettő útnak, aki ismeri a domborzati viszonyait, az tudja, hogy a nagyfokú esőzések miatt benne volt a pakliban. Ez ugye a Komlövőlgy és Vaskér utca volt. A *Komlövőlgy utca* tekintetében az ottani telektulajdonosokkal is történt egyeztetés, valamit egy új műszaki tartalom átgondolása, és erre vonatkozóan új árajánlatok beszerzése. Ennek kapcsán bejelentés, feljelentés érkezett a környezetvédelmi hatóság felé az odaszállított anyag környezetre való veszélyessége miatt. Megtörtént a vizsgálat, melynek összességében az az eredménye, hogy ezen két utca esetében egyetlen fillér sem került kifizetésre önkormányzati forrásból.

*Vaskér utca:* a jelenlegi állapotnak megfelelően állagmegóvás történt, mert tervezve is csak az volt, az aszfalt megindult lefelé, és annak a bekerülési költsége nagyon magas, kb. 10 mFt-ot meghaladó összeg. Ezért ilyen szinten ebben az évben nem foglalkozott a képviselő-testület.

*Komlövőlgy utcában viszont foglalkozott:* Konkrét szándék volt, hogy az útelvárásoknak megfelelő útburkolat készüljön az utcában. Egyrészt a saját önkormányzati megbízásból a településen útterveket készítő Talent-Plan Kft. illetékes szakembere elindította ennek a tervezését. Másrészt viszont tudni kell az útról, hogy jelentős része Győr közigazgatási területén fekszik, duplája az itteni területnek. Ezért javaslat született, hogy keressük meg Győr MJV Önkormányzatát, mert közösen kell megterveztetni. Kulcskérdés viszont ebben az ügyben ennek a területnek a vízgyűjtő volta. Ebben az elképzelésben előre veszi Győr ezt az utcát, megkeresik a megoldást, hogy itt mit kell tenni a vízzel, mert tudni kell, hogy nem Sokorópátka-Tényő irányába folyik tovább a víz, hanem a cukrászda irányába, ezért ezt a győriújbaráti részről keletkező vizet is oda kellene folytatni. Itt tartunk. Hiába volt az a szándék, hogy út készüljön el, folytatódjon a mart aszfaltos aléptítmény burkolattal való ellátása, az ezen egyeztetés eredményeképpen picit csúszik. A lényeg pedig, hogy kifizetés ezen útépitésekkel kapcsolatban nem történt.

Juharfa u.: Az előző rendezési terv is azt tartalmazta, hogy ott egy szélesebb – 16 m széles – út alakulna ki. Az elmúlt év végén lakossági kezdeményezés volt arra, hogy az ott kialakult telek ellátása érdekében lakossági erő bevonásával történjen útépités (szegély és aszfaltozás is). Két évvel ezelőtt a képviselő-testület úgy döntött, hogy támogatja a kezdeményezést. Akkor elkészült ez az út, a felső felén pontosabban. Tudni kell ugye erről az utcáról, hogy van egy magasabban fekvő útterület, afelett lévő telkekkel. És van egy alatta levő, a rendezési tervvel kiszabályozott út, és még mélyebb telkekkel. Két évvel ezelőtt, amikor az út épült, akkor már az alsó részen egy épület (Iványi Botond-féle) állt. Akkor erre a telekre való bejárást már akkor meg kellett oldani. Az idén újra azért merült fel, mert újabb építési szándék jelentkezett. Ezt egy bizottsági ülésen felmerült kérdés miatt az érintett

telektulajdonosokat összehívtuk, és történt egy egyeztetés. Azt viszont tudni kell, hogy ezen csak két telektulajdonos vett részt, a kiket konkrétan érintett a dolog, a többiek pedig jelezték, hogy nem kívánnak ott építkezni. Ezzel a két emberrel azt egyeztetettük, hogy az ő két telküket, illetve összességében 10 telket kiszolgálja. Ennyi történt. Valamennyi Arany J. utcai lakót is meghívtuk erre az alkalomra, de talán csak ketten jöttek el.

Kertaljai kikötések: Ugye mindkét kikötésre ígéretet tettünk, hogy ebben az évben megvalósul. Ez jelenti a Veres Péter u. irányába történő kikötést, amely egy bizonyos szakaszon nincs aszfalttal ellátva, sokkal inkább kátyús illetve murvával kipótolt terület. Ezzel kapcsolatban szintén van konkrét képviselő-testületi döntés, tehát az előirányzat biztosított rá. Versenyeztettük, viszont a kivitelezővel az egyeztetett elképzelések alapján egy teljes körű műszaki dokumentáció elkészítésére volt igénye, amely dokumentáció már remélhetőleg elkészült. Hatóságokkal leegyeztettük azt a kicsatlakozást, amely kevésbé balesetveszélyessé teszi ennek a megközelítését. Támogatja és engedélyezi a Közlekedési Hatóság. A kivitelező, amint rendelkezésre áll a dokumentáció, akkor azt a munkát el fogja végezni.

Iskola összekötése: Két telket érint valójában ez a dolog. A tulajdonosokat megkerestük, hogy támogassák ezt az elképzelést. Mindkét telektulajdonos támogatta ezt. Kivonultunk a helyszínre a geodétával, hogy megfelelően ezt a telket kialakítsuk. És az egyik területnek a hasznélvezője akkor jelentkezett, hogy ő mint hasznélvező ehhez pillanatnyilag még nem adja a hozzájárulását. Akkor abba az irányba próbáltunk elmenni, hogy az egyik telken, ahol nincs gond ezzel a kérdéssel, ott menjen, hogy ez a kérdés megoldható legyen, de ide is sajnos murva kellene, de az utóbbi időszak esős időjárása picit hátráltatja ezen feladatokat. De mindenképpen meglesz. Köszönöm.

Török József (Gyb., Erzsébet u.) helyi állampolgár

Örömmel hallottam a közelgő rendezvényről, ami a Tájház megmentését szolgálja majd. További javaslatom lenne ezzel kapcsolatosan, hogy egyéb helyi értékeket is meg kellene óvni, pl. sok mezőgazdasággal kapcsolatos gépet, eszközt. A tájház és pincészetrel kapcsolatos eszközök megmentésére is gondolok. Szerintem ez is egy szintén támogatásra, felkarolásra váró kérdés, cél lehetne. Itt, Győrújbaráton nagyon sok régi gazdálkodó családnál vannak eszközök, amit meg lehetne/kellene menteni. Biztos, hogy sokakat érdekelne, de érdemes gondolkodni, hogy hol lehetne ilyet kialakítani, mert lehet, hogy van valahol egy régi szép nagy pince például. Az országban sok helyen jártam, ahol a helyi értékek megmentve és kiállítva, rendbe téve megtekinthetőek. Lassan az unokáink is elfelejtik az, hogy hogyan gazdálkodtak a nagyszülők.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Köszönjük Török úr felvetését. Ez a javaslatok helye is, én úgy gondolom, hogy ezt mindenképpen meg kellene menteni és a volt István utcai iskolában esetleg lehet szó a gyűjtésről, mert a későbbiekben ilyen irányban lehetne hasznosítani az épületet.

Török József (Gyb., Erzsébet u.) helyi állampolgár

Felhívást kellene többször megjelentetni, hogy ne dobják el ezeket az eszközöket, hanem ha az önkormányzat felé jeleznék, akkor össze lehetne gyűjteni.

Ott László települési képviselő

A közművelődési koncepció kidolgozása folyamatban van, és annak egyik középtávú feladata, hogy meghatározza és létrehozza a községi kulturális helytörténeti gyűjteményt. Tehát mi is gondolkodunk ebben a dologban, de köszönjük az észrevételt. A javaslatokat természetesen várjuk továbbra is.

Török József (Gyb., Erzsébet u.) helyi állampolgár  
Szívesen beállok támogatóként.

Ignác József (Gyb., Akácfa u.) helyi állampolgár

Az elhangzottakkal kapcsolatban lenne három felvetésem. Az egyik, hogy Óri Gyula válaszában elhangzottakkal maximálisan egyetértek. Ezért szeretném kérdezni, hogy mód és lehetőség van-e arra, hogy ha Önök hoznak egy határozatot, hogy a jövőben csak arra adjanak ki építési engedélyt, ahol a rendezési terv szerinti utcaszélesség és út kialakításra kerül. Itt az a probléma, hogy már ketten hárman kaptak engedélyt házépítésre, hogy a rendezési terv szerinti utcaszélesség nem került kialakítására. Ha akkor megtörtént volna, akkor ma nincs vita. Én úgy érzem, hogy ha az emberek meg vannak szólítva, és el van nekik magyarázva, akkor jobban felkarolható és elintézhető ez a dolog. Ha viszont elkezdődnek az útkialakítások úgy, ahogy elkezdődtek, akkor a meglévő utakat tesszük tönkre, amire anno jelentős pénzt adtak az ottani lakók. Talán 240 eFt-ot, és azt hiszem ez a legmagasabb összeg, amit valaha is útépítésre áldozott egy-egy család. Egy ilyen rendelettel elejét lehetne venni, hogy a rendezési tervben rögzített falukép valaha is kialakuljon. De ha nem teszik meg, akkor ez mindig halasztódik és csúszik csak, és a falunak sosem lesz pénze arra, hogy kisajátítsa. A másik kérdésem talán a jegyző úrhoz: mit tehet egy állampolgár ebben a faluban, ha a testület nem tartja be az önkormányzati rendeleteket, nem tartja be az SzMSz-t? Mondjuk egy tényleg útépítő szakember nem mondhatja el a véleményét egy testületi ülésen vagy egy bizottsági ülésen, hogy hogyan kell utat építeni. Már engedtesék meg Zólyomi úr, hogy akiket a bizottság meghallgatott, azok nem útépítő szakemberek, valószínűleg azért nem mondják meg a nevüket, mert véleményem szerint ilyen utat egy rendes útépítő nem csinál, ilyen felületre mart aszfaltot tenni az nonszensz, ilyen nincs! Akiket Önök meghallgattak, azok laikusok lehettek. Ha elmondaná a nevét, akkor a kamara felé talán el lehetne ellenük járni az ő műszaki ellenőri illetve felelős műszaki vezetői engedélyének visszavonása céljából. Mert ez akkora hiba!!!

Komjáti János jegyző

Valószínűleg én válaszolok mindkét kérdésre, aztán ki lehet természetesen egészíteni. Az első, hogy abban az esetben, ha a telektulajdonos ezt a területet adják, akkor az önkormányzat köszönettel elfogadja. Arra viszont nincs eszköz, hogy adja oda, mert különben nem kap építési engedélyt. Én összességében úgy látom, hogy egy kérdésben most is, igaz, hogy alapvetően nem a mi döntésünk, mert egy másodfokú döntést is kell várni, mert a közigazgatási hivatal határozatát bíróságon megtámadták egy hasonló ügyben. Valószínűleg ebben is lesz Győrújbaráton egy precedens. A szaklapokban megjelenő cikkek egyértelműen kvázi joggal való visszaélésként jelzik azt, amikor a hivatal azt mondja, hogy nem kap addig valaki építési engedélyt, amíg ez a terület útterülethez való csatolása meg nem történik. Amikor valaki hozzányúl a telekéhez, akkor kialakítatjuk a rendezési terv szerinti szabályozott útszélességet. Abban az esetben, ha ez az eljárás, amelyre utaltam, befejeződik, és olyan döntés fog születni, akkor természetesen precedens teremtődik.

Építési ügyeinkben több eltérő vélemények miatt a Legfelsőbb Bíróságon is van már Győrújbarátot – nem a hivatalt! - érintő ügy. Tehát lesz rá precedens, és látni fogjuk, hogy a bíróság miben és mit fog dönteni.

Az eszközök és a lehetőségek: Abból kell kiindulni, hogy ebben az országban képviseleti demokrácia van. A képviselő-testület kap a falutól egy megbízatást, és a megbízatás időszakában a döntéseket ő hozza, a döntések az ő felelőssége. Az, hogy az előkészítő munka milyen, azt gondolom, hogy törekedni kell arra, hogy a lehető legtöbb szakembert vonja be a munkába a döntéshozó, tényleg megalapozott döntések szülessenek. A döntéseknél elég

nehéz, hogy kinek a véleményét hallgassuk meg. Azt kell tudomásul venni, hogy a döntések a 14 fős képviselőtestületben születnek és így a felelősség is az övék.

Óri Gyula települési képviselő

Az építészek, akik a rendezési tervet csinálták, ők a lehetőségeket és a fejlesztési irányokat határozzák meg. Ami a mi esetünkben 2000 telek kialakítását jelenti, mondhatnánk, hogy örület, de hát ez van megrajzolva, ez egy lehetőség. Hiába mondtuk mi azt, hogy ez túlfejlesztés. Az ellentmondás ott van, hogy ez a lehetőség megjelent a rendezési terven, ami egy rendelet része, és megjelent a helyi építési szabályzatban. Attól kezdve ez a törvény, ezt kell a helyi építési hatóságnak betartani. Nyilvánvaló, hogy sok mérlegelésre van lehetőség. Ha nem is pont olyanok az építési feltételek, attól még lehet építési engedélyt adni, ha erőszakos az ügyfél, és azt mondja, hogy elmegy a közigazgatási hivatalhoz. Ők azt mondják, hogy itt a rendelet, akkor milyen alapon tiltják meg neki. Nekünk körültekintőnek kell lenni, ezért lesz egy felülvizsgálat a rendezési terv ügyében és el kell jutni odáig, hogy értékelni kell, hogy a megrajzolt rendezési terv betarthatatlan feltételeket jelent-e. Az utca  $\frac{3}{4}$  részét (ami már lakott) már nem érdekli, hogy az  $\frac{1}{4}$ -ed mit csinál. A már ott lakók nem fogják a területet adni ehhez. Azért nem, mert akkor a közműveiket mindet át kellene telepíteni, és azt nem fizeti meg senki. Tehát nekünk ezzel dolgunk lesz még, a meglévő állapotokat is tegyük rendbe, és nem mondjuk azt, hogy adja a telkét, mert a tervező rajzolt egy olyan szabályozási szélességet, amit a papír elbír, de a valóságban például nem is lehet megcsinálni. Valaki menjen be a Vaskérbe, nézze meg, hogy lehet ott 12 m-es utat csinálni, mikor a 3 m-es útpálya után van 6-8 m meredek hegyoldal. A hegyoldalt nem lehet elhordani, meg utcát szélesíteni! A vízszintes papírt ezt elbírta, de helyre kell tenni, és az adott terephez és a lakottsághoz is igazítva jelenjen meg a terven a szabályozási vonal-módosítás, ami végrehajtható. Ami nem hajtható végre, azt pedig ne rajzoljuk meg. A szűz területen természetesen minden újonnan kerül tervezésre, ott természetesen a telek tulajdonosok az út javára lemondanak a telkük egy részéről, és akkor szabványosan meg lehet mindent terveztetni. Megező lakott övezetben pedig meggondolandó, hogy tudunk-e szabályozási vonalat szélesíteni.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Köszönöm a kiegészítést. Megkérdezem, hogy valakinek van-e még kérdése?

Tamási László (Gyb., Gyurgyalag u.) helyi állampolgár

Előbbi problémát megválaszolta Óri Gyula. Most szeretném mégis másképpen mondani röviden. Ezt a betonutat mi polgárok építettük a saját pénzünkből. Mert annak idején a tanácselnök még becsületesen megmondta, hogy nem fog tudni utat építeni. Építési engedélyt kapunk, de utat belátható időn belül bizony nem. Építettünk egy utat közösen összefogva. Ez a betonút ma szinte járhatatlan. Ugyanott vagyunk, csak akkor sárban jártunk, most pedig betontörmeléken járunk. Nem tudom, hogy ennyire becsüli az önkormányzat a polgárok áldozatvállalását?! Kicsit furcsa, hogy azt a választ kapjuk, hogy hát igen majd ekkor és ekkor, vagy talán semmikor. A másik, úgy tudom, hogy lakópark építéséhez szilárd útburkolat kell. Jól mondom? A lakópark épül, azért mert mi építettünk betonutat. Én nem a lakópark ellen vagyok, de azért ez is egy érdekes dolog. A felhordott sarat törvény kötelezi, hogy le kell tisztítani. Menjenek fel és nézzék meg mekkora sár van!

Ignác József (Gyb., Akácfa u.) helyi állampolgár

Köszönöm a választ, de egyvalamire nem kaptam választ, csak részben, az SzMSz-szel kapcsolatban, de az önkormányzati rendeletekre nem. Vagy azt is úgy kell értelmezni, mint a demokráciát, és a testület azt csinál, amit akar, hiszen neki nem kell betartania a hatályos rendeleteke? Vagy netán az állampolgárnak van egy kis esélye arra, hogy van egy



önkormányzati rendelet és hát uraim tartsuk be! És ha a képviselőtestület nem tartja be, akkor mégis mit tehet?

Erdei István (Gyb., Komlövőlgy u.) helyi állampolgár

Tisztelettel én is szeretnék a jegyző úrtól egyet kérdezni. A Komlövőlgy utcának az alsó részén lakom. Kérdésem ahhoz kapcsolódik, hogy jegyző úr említette, hogy egy része az utcának Győr közigazgatásához tartozik. Akkor ilyen esetben a közvilágítás is Gyórhöz tartozik? Az ezzel kapcsolatos feladatok is Gyórhöz tartoznak? Mert ugye ezt az utcát valahol elvágták, nem hosszába, hanem keresztbe. Ez nemcsak áldatlan állapotokat eredményez, hanem sötét is van, ha valaki nem autóval közlekedik, az azért elég kalandos.

Komjáti János jegyző

Az önkormányzati rendelet is jogszabály, amelyeket be kell tartani. A jogszabályok be nem tartásával kapcsolatban kin lehet elverni a port az egy érdekes kérdés, mindenféleképpen jelezni kell, jelezni lehet akár itt a képviselőtestület vagy adott esetben a helyi jogszabály alkotója irányába, akár a hivatal irányába, akár a jogi törvényességi felügyeletet gyakorló Közigazgatási Hivatal irányába.

- Komlövőlgy utcával kapcsolatban: amikor arról beszélünk, hogy milyen szabályozási szélességű utak alakuljanak ki adott esetben Győrújbaráton is, akkor arra kell gondolni, hogy a szabályozási szélesség el kell, hogy bírja az útárkot, a járdát, a közvilágítási oszlopokat, a padkát és a burkolt útfelületet. Tehát amikor a 12-16 m-ről beszélünk, akkor nem arról van szó, hogy ezt a felületet majd valaki autópályaszerűen burkolni fogja, hanem ezek az elemek bele kell, hogy férjenek ebbe a szabályozási szélességbe. A Komlövőlgy utca azon szakasza ingatlan-nyilvántartás szerint Győr közigazgatási része, tehát azon az összes ezzel járó feladat Győr Város Önkormányzatát terheli, de azért, ahogy azt az elején említettem, úgy néz ki, hogy van egy 600 m-es szakasz, amelyből 200 m Győrújbarát, 400 m Győr Önkormányzatáé. Tehát akié az út, az az önkormányzati közvilágításért is a felelős.
- Tamási L. kérdésére: az a bizonyos út az ottani lakók kötelezettségvállalásával valósult meg, ahogy Ignác úr említette a viszonylag nagy összeget, amelyet a Juharfa utcai lakók befizettek annak idején. A gerinci út melletti ingatlantulajdonosok is jelentős összeget fizettek, hogy ez a betonút elkészüljön. Azért érdekes a válasz, mert nyilván fent a gerincen menni egyszerűbb, de azóta már a Gyurgyalag utca mart aszfaltos burkolatot kapott, amire azt mondhatjuk, hogy most már minden időszakban járható, talán a vízelvezetési is megoldott. Ez sem befejezett, mert csak alépitmény, de most már az ingatlanok a Gyurgyalag utcában megközelíthetők. A másik fele, hogy mikor kerül megépítésre ez az út, az valóban döntés kérdése. Ugye anno az a bizonyos lakópark, lakóterület kialakításra került, akkor a kialakításnál a Csordahajtó megépítése volt az önkormányzat által megszabott feltétel. A gerinci út nem szerepelt ezek között a feltételek között. Tehát annak a beruházásnak nem volt része. A Csordahajtó út a szokásos problémáival együtt úgy gondolom, hogy egy jelentős lejtésű/emelkedésű út, amely a téli fagyásos időszakban annyira lefagy, de egy tehermentesítő útként azért használható, a Liszt Ferenc utca tehermentesítéseként.
- A sárfelhordás tényleg jelzés kérdése. Ha észleljük, akkor pl. a temető útépitése kapcsán is látható volt, hogy lapátos emberek tisztították folyamatosan. A felhordott sarat a lehetőségekhez képest, nem maximálisan ugyan, de igyekeztünk visszarakatni velük. Valóban a közlekedési szabályok szerint aki azt felhordja, annak le is kell takarítania, csak hát a lényeg, hogy valamilyen szinten tudjunk róla. De ha jobban konkretizálódik, hogy melyik részen van, akkor orvosolható.

Tamási László (Gyb., Gyurgyalag u.) helyi állampolgár

Videofelvétel van róla, meg tudom mutatni. Rövidesen szinte teljesen járhatatlan lesz. És azért, mert lakópark épül, ezért kerül oda a sár. Vagyis csöbörből vödörbe. Megépítettük az utat, és most ugyanaz a helyzet! Csak akkor sárban jártunk. Most is ez a helyzet, de most az útépitők viszik fel a sarat, amit le kellene takarítani. Úgy tudom, hogy törvény van rá. A jegyző úr biztosan tudja, hogy ez így van. A másik meg hogy miért nem kötelezik a leginkább általuk tönkretett utat, kátyúkat miért nem murvázzák ki rendszeresen? Csak hogy lehessen közlekedni, ha már szükségmegoldás kell. Itt a jó szándékot sem látjuk!

Komjáti János jegyző

Vegyük ketté a kérdést. Az egyik része ugye az, hogy nem gondolom problémának, hogy az útépitő kimurvázza a saját maga által tönkretett részeket. De most akkor arról van szó, hogy erre a betonútra nagy mennyiségű sarat hordtak fel? De mire hordják fel a sarat? Erre az útra? A kátyúkat kikerülve hordják fel? Tehát a depózott anyag elhordásánál hordják fel a sarat? Nem arról van szó, hogy amiatt hogy van kátyú, kikerüli a kocsit? A holnapi napon felvesszük a kapcsolatot az útépitővel és kijavítatjuk a kátyús részeket. Remélem, hogy holnap este már ilyen kátyúk nem lesznek azon az úton, hanem murvázott lesz.

Németh Csaba települési képviselő

Én megértem Tamási urat, bizonyára Önnek a saját környezetében fontos, hogy megközelíthető legyen a terület. Én a László utcában laktam, és több irányból volt megközelíthető. Évekig több km-t kellett kerülnünk, mert a Zrínyi utca egy külterületi szakasza nem több 2-300 m, járhatatlan volt. Én azt hiszem, ha valaki sajnálja az autóját, az megteszi azt a pár km kerülőt. Ebben a testületben többségben vannak azok, akik nem a hegyben laknak, ennek ellenére én azt hiszem, hogy ebben az évben, olyan mértékű összeg lett elkölve utakra, ami sok-sok éve nem történt meg ezen a településen. Arról nem is beszélve, hogy ennek a 90%-a a hegyben történt. Tudomásul kell venni, hogy mi minden erőnkkel, anyagi lehetőségeinkkel azon vagyunk, hogy azok az útszakaszok, lakóterületek megközelíthetőek legyenek, amelyek sajnos sok-sok éve eléggé elhanyagoltak voltak. Reméljük idővel eljuthatunk oda is, hogy az az útszakasz, ami az Önök közreműködésével megvalósult, újra ugyanolyan járható lesz, ahogy annak idején önök elkészítették.

Tamási László (Gyb., Gyurgyalag u.) helyi állampolgár

Azt azért még hadd tegyem hozzá, hogy Győrújbarát legjobb útja, mert az 30 cm-s betonon fekszik, nem pedig nem tudom milyen vastag murván. És én ezt látom minden nap, és ez az út el fog porladni! Nem értem a logikáját az időhúzásnak. Az igaz, hogy a nincsből nem lehet, én ezt értem.

Németh Csaba települési képviselő

Ezt is megértem, de sajnos vannak olyan részek, területek, amelyek majdhogynem még ennyire sem voltak megközelíthetőek. Én csak az Ön megértését kérem. Rendben.

Ignác József (Gyb., Akácfa u.) helyi állampolgár

Kicsit rossz irányba ment a válasz. Nem ismered a helyet, vagy nem voltál arra. Erre a területre kb. 3-5 m<sup>3</sup> beton kellene amúgy, és pillanatnyilag meg van oldva a probléma. Hosszú távon ugyan nem oldja meg, az igaz. A másik probléma, hogy te nem fizettél érte, ő meg igen. Nagyon nagy különbség, mert ő ettől kezdve vigyáz is rá. Ezt próbálom a testületnek megmagyarázni, hogy egészen más az az út, ami alulról jövő kezdeményezéssel, saját pénzből épül, és egészen más az, ami ingyen van. Százvezres nagyságrenddel megoldható lenne ennek az útnak a rendbetétele, ami 40 család problémája jelenleg.

Bödecs Károly (Gyb., Hétvezér u.) helyi állampolgár

Én úgy látom, hogy az út- és a közvilágítás problémáján kívül itt nem akarnak mással foglalkozni az urak. Nekem lenne azért egy-két dologhoz hozzászólásom. Az egyik: a Kisalföldben megjelent, hogy a Győri KOMSZOL nem engedélyezi ismételt a győrújbarátiak szemetét a telepen elhelyezni. Ha jól emlékszem a tavasszal a jegyző úrral telefonon futottunk ebben egy kört, akkor azt az ígéretet kaptuk, hogy a győrújbaráti lakosok is elhelyezhetnek egyéb hulladékot a győri lerakón. Ebben a cikkben volt egy olyan, hogy a községek majd egy hulladékudvart létesítenek. Kérdésem, hogy ezzel kapcsolatban történt-e elképzelés, vagy van-e valami olyan koncepció, ami ezt a problémát orvosolná. Ehez kapcsolódva a másik kérdésem, hogy EU-s pénzekből az önkormányzatok támogatást nyerhetnek különböző beruházásokra? Van-e elképzelése az önkormányzatnak, van-e pályázat? Eddig milyen pályázatokat sikerült megalkotni? És milyen határidőket kapunk erre? És a határidőkre visszatérve azt hiányoltam a válaszokból, hogy ígéreteket ugyan kaptak a közvilágításra, az utak javítására, de határidő egyetlen egy esetben szerepel, a Veres P. u. szervizút még idén történő összekötése kapcsán, az összes többiben viszont nem volt. Erre is szeretnék választ kapni, és bízom benne, hogy a testület minél előbb orvosolni fogja ezeket a problémákat.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Uniós pályázatokról röviden: mindenki előtt ismeretes, hogy 2007-2013 közöttiek. Az Uniós pályázatokhoz sajnos nem egyszerű hozzájutni. A pályázatok beadása megtörtént, első pályázatunk az orvosi rendelők akadálymentesítése és felújítása. Itt is sok előírásnak meg kell felelnünk, ez esetben is csak egy rendelőre pályázhatunk. Folyamatban van az iskola és óvoda bővítése, melynek beadási határideje 2008. január. Ez a két pályázat – ami az iskolában menzabővítés, tanterembővítésről, megújuló energiáról, felújításról hőszigetelésről szól, a másik pedig az Óvoda utcai óvoda bővítéséről, megújuló energiájáról, hőszigeteléséről szól. Ezek a pályázatok készülnek. Az első forduló bírálása március-áprilisban várható. Aki ekkor fent marad a rostán, annak kiviteli tervet szeptemberig kell beadni, utána – talán még a 2008. évben – döntenek. Ha döntenek, legalábbis a jelen információk szerint, akkor ezt az elnyert pályázatot, hogyan finanszírozzák, milyen ütemben kell megvalósítani. Lehet, hogy 2009. évtől mehet a megvalósítás, de az is lehet, hogy csak 2012-től.

A következő készülő pályázat a vízrendezés. Mindenki tudja, hogy komoly problémát jelent, amikor ugye nyáron leszakadt az ég, és majdnem mindenkit elöntött a víz. Most írták ki ezt a pályázatot, de mi már terveztetünk, és a pályázatíróval folyamatosan egyeztetünk.

A következő a falu megújítása. Ebbe ugye a buszvárók, a buszöblök kialakítása tartozik. Ennek ugyan a részletes kiírása még nem történt meg, de már társadalmi egyeztetése van, hogy mik kerülhetnek ebbe bele. Ezen felül van lehetőségünk egészségháza, szeretnénk a temetők rendbe tételére is tervet készíttetni. A tervezés és a mi elképzeléseink kicsit előbbre tartanak, mint a pályázatok kiírása. Ha elnyerünk egy pályázatot, akkor azt azonnal és örömmel tudatni fogjuk, de jelen esetben még csak beadások, és beadási határidők vannak.

Hayné Kerti Piroska (Gyb., Árpád fejedelem u.) helyi állampolgár

Az akarom megkérdezni, hogy milyen úton-módon tudnánk nyomon követni mindazt a vállalat, amit a hivatal és a képviselő-testület felvállalt úgy a ciklusra nézve, mint egy adott évben? Én aktív tagja vagyok a honlap fórumának, de még így is nehéz nyomon követni, hogy az egyes ügyek hol tartanak. Mire gondolok? Vannak ügyek, amiket felkapunk (pl. komposztáló, buszmegállók, faluház), és akkor erről egy darabig megy a szócsata, sajnos csak a lakosok között, mert ez a fórum elég belterjes, és nem igazán kétirányú kommunikációra használják jelenleg, de aztán elalszanak a dolgok, és közben nem tudjuk, hogy mi mindennel foglalkozik a testület. Pedig azt látjuk, halljuk egy-egy ilyen találkozó alkalmával, hogy azért a munka folyik. A kérdésem röviden annyi, hogy terveznek-e valami átlátható monitoring

rendszer, amin az egyes témákat, vállalási határidőkkel, vagy akár a döntési pontokkal ellátva a lakosság számára is elérhetővé és átláthatóvá teszik? Egy javaslatot is tennék a honlap használatára vonatkozóan. Szeretném, ha kihasználnák ezeket a lehetőségeket, hiszen sok javulás azért tapasztalható, de annak ellenére, hogy van koordinátora és moderátora, de arra, amire igazán használhatnánk, hogy egy aktív kommunikáció legyen mind a hivatal mind pedig a testület felé, erre nem használjuk. Szeretném kezdeményezni, hogy éljünk ezzel a lehetőséggel. Másik egy kérdezz-felelek oldal lehetne, egy keresés funkcióval bővített honlapon.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Köszönjük a javaslatot, én is úgy vélem, hogy továbbgondolásra érdemes.

Kocsár Károly települési képviselő

Elmaradt egy kérdés, a hulladék-udvar. Erre van elképzelésünk, a helye is megvan, telek is van, tehát folyamatban van. Majd a Komszol fog ide hulladékudvart telepíteni. De én is hallottam erről a vitáról, ami kitört, mert állítólag a szemételepen igazolni kell, hogy győri ő lakos. Egy olyan ember igazoltat, akinek erre nincs is joga. Tehát abszurd helyzet áll elő. Tehát szerintem bediktálnak egy győri címet és akkor be kell, hogy engedjék. Ez ma így működik sajnos.

Piroska kérdésével nekünk is vannak gondjaink, hogy mi hol tart éppen. Dolgozunk rajta, volt rá egy SzMSz-módosítás, amibe ez a dolog belekerült, már látszik valami, de még nincs készen. Hát igen az elmúlt évben a reptértől az erdőig itt tényleg minden volt. Nem mindenhez értünk, igyekszünk, de sok mindent hozzá kell még szedni. ....

A Józsi által feszegetett mart aszfaltos útra, meg hadd mondjam azt, hogy ezt elszúrtuk. Az, hogy nem került kár, az a legjobb. Az, hogy egy hét múlva jött egy kedvezőtlen idő, és nem sikerült az aszfaltot összeolvadni. Ennyi.

Komjáti János jegyző

Végül is jó ötlet volt Kocsár úrnak a szemételepre való bejutással kapcsolatban. A cikkből nem a hulladékudvar szerepe, hanem a győri pozitív diszkrimináció volt, ami engem inkább megfogott: az, hogy egy győri másként fizeti a szemétszállítási díjat, mint egy győrújbaráti, és ezért egy kedvezmény illeti meg. Én két dolgot látok: az egyik dolog az, amire az igazgató hivatkozott, hogy jöttek, akik be tudták vinni a szemetet. Eddig azt gondolom, hogy mi is be tudtuk vinni. Végül is volt egy megállapodásunk, egy hallgatóságos. Mostantól fogva pedig a feloldására akkor keressünk egy győri ismerős, címet és akkor azon szállítjuk. A másik, hogy a szemét szállítási díjat a testület állapítja meg a szolgáltató által szolgáltatott adatok alapján. A megállapítás június 1-től következő év június 30-ig terjed. Tehát valamikor a jövő év közepén vissza kellene térni rá. Akkor esetlegesen meg kell a Komszol-t megkérdezni, mi az az összeg, amiért a győrújbarátiak szemetét is legálisan fogadni tudják. Ezzel kapcsolatban azért majd a Baráti Hírmondó hasábjain is adok azért valamiféle tájékoztatást.

Hulladékudvar kérdése: a Győri Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Projektnek, ez európai uniós-pályázatnak a része. Valóban a területet kell biztosítani hozzá, és ehhez kellett az a rendezési terv módosítás, amit az elején egyedi esetként próbáltam érzékeltetni. Tehát foglalkozunk ezzel a kérdéssel is képviselő-testületi szinten.

Kommunikáció, döntések nyomon követése: valóban átgondolást igényel. Még a jelenlegi próbálkozást is a lakosság számára elérhetővé, hozzáférhetőbbé kellene tenni. A kétoldalú kommunikáció érdekes kérdés. Valóban el kell gondolkodni, hogy a honlapon legyen ilyen lakosság-képviselőtestületi kommunikáció, egy külön erre a célra létrehozott rovatban, helyen. Egy kicsit nehéz kérdés, mert nagy téma az a bizonyos a közigazgatásnak az informatikai rendszerbe való működtetése. Pillanatnyilag nagyon kevés magyarországi

település van, aki számítógépen tudja fogadni és válaszolni a beadványokra. A kérdőívek, kérelmek letölthetők a honlapról, azok használhatók. De szerintem a lakosság és képviselőtestület kapcsolatára meg lehet találni a formát.

#### Mógor Csaba települési képviselő

Kerti Piroska felvetésére kívánok reagálni. Valóban jó lenne ez a kétoldalú kommunikáció. Mi is ezt szeretnénk, de sajnos hiába ülünk itt egy éve a képviselői fogadó órákon, nem jönnek a tisztelt polgárok a kérdéseikkel. Itt vagyunk a fogadó órákon és hát egymással beszélgetünk csak. Várjuk Önöket, hadd biztassam most is Önöket erre. Talán ahhoz, hogy a két oldalú kommunikáció kialakulhasson, én azt javasolnám, ha kérdése van valakinek és én látom is a honlapon, akkor konkrét kérdéseket kell feltenni, konkrét személyeknek, és vélhetően akkor nem fogja kikerülni a válaszadást az illető. Szerintem a képviselőtársaim is figyelik ezt az oldalt a falu honlapján, én megígérem, hogy biztosan fogok válaszolni Önöknek.

#### Mónus Ágnes települési képviselő

Kedves Piroska én igazgat adok Önnek. Vannak ügyek, amikről beszélünk és egyszercsak elhalnak. Ez abból is adódik, hogy a testület döntései és a hivatal munkája között nincs meg az az összhang, amit szeretnénk. Majd biztos beletanulunk, de Önnek igaza van. Én sem tudom megmondani, hogy hol áll a komposztáló ügye, miért nincsenek a buszvárók kirakva, tehát van közöttünk egyetértés is és ellenállás is, meg tájékozatlanság.

*(Németh Csaba távozott a közmeghallgatásról)*

Ha eljönnek egy bizottsági ülésre, akkor érzékelhető, hogy igenis van vita. És ezeket a vitákat meg kell vívni. De ha a honlapon Ön feltesz egy kérdést, akkor azt a hivatalban valakinek fogadnia kellene. Ha ma egy állampolgár bejelentést tesz, hogy a Juharfa utcában egy 4 m-es gödör van, és kérik azonnal megnézni a települmérnöknek, hogy hogyan lehet azt murvával feltölteni, akkor szeretném én is kérni, hogy a hivatalból ezt valaki megnézi és odaviszünk mondjuk 1 m<sup>3</sup> murvát. És így nem kell 15 embert összerántani, meg esteken keresztül vitatkozni olyasmiről, amihez csak jószándék kell. Itt több olyan kérdés elhangzott, amiről azt gondolom, hogy ennek az oldalnak fogadókézszebbnek kell lenni és nem kell mindenről határozatot hozni, ha emberi összefogással, jó szándékkal meg lehet csinálni. Ha elhangzik egy kérdés, akkor azt szeretném, ha mi tudnánk rá válaszolni. Én akkor tudok válaszolni, ha én is információt kapok. Arra nincs időm, hogy naprakész tájékoztatást kérjek a hivataltól. Van közöttünk ilyen értelemben információs szakadék! De Önnek igaza van, és a Baráti Hírmondó felelős szerkesztőjeként azt tudom mondani, hogy azért nem tudom megírni a buszmegálló ügyét – pedig én kezdeményeztem ezt a dolgot -, mert nem látom a folytatását. De miután minden ügyet minden ember nem tarthat egy kézben, ezért én úgy gondolom, hogy ennek az oldalnak az Önök észrevételeit meg kell fontolni. Azért vagyunk, hogy Önöknek jó legyen, és amit emberi jószándékkal meg lehet tenni, azt tegyük meg. Amire meg határidő kell, bár ezekkel a határozati határidőkkel én magam sem vagyok tisztában, mert nem kapom meg. Ezt és ezt a határozatot hoztuk, de nincs ott a határideje, hogy meddig kell megcsinálni. Ebben mint képviselő lehet, hogy nekem is van felelősségem., de a hivatalnak is van. Én a mai naptól fogva csak olyan határozatot fogok elfogadni, amihez oda lesz írva, hogy határidő ekkor és ekkor, felelős pedig ez meg ez. Ma tanultam Önöktől, köszönöm szépen.

#### Ignác József (Gyb., Akácfa u.) helyi állampolgár

Tényleg az utolsó kérdésem. A Kis János út meghosszabbítását ugye elkezdte az önkormányzat megépíteni. Kérdésem, hogy ennek az utcának nem látom a helyét a jegyző úr által jelzett járdának, útárokknak, útpadkának és az útnak. Annyi a véleményem, hogy szerintem nem fér el sem járda sem árok, sem egyik oldalt, sem másik oldalt. Korábban úgy hallottam, hogy az önkormányzat ezt a területet valamilyen fejlesztésre, elsősorban közcélú

fejlesztésre, közintézmény építésére szánja, ahol úgy érzem elengedhetetlen a járda. Megint belemegyünk egy olyanba, hogy olyan keskeny utat építünk, ami nem felel meg a szakmai követelményeknek, előírásoknak.

Óri Gyula települési képviselő

Csak röviden: a bevezető szakaszra, tehát a Kis János u. első 200 m-ére megvan a terv. Ugye nem az önkormányzat, hanem a testület döntött erről. A probléma az, hogy ami árkot látsz, az nem a terv szerinti helyen van. Ugye a hegy felől tesszük az árkot, hogy ne mossa rá a sarat az útra. Ugyanakkor az út meg jó helyen van, ott ahová tervezték. A mintakeresztszelvény szerint csinálták meg az árkot, valamiért mégis amoda tették. Én nem tudom miért, nem én vagyok a műszaki ellenőre a dolognak. De igazad van, az árok rossz helyen van, a nyugati, hegy felőli oldalra kell tenni, és akkor lesz helye annak a járdának, amiről most beszélünk.

A korábbi megjegyzésedre is reflektálnék, amit úgy fogalmaztál, hogy a képviselő-testület nem tartja be a rendeleteit. A testület csak megalkotja a rendeleteit, a rendelethasználók pedig a hivatal dolgozói, ők vétének a rendelet ellen. Erről is csak akkor tudunk, ha Önök ezt nekünk bepanaszolják.

Ignác József (Gyb., Akácfa u.) helyi állampolgár

En a közműfejlesztési rendeletekről beszéltem, azt egész évben nem tartotta be az építések kapcsán. De szerintem ezt már milliószor megbeszéltük.

Óri Gyula települési képviselő

Igen év közben többször vitatkoztunk, mert egy rossz rendeletet nem kell betartani, hanem félre kell tenni, hatályon kívül kell helyezni és kell helyet csinálni egy jót. A helyi adórendeletben az a záradéka ott van arról, hogy amennyiben az önkormányzat bevezeti az építményadót, a kommunális adót, akkor közműfejlesztési hozzájárulást nem szedhet. Tehát vagy egyiket, vagy a másikat. Utol kell érjünk magunkat, hogy mik azok a szabályok, amiknek meg kell felelni. A törvényi előírásokat nem írhatjuk felül. Ha éppen építményadóról beszélünk, akkor nálunk ugye m<sup>2</sup>-arányos van. Ezt a rendeletet soha senki nem tartotta be, mert nem jó.

Komjáti János jegyző

Kis János utcáról: Ez az utca arra példa, hogy a 12 m-es szabályozási szélesség, amelyet a rendezési terv tartalmaz, egyeztetés után tudott átmenni a szakhatósági egyeztetéseken. Valóban egész konkrét kereszt-szelvényeket kértek ahhoz, hogy ezt az egész 12 m-t elfogadja az erre hivatott szervezet. Ez itt valóban azt jelenti, hogy nincs két oldalon árok, és a szükség törvényt bont elv alapján került oda, ahova került.

Teljes körű pályázat a buszváró kérdésében. Valóban döntött erről a képviselő-testület. Hármat meg is vásároltunk, csak az idő közbeni utépítések kapcsán a lakossági jelzések-feljelentések az erre jogosult szervek felé, ennek eredményeképpen a buszvárók is megtervezésre kerülnek Győrújbaráton. A tervezés folyik a település fejlesztése érdekében. Egyik ilyen tervezési munka a Győrújbarát község buszközlekedése, a buszöblök elhelyezési lehetősége, illetve a konkrét területhez talán illeszkedő, illő nem egységes buszvárók tervezése és engedélyeztetése. Ez a kérdés ma itt tart. A Valcor-féle három buszváró létezik, tervezése és engedélyeztetése folyik (buszöblől, buszváró és buszmegálló).

Még friss információ, hogy viszonylag hosszú előkészítő munkaként elkészült a települési eligazító térképek, meg is érkeztek. Négy helyen az információs tábla elvileg elhelyezést is nyer a holnapi napon.

Juhászné Árpási Irma polgármester

Köszönöm jegyző úr tájékoztatóját. Megkérdezem, hogy egyéb kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, akkor megköszönöm a jelenlévőknek, hogy az estét ránk szánták, és a problémákat itt előttünk feltárták.

**Több hozzászólás, javaslat, vélemény nem lévén Juhászné Árpási Irma polgármester megköszönte a testületnek és a jelenlévőknek a részvételt és a közmeghallgatást 7,45 órakor bezárja.**

K.m.f.

Juhászné Árpási Irma  
polgármester

Komjáti János  
jegyző

Németh Csaba  
jkv. hitelesítő

Ott László  
jkv. hitelesítő