

JEGYZŐKÖNYV



GYŐRÚJBARÁT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2008. SZEPTEMBER 23-ÁN
TARTOTT KÖZMEGHALLGATÁSÁRÓL

JEGYZŐKÖNYV

Készült Győrújbarát Község Önkormányzata képviselő-testületének a Művelődési Otthon és Faluházban 2008. szeptember 23-án, 18 órai kezdettel tartott közmeghallgatásáról.

JELLEN VANNAK: **Juhászné Árpási Irma** polgármester
dr. Csizmadia Andrea alpolgármester
Ifj. Árvai István
Kálovics Géza
Kocsár Károly
dr. Márai István
Mógor Csaba
Németh Csaba
Ott László települési képviselők
dr. Tarjányi Tamás jegyző
38 fő helyi állampolgár

IGAZOLTAN TÁVOL: **Bojtor Ferenc**
Bruszt László
dr. Medgyasszay Csaba
Vass Zoltán
Zólyomi Péter települési képviselők

Juhászné Árpási Irma polgármester köszöntötte a megjelenteket és a tévénezőket. Megállapította, hogy a megválasztott 14 fő képviselőből 9 fő megjelent, és a közmeghallgatást megnyitotta. Bojtor Ferenc, Bruszt László, dr. Medgyasszay Csaba, Vass Zoltán és Zólyomi Péter települési képviselők a közmeghallgatásról való távolmaradásukat előzetesen bejelentették. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolta Kálovics Géza és Ott László települési képviselőket.

A képviselő-testület Kálovics Gézát 8 fő igen szavazatával, 1 fő tartózkodása mellett, ellenszavazat nélkül, míg Ott Lászlót egyhangúlag elfogadta jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Juhászné Árpási Irma polgármester felkéri dr. Tarjányi Tamás jegyzőt, hogy ismertesse a közmeghallgatás szabályait.

Dr. Tarjányi Tamás: Tisztelt Képviselőtestület, tisztelt megjelentek! A szervezeti és működési szabályzatunk alapján a képviselő-testület évente kétszer, előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a választópolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek. A törvény a közmeghallgatást intézményesíti, amely biztosítja a választópolgároknak azt a lehetőséget, hogy közérdekű kérdést és javaslatot tegyenek közvetlenül a képviselő-testületnek. Ez a jog, a helyben érdekelt szervezetek képviselőit is megilleti. A közmeghallgatás nem az egyedi ügyek, egyedi panaszok intézésének fóruma, természetesen az egyedi ügyek azonban közérdekű tartalommal is bírhatnak. A közmeghallgatás testületi ülés keretében történik, azon a testület tagjainak határozatképes számmal meg kell jelenni, és arról jegyzőkönyvet kell készíteni. A közmeghallgatást mint testületi ülést a polgármester vezeti. A polgármester adja meg a szót a kérdések javaslatok elmondására, valamint a válaszadásra. Ha a válasz megadásához vizsgálat szükséges, akkor azt írásban később adhatja meg a testület. A testület előtt kifejtett javaslatokról lehetősége van a képviselőtestületnek, hogy ne döntsön nyomban, hanem annak megvizsgálását kiadja valamely szervének. A Győrújbarát Község Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2006. önkormányzati rendelet 76. § alapján a közmeghallgatáson felvetett kérdésekre, javaslatokra lehetőleg azonnal, de legkésőbb 8 napon belül írásban választ kell adni. Ezeknek a szabályoknak a betartását kérem mindenkitől.

Juhászné Árpási Irma: Köszönöm jegyző úr! Tisztelettel megadom Önöknek a szót. Kerti Piroska és Farkas Boglárka előre jelezték, hogy szeretnének szót kérni. Utánuk pedig mindenkinek megadom a szót. Parancsoljon, Farkas Boglárkáié a szó.

Farkas Boglárka helyi állampolgár: Tisztelt jelenlévők. Ez a testület hírhedt a faluban arról, hogy néha szembe megy a közakarral. Én most bebizonyítom a segítségükkel, hogy ez nem így van, mert az önkormányzati képviselőknek is vannak gyerekeik, azért mert fontos nekik is az ő biztonságuk. Én bízom Önökben, bízom abban, hogy felülkerekednek az ellenérzéseikben, az ellenérdekeikben és egy emberként állnak az ügy mögé. Ezért kérem tisztelettel kedves alpolgármester asszonyt, mint anyát és képviselőt, hogy a következő testületi ülésen tűzzék napirendre az alábbiakat. A Liszt F. utcában az óvoda környékére a gyalogos átkelőhely megtervezését. Az élhető faluközpont pályázaton belül tudom, hogy tervbe van véve ennek és a parkolónak a kialakítása, figyelembe véve a hivatalos szervek véleményét, álláspontját. Mivel nincsenek részletes, véglegesített tervek, ezért azok a szabályoknak megfelelően még alakíthatók. A pályázatban szereplő munkálatok elkezdésére ugyan nincs lehetőség a döntés előtt, de a tervek és az engedélyeztetési eljárás lefolytatására igen. Ezért kérem, hogy készüljenek el a zebrára vonatkozó tervek a lakók bevonásával, induljon el az engedélyezési eljárás. A pályázat pozitív elbírálása esetén és az engedélyek kiadását követően intézkedjen a realizálásról a közútkezelő kht-vel együtt. Így jövő év elején, persze nem januárt jelenti, minden hivatalos időt kivárva is zebránk lehet. Amennyiben a pályázat kedvezőtlen elbírálásban részesülne, amit persze nem kívánok, úgy kérem a testületet, hogy határozzon a kötelezettségvállalásukról, miszerint az engedélyek birtokában haladéktalanul elkészítetik a zebrát és itt is hangsúlyozom a közútkezelő szerepét. Ezen kívül kérem, hogy tűzze napirendre a következő testületi ülésen a Kertalja lakópark és a Veres Péter utca kereszteződésének ügyét, ezzel kapcsolatban Kerti Piroska fog beszélni részletesen, valamint választ szeretnék kapni arra, hogy a Kertalja lakóparkban az utak elkészülésekor a Hétvezér u. és az Árpád fejedelem utca 50%-os hozzájárulást fizetett az út elkészüléséhez az önkormányzatnak, a Géza fejedelem utca egy fillért sem! Miért járt a Géza fejedelem utcának 100%-os önkormányzati hozzájárulás, és a másik két utcának miért nem? Kérem utánanézni, hogy hogyan történt a Géza fejedelem útjának a kifizetése, és ha azt 100%-ban az útalapból finanszírozták, akkor az Árpád fejedelem és Hétvezér utca lakói kérik vissza hozzájárulásuk egy részét közös megállapodás alapján. Ezen kéréseimet írásban is átnyújtom a jegyző úrnak. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Juhászné Árpási Irma: Köszönjük szépen. A testületnek egy feladata van, hogy most megszavazza, hogy a következő testületi ülésen napirendjére tűzi a Liszt F. utca közlekedésének ügyét. Amennyiben ezzel a testület egyetért, kérem kézfeltartással jelezze azt!

A képviselő-testület egyhangúlag egyetértett azzal, hogy a soron következő testületi ülésen napirendjére tűzze a Liszt F. utca közlekedését.

Hayné Kerti Piroska helyi állampolgár: A Kertalja lakótelep közlekedésbiztonsági kérdéseivel kapcsolatban szeretnék néhány szót szólni a testületnek. Az elmúlt két évben 2006 novembere óta kezdeményeztük egyrészt az iskola szülői tanácsának nevében – közérdek -, másrészt pedig egyéni állampolgári felvetésként két közlekedés-biztonságtechnikai módosítást a Kertalja településszélrel kapcsolatban. Az egyik a Veres P. utcára történő kihajtás, ami a hivatal irataiban a Hétvezér utca – Veres P. utca csatlakozásként szerepel. Ebben az ügyben történtek előrelépések: 2006 novemberében beszélünk erről először, 2007 júliusában a testület megbízta a hivatalt, hogy terveztesse meg ezt a kihajtót. 2008 nyarára elkészültek ezek a tervek, sőt az egy érintett közműszolgáltató beleegyezése, illetve árajánlata is megérkezett. Kérem a testületet, hogy a beérkezett információk alapján állítsák össze a kihajtónak a költségvetését, és lehetőleg a következő testületi ülésen hagyják jóvá ezt, és rendeljék el ezt a munkavégzést. Így remélhetőleg két és fél év alatt sikerül oda egy kihajtót elkészíttetni.

A másik ilyen kezdeményezés a Hétvezér utca iskola mellett elhaladó gyalogút terve volt. Ez kapta 2006 novemberében a szülői tanács támogatását, írásbeli kérelemmel fordultunk akkor a hivatalhoz, hogy alakítsa ki ezt a gyalogutat. Ehhez két telektulajdonostól kellett volna a 3-3 m szélességű telekrészt megváltani. Elkezdődtek az egyeztetések, melyeknek befejezését és költségkeretét 2007 júliusában képviselőtestületi rendeletet biztosította és rendelte el. Ez az egyeztetés azonban megrekedt, és azóta sem haladt tovább. Elindítottunk egy másik útvonalat is, és kértük 2008. 02. 28-án a településfejlesztési

bizottságot, hogy vegye fel a településrendezési módosítók közé ennek a gyalogútnak az elkészültét. Ezt 2008. 03. 11-én a főépítész támogatásával a testület el is fogadta. A kérésünk ebben az ügyben az lenne, hogy a jegyző próbálja meg felvenni a fonalat, és kezdje meg az egyeztetést, ez talán hamarabb vezet eredményre, mintha a településrendezési tervet jóváhagynánk, és annak alapján egy kisajátítást indítunk el. Ebben kérném a képviselőtestület hathatóság támogatását, hogy a saját maguk által elrendelt egyeztetési folyamat befejezése – ami 2007 júliusában született – megtörténjen 2008. szeptember végére. Ezt a kérést természetesen írásban is benyújtjuk az önkormányzatnak, és az interneten tájékoztatunk minden érdeklődőt, hogy mikor mi történik az ügyben. A gyalogút építésének kezdeményezéséről támogató aláírásgyűjtést kezdtünk el, aki esetleg csatlakozni óhajt, annak lehetősége van erre bármikor, hogy az önkormányzat is lássa, hogy ez nem egy egyéni ügy, hanem közérdekű.

Dr. Tarjányi Tamás: Három dologra reagálnék. Az egyik, amit egy fél mondatából olvastam ki, hogy az interneten a különböző fórumokon, blogokon és egyéb helyeken megjelent, önkormányzatnak, polgármesteri hivatalnak és jegyzőnek szánt bejelentéseket nem tekintem hivatalos bejelentésnek, hiszen azok esetében sem az ügyfél nem azonosítható, sem a forrás. Tisztelettel kérek mindenkit, hogy bármilyen kéréssel, kérdéssel fordul az önkormányzathoz, tiszteljen meg engem személy szerint azzal, hogy felkeres személyesen, bárkinek adok időpontot, illetőleg telefonon is, ezeket ilyen módon nem tudom követni.

A Veres Péter utca csatlakozása: valóban elkészült tervek vannak. Ezzel kapcsolatban mind a Településfejlesztési Bizottság, mind a pénzügyi bizottság felé mint jegyző előterjesztéssel fogok élni hiszen ennek meg kell teremteni a költségkereteit, árajánlatokat kell kérni. Ez a folyamat zajlik, valóban elkészültek a tervek.

A gyalogjárda kérdésében, amit említett, ha jól tudom két telek érintett, az egyik telek tulajdonosa nem állt önként kötélnek, hogy ezt a területet leadja. A rendezési terv szükséges módosítására a javaslat megtörtént. Amennyiben nincs önkéntes szándék a tulajdonos részéről, akkor egyedül a rendezési terv módosításának elfogadása után az útlejegyzés intézményével lehet ezt a járdát biztosítani. Amennyiben mégis egyéb úton megszületne a szándék a kedves tulajdonos részéről, akkor könnyebben, gyorsabban véghez vihető ez a folyamat.

Juhászné Árpási Irma: Köszönöm jegyző úrnak a kiegészítést. És most megadom a szót a jelenlévőknek.

Vida Ferencné helyi állampolgár: Én azzal a kéréssel fordulok a testülethez, hogy nagybaráti temető ugyan rendben van, de a felső kútnál lévő „liget” és a sírkövek állaga is figyelmet érdemelne, mert egyébként tönkremegy minden. Korábban kaptam ígéretet rá, de nem történt semmi.

Juhászné Árpási Irma: Jegyző úr a településmérnökkel majd megnézetni és azt követően az egészről intézkedni fogunk, mindenszentekig ez meg fog történni.

Török József helyi állampolgár: Mióta Győrújbaráton élek, azóta folyamatosan rész megoldások születnek csak az utak állapotával kapcsolatban. Kérdésem, hogy nem lehetne-e megoldani, hogy egy részletes felmérés történjen és hosszú távú terv készüljön az utakról, járdákról, egyébekről, amely meghatározná a következőkben, hogy mire lesz pénze az önkormányzatnak, mit tud beütemezni és persze azt nyilvánosságra hozni. Sajnos azt kell mondanom, hogy szinte minden közmeghallgatás és testületi ülés ilyen jellegű problémák felvetésével telik el. Ha hosszú távú terv készülne, akkor mindenki megnézhetné benne az ő utcáját - bár mindenki számára igazságos megoldás úgysem lenne -, de azért jó lenne.

Juhászné Árpási Irma: Az utcák ügyében a tavalyi évben már egy ütemezés elkészült, ennek szellemében készült el a Kertalja kikötésének megtervezése, illetve a Hunyadi utca tervezése. Az előző testületi ülésen elhangzott, hogy a Fenyves utca tervezése is elindul, árajánlatokat kérünk. Az idei évben a Hunyadi utcát pályázatra nem adtuk be, mert a képviselőtestület úgy ítélte meg, hogy nagyon magas lenne az önkormányzati önrész, emiatt egy következő évre kívánja átütemezni.

Kocsis János helyi állampolgár: Három dologról szeretnék szólni. Kontra sarok és Gárdonyi utca helyzetéről: a járda állapota a buszmegálló után közvetlenül rendkívül rossz állapotban van 10 m-es szakaszon, életveszélyes rajta közlekedni. Aki kíváncsi rá, annak szívesen akár személyesen is megmutatom.

A másik a vízelvezetés: a buszmegállónál lévő víznyelő nem nyeli el a vizet, hanem a Gárdonyi utcára vezeti be a vizet. Jó lenne, ha a Gárdonyi utca sarkán egy átérész-építés történne, és átvinnék a kultúrház felőli oldalra a vizet, így nem a Gárdonyi utcába folyna be a víz. Nem beszélve arról, hogy a szülők, akik autóval hordják a gyermekeiket, lassan már nem tudnak megállni. A buszmegállótól a Gárdonyi utcáig egy egysoros parkolónak, legalább 10 autónak egészen biztosan megfelelne, és akkor az iskolából hátulról is be lehetne járni.

Csatlakoznék az előttem szólókhoz az óvodai parkolással, zebrával kapcsolatban. Nagyon sokan járnak arra Önök közül, és senkinek nem tűnik fel, hogy a Liszt F. úti járdán nem lehet közlekedni, ugyanis egy 20-25 cm-s sáv maradt, lefolyt a föld és benőtte a gaz. Mindenki tudja, hogy óriási a forgalom arra. A biciklisek is szívesebben tolnák a járdán a kerékpárjukat, de nem tudja, mert ennyire le van szűkülve. Az úttesten menni pedig balesetveszélyes. A nagy autósok le akarnak tolni minket gyakran az útról, ha betartjuk a 30 km/h-s sebességkorlátozást. Meg kellene oldani, de nem tudom, hogy kinek a feladata, az önkormányzaté, a közútkezelőjé vagy a telektulajdonosoké? Kinek kellene ezt rendben tartani? A tél közeledte miatt felhívnám a figyelmet, hogy hó esetén a közútkezelő hótolója rátolja a járdára a 30-40 cm-es havat. Két lépcsőben kellene a hegyről lefelé tolni a havat, ugyanis jobbra tol a hótoló, és akkor nem a járdára kerülne, és nem maradna rajta 3-4 hétig.

A lányomék a Panoráma utcában építkeznek. Tavaly ott mart aszfaltos felújítás történt, de senkit meg nem kérdeztek, hogy merre menjen, hogyan merre folyik a víz ott. Gyorsan megcsinálták, mert olcsó volt. A Panoráma u. 23-25-27-29-31. közötti szakaszon az út kiszélesedik, alul is, felül is megy egy út, ami le van mart aszfaltozva. Alul meg közterület van, ott mennek a villanyoszlopok az út jobb oldalán, ott nem is lehet aztán eljágni. Pl. a 27.,29.,31. között olyan keskeny az út, hogy két személykocsi nem is tud elmenni egymás mellett. Kérem Önöket nézzék meg, lehet-e ott alul utat csinálni, és találjunk erre valami megoldást. Ezen a részen nem tudom, hogy a közterületen-e, de van egy fából összetákolat garázs. Szerintem közterület, mert a villanyoszlopok ott mennek alul, azon a részen. Viszont közvilágítás az újonnan elkészült út mellett nincs is.

Ha hozzánk véletlenül hoznak szigetelőanyagot teherautóval, akkor nem tud máshol megállni csak az úttesten, ugyanis ráfordulni nem tud az útról, mert olyan keskeny. Ha eközben jön egy türelmetlen ember, akkor joggal felháborodhat, hogy nem tud elmenni. Tehát ezt a részt meg kellene nézni, hogy ki használja, joggal használja-e évek óta. Sajnos elszaporodtak azok a vállalkozók, akik nem nyitják ki a kaput és nem állnak be a kamionnal, teherautókkal, autómentőkkel. A Kossuth utcában egy éve kint van egy kupactörmelék és senkinek nem tűnik fel!

Juhászné Árpási Irma: A Kontra Sarok-Gárdonyi utca, illetve a Liszt F. utca az Óvodáig az „Élhető Faluközpont” pályázatban érintett területrészek, és ezek egyben kezelendők. Készülnek is tervek nemcsak az útra vonatkozóan, hanem a vízelvezetést érintően is. Türelmet kérünk, ez a pályázat folyamatban van, és miután ezek EU-s pályázatok, az aláírt támogatási szerződések meglétéig nem tehetünk semmit.

A telektulajdonosok feladata a telek határától az út felezőpontjáig az utat karbantartani. Úgy gondolom, hogy jegyző úr majd a településmérnökkel felszólíttatja az ott lakókat, hogy a tél előtt tegyék rendbe. A Baráti Hírmondó őszi számában le szoktam írni, hogy kinek mi a feladata ezen időszakban. Sajnos meg kell állapítsam, hogy az elmúlt években nagyon elszoktunk ezektől a teendőktől. A törvény is azt mondja, hogy az út felezőpontjáig síkosságmentesítés a tulajdonos kötelessége. Ez sajnos egyre inkább jellemző. Amint kimennek a felszólítások, felháborodó telefonokat kapunk a tulajdonosoktól, hogy hiába végzik el a munkálatokat. Úgyhogy bízom benne, hogy jegyző úr az új településmérnökkel meg fogja találni ennek a hathatós megoldását, és rábírák a tulajdonosokat, hogy kötelességeiket is elvégezzék.

Panoráma utca: településfejlesztési bizottsági ügy. Nem sok utcánk van Győrújbaráton, ami nem aszfaltos. Említettem, hogy a Fenyves utcát is készülünk terveztetni. Ez után a Panoráma utca következik, ahol komoly gond a közlekedés mellett a téli hótolás is, hiszen az utca nagyon keskeny és gyakran kinn maradnak az autók is.

Itt hadd ragadjam meg az alkalmat – még mielőtt leesne a hó -, hogy ha lehet, akkor kérem a tisztelt állampolgárokat, hogy ne hagyják kint az autókat. Egyrészt az értékeiket védjék meg, másrészt pedig komoly kárt okozhat, ha a hótoló nekimegy.

Közterületfoglalás: minden évben előrébb jutunk ez ügyben, sajnálom, hogy már három települmérmnököt „fogyasztottunk el”, szeptember 1-jétől van egy új települmérmnökünk, én bízom benne ismételten, hogy amikor a feljelentések, felszólítások, pénzbírságok megtörténnek, akkor eltűnnek a roncsautók az utcákról. De hadd éljek egy példával a Kossuth utcából, a felszólítás hatására eltűnt az autó, most pedig újra az utcán áll ez a Wartburg!

Kocsis János helyi állampolgár: Én nem a síkosságról beszéltem, nem volt kielégítő a válasz. Lehet, hogy rosszul fogalmaztam, én azt mondtam, hogy a 23.,25.,27.,29.,31. számmal szemben alul megy egy út, ami egy darabig megy. Ott van egy fából készült garázs. Szeretném tudni, hogy az közterületen van-e vagy magánterület? Ugyanis ott megy a közvilágítás. Ha pedig magánterület, akkor tegyék fel a közvilágítást az út mellé! Nyissuk meg akkor azt az alsó utat.

Juhászné Árpási Irma: Erre mondtam azt, hogy a közterület jegyzői hatáskör! Tehát ő fogja tudni megvizsgálni.

Kocsis János helyi állampolgár: Én azt csodálom, hogy amikor tavaly az útfelújítást végezték mart aszfalttal, akkor nem járták be, nem néztek körül. Kinek a feladata lett volna a bejárás?

Juhászné Árpási Irma: A közterület foglalás – ismételten elmondom – a jegyző úr feladata és ő tudja megnézni a rendezési terven a tulajdonviszonyokat. Azt követően, ha önkormányzati területen van, akkor ő tud hatóság módjára eljárni, hogy azt onnan bontsa el.

Cserepes István helyi állampolgár: A Fenyves utca, Felső-Panoráma u. egy elhibázott lépés volt az önkormányzattól szerintem, hogy oda az üdülőtelkekhez lakótelkek kialakítását engedte. Sokszor jártam arra gépkocsival, de 6-7 ember kellett hozzá, akik feltoltak, hogy a sáros agyagon feljussak.

Kb. a májusi testületi ülésen feltettünk egy kérdést a t. képviselő-testületnek, és a képviselő-testület két tagja megígérte azt, hogy 8 vagy 10 napon belül írásbeli választ kapunk. Kb. azóta 120 nap telt el. Legyenek szívesek visszanezni, hogy mi volt a probléma! Én még tudom! És igen sürgősen szeretnék rá választ kapni! És a mulasztási dolgok miatt a képviselőket vonják felelősségre. Még egy dolog, hogy a Fő utcán lefelé menve a Veres P. úttól, az rendben van, hogy nincsen megoldva a járdája, mert tetszett válaszolni, hogy mi a gond. De a jobb oldalán most épül egy épület, vagyis három épület egy telken, valamilyen üzletekről beszélnek, hogy az lesz. Kérdezném, hogy a KPM-mel egyeztettek-e arról, hogy a tulajdonos parkolót létesít közvetlenül az út mellett úgy, hogy a derékszögű rácsatlakozása ennek a parkírozónak közvetlenül kiemelkedik az árokból, ami balesetveszélyes, mert azon a részen elég rossz a közvilágítás. Nem tudom elképzelni azt, hogy az így pluszba visszavezetett esővíz, mivelhogy azon az oldalon semmiféle csatornázás nincs, csak egy betemetett árok, nem fog-e a gyalogjárdában lefagyással vagy egyébbel kárt vagy balesetveszélyt okozni.

Az önkormányzat rendelete, hogy mindenki az út közepéig takarít utat, ez szerintem sérti az itt élők érdekét, mivel tudomásom szerint a KPM-kezelésű utak a Magyar Állam tulajdona. Tehát aki a tulajdonos, az oldja meg a takarítását meg a jégmentesítését is. Erre nem hozhatnak határozatot.

Még egy dolog a Comenius program. Utolsó képviselőtestületi ülésen felvetették az itteni lakosok, hogy az iskola igazgatója hibát követett el. Utána 12-én volt a meghallgatása, majdnem tapssal jutalmazták a tisztelt igazgató urat. Semmiféle felelősségre vonás nem történt, holott évente 18000 Eurot kivett az önkormányzat zsebéből, amit a gyermekek utaztatására fordíthatott volna. Ha Önök megnézték a honlapunkat, hogy mi erről a szlovák iskolaigazgatónak a véleménye, mely szerintem elég tanulságos, figyelembe kellene talán venni ezeket a reakciókat. Ugyanez érvényes a román oldalra is. Honnan fogja előteremteni az önkormányzat azt a fedezetet, amit az így elmaradt esetleges programban majd költségként felmerül. Az itt lévő dolgozóknak és itt élő lakosok adófizető forintjaiból? Nem kellene egy kicsit odafigyelni arra, hogy az igazgatót egy kicsit anyagilag és feyelmileg is felelősségre vonható legyen?

A képviselőtestületnek egy tagja, illetve egy másik személy a község területén mondjuk úgy, hogy parlagfü-ellenőrzést végzett. Jó lenne nekik egy tanfolyamot tartani, hogy meg tudják különböztetni a közönséges paréjt meg a parlagfüvet. És mindenki csak olyan dologra vállalkozzon, amihez ért is valamennyit, és ne mocskolja a másíknak a renoméját, és olyanokat állítson, ami nem igaz.

Juhászné Árpási Irma: Köszönöm. A nekem címzett kérdésekre válaszolnék: a bevásárlóközpont előtti területet jeleztük a közlekedéssel szembe fordított felé, és már kint is jártak és megvizsgálták az ügyet. Várjuk a további lépéseket.

Pergner Béláné helyi állampolgár: Évekkel ezelőtt családi házas övezetté nyilvánították a Felső-Erzsébet utcát, átszámolták a házakat, erről minket senki nem értesített, csak ahogyan a lakók gondolják, úgy számozzák a házaikat. 1978 óta vagyunk itt hétfélig házas. Nehezményezzük, hogy annak idején a Felső-Erzsébet utcát a vízüggel megcsináltattuk mint vízvezető területet és árkot, hogy közlekedni lehessen rajta a hétfélig házas övezetben. Három-négy évvel ezelőtt családi házas övezetté nyilvánították ezt az utcát, sorba beépítették nagy családi házakkal, az utat teljesen tönkretették az építkezők autói. Jelen pillanatban olyan állapotban van az utca, hogy az én autóm is rugótörést szenvedett két évvel ezelőtt, azóta teherautóval járok fel a telkünkre. Ez magánügy valóban, de nem tudom milyen megfontolásból adott ki az önkormányzat állandó lakásokra és családi házakra engedélyeket, illetve milyen megfontolásból minősítette az övezetet családi házas övezetté, holott nincsen csatorna, nincs normális út és nincsen szemétszállítás. Tudom, hogy nagyon sokat dolgozott az önkormányzat és az önkéntesek, mire az illegális személerakókat megszüntették. Jelen pillanatban a hegyből senki nem tudja legálisan elhelyezni a szemétét, csak a szelektív gyűjtőt. Emiatt sokan illegálisan helyezték el zsákokban az egyéb szemétyüket, mert megszüntették a KOMSZOL által idetelepített közös gyűjtőket. Én felhívtam a Komszolt, és azt mondta, hogy egyértelműen Győrújbarátnak a problémája, elutasította, megszüntette a gyűjtőt a temető mellett és volt korábban a Felső-Erzsébet u. mellett. Jelen pillanatban a szemétszállítás sincsen megoldva. Kérdésem, hogy be van-e tervezve a Felső-Erzsébet u. lakóutca normális rendbetétele? Lesz-e valamikor ezen a területen szennyvízelvezetés? Mert mi pl. a hétfélig házunk bővítését ilyen címen nem kaptuk meg, hogy vezessük fel saját pénzen a szennyvizet, és utána bővíthetünk. És meg lesz-e oldva és mikor a szemétszállítás? Köszönöm.

Dr. Tarjányi Tamás: Több kérdést is érintett. Lakcím és házsám ügy olyan egyedi ügy, hogy kérem szíveskedjen befáradni hozzám, és a kérdést megvizsgáljuk. Az építési engedélyk és minden átminősítési, illetőleg területi besorolás önkormányzati rendelettel településrendezési terv által meghatározott. Ez a képviselőtestület joga, ezeket a jogszabályokat a jegyzőnek be kell tartani, amely területek lakóterületre kijelöltek, oda építési engedély adható ki, amely nem, ott a szükséges lépéseket megtesszük. Szemétszállítással kapcsolatban a kötelező közszolgáltatás a Győrújbaráton állandó lakcímmel rendelkező lakosoknak azokon a területeken kell, hogy igénybe vegyék, amelyek az úgynevezett közszolgáltatási útvonalra be vannak kapcsolva. Ezt én a Komszoltól bekértem, nálam rendelkezésre áll a térkép, bárki megnézheti, hogy a Komszol mely útvonalon végzi a szemétszállítást. Természetesen folyamatosan jelentkeznek újabb igények, ezeket az utcákat, amennyiben fizikailag lehetséges a szemétszállítás bekapcsolása, úgy jelezzük, és a Komszol onnantól végzi is. Ahol viszont nem tud a Komszol közlekedtetni autót, és nem állandó győrújbaráti lakosok vannak ott nincs rá kötelezettség, mert ők az állandó lakóhely szerinti ingatlanon kell, hogy a szemétszállításukat megoldják. A Felső-Erzsébet utca rendbetételéről jelenleg, tudomásom szerint nincs terv készülöben, illetve költségvetési fedezet sincs rá.

Juhászné Árpási Irma: Én Cserepes úrtól elnézést szeretnék kérni, a májusi testületi ülés jegyzőkönyvét vissza kell olvasni ahhoz, hogy megtudjam, hogy mi történt, ki és mit ígért. A Comenius Programhoz még annyit, miután Ön itt volt a bizottsági ülésen, akkor tetszett hallani, hogy ezt a következő októberi testületi ülésen fogja ismételtlen a testület tárgyalni.

Annak, aki nincs bekapcsolva a szervezett szemétszállításba, lehetősége van, hogy Komszolos zsákot vásároljon, és azt kedden reggel a legközelebbi útvonalra letegye. De csak is kizárólag kedden reggel! Mert egyébként az egész falu szeméttel lesz tele. Az nem járható út, hogy a szelektív szemétygyűjtő mellé mindenféle zsákot leraknak, mert a Komszol onnét nem köteles elszállítani, az csak szelektív szemétygyűjtő. És a Komszol azt a zsákot sem szállítja el, amin az ő felirata nincsen rajta, mert egyúttal a zsákon keresztül fizeti meg az állampolgár a kötelező szemétszállítási díjat.

Pergner Béláné helyi állampolgár: Ez tulajdonképpen nem az én problémám, hanem az állandó lakók problémája a Felső-Erzsébet u., most már állandó családi házas övezet, tehát állandóra bejelentett lakók vannak. A másik, hogy tudunk a Komszol-zsákról pontosan, de ha letesszük előbb-utóbb az lesz a baj, hogy milyen jogon és miért pont az ő kukája mellé tesszük le? Mert az alsó Erzsébet utcában van szemétszállítás, jön a kukásautó. De a Komszol nem tudja megközelíteni a Felső-Erzsébet utcát. Emiatt

kérdeztem, hogy ez van-e valamikor tervbe véve, hogy normális lakóút lesz, mert így tarthatatlan a helyzet.

Ignác József helyi állampolgár: Egy kérdésem lenne, mert valószínűleg hiányosak az ismereteim, Bojtor Ferenc képviselő úr utcájának a soron kívüli 100%-ban közpénzen való felújítását mi indokolta? Mi indokolja azt, hogy a saját SzMSz-üket ebben a vonatkozásban nem tartotta be akkor, amikor a faluban van még sok olyan utca, ami sokkal rosszabb állapotban van? Ugyanerről az ügyről még annyit, hogy a településfejlesztési bizottság tárgyalta, Bojtor úr mint településfejlesztési bizottsági tag indítványára ennek az utcának a helyreállítását. Akkor ott az a döntés született, hogy elsőként fogják támogatni a lakossági támogatással megvalósuló, azaz 50% önkormányzat és 50% lakossági hozzájárulással megépülőket. És a következő ülésen ennek ellenére ezt azonnal csinálni kellett, melyet én nagyon furcsállok.

Juhászné Árpási Irma: A képviselőtestületi ülésen Bojtor úr önálló indítvánnyal élt és meg is szavazta a képviselőtestület az utca mart aszfaltossá tételét.

Ignác József helyi állampolgár: Csak annyit, hogy ebben az utcában 3 lakás van, erre 1.200 eFt-ot fordítottunk. Bojtor úr legutoljára a 400 eFt-ot nem szavazta meg a Paperdő utcára, de szerencsére a többi képviselő megszavazta.

Kocsár Károly: Bizonyára szelektív a memóriája azoknak, akik ott voltak, mert ez nem így történt. Ott a korábbi képviselőtestületek valamelyike, ígéretet vállalt az utca rendbetételére azzal a cserével, hogy az ott lakók telkéből útnak adtak. Tehát ott magántulajdonban voltak azok a részek, s ezek lejegyzésére cserébe készült. Így szólt, amikor erről döntést hoztunk a nyilvános ülésen. Tehát ez volt az indok.

Ignác József helyi állampolgár: Ott olyan út van, amin ezek a lakások megközelíthetőek. Ki adott utat? Hova adott utat?

Kocsár Károly: Bojtor képviselő úr is megmondja, meg Komjáti úr is, hogy kinek a telke volt és mikor, ki tett ígéretet, hogy ezt el fogják látni szilárd burkolattal

Ignác József helyi állampolgár: Magyarán nem ez a testület adott, nem tudjuk ki és mikor mit ígért? Nekem is ígértétek, hogy megcsináljátok a Paperdő utcát végig. Megcsináltátok? Nem! Csináljátok? Nem! Végig lehet rajta menni? Nem! A Paperdő elejét, a belterületi önkormányzati szakaszáról beszélek, tehát nem a külterületi részről. De elmondhatom a Fenyves utcát meg még egy csomó másik utcát. De mondhatnám az én utcámat is, ahol mindenki 6m-t adott az utcához és nem adott senki hozzá egy fillért sem! Pedig ígérték! Pedig ígérvényem nekem is volt a Komjáti úrtól, hogy fizetik az utca felét, de sajnos nem tudták fizetni. Az egy dolog. Megcsináltuk mi az utat teljes 6 m szélességben. De ha valaki valamikor valamit ígér, az helyes dolog, de akkor mindenkire vonatkozzon, és ne csak a három lakóra, és annak még adunk is 1 millió 200 ezer forintot, hanem mindenképp! Ha ezt visszaosztjuk, akkor többi telektulajdonosnak tett ígérek alapján adjuk 400-400 ezer forintot, és a következő testületi ülésen szavazzátok is meg! Mert ez így korrekt. Ebben szerintem egyet érthetünk. Adjuk meg a többinek is a lehetőséget! Ne csak annak, aki mondjuk képviselő.

Hayné Kerti Piroska helyi állampolgár: A testület elé a következő problémát szeretném előtárni: több közmeghallgatáson volt már téma a falu honlapjának működése és annak informatív volta. Elfogadom jegyző úr kérését, hogy ezt a honlapot ne használjuk lakossági bejelentésekre, testületi megkeresésekre, hanem arra a hagyományos írásos módot válasszuk. Mi csak annyit teszünk, hogy szeretnénk megkönnyíteni a testület dolgát, és a saját eszközünkkel – ez lenne a blog – egyes ügyekben, projekteknél bekövetkezett változásokat, történéseket a szélesebb lakóközösség tudtára adnánk. A kérdés az, hogy a falu honlapjának működőképessé tételét az eredetileg meghirdetett és elkezdett folyamatok – lassan már egy éve – parkoló pályán vannak, mint pl. testületi határozatok feltüntetése, a bizottsági jegyzőkönyvek elérhetőségének biztosítása, fontosabb tisztségviselők beosztása, elérhetősége, telefonszáma, annak aktualizálása a hivatal nyitva tartását is beleértve. Ezeket valaha valaki el fogja-e végezni, és számíthatunk-e előrelépésre? És jegyző úr válasza közben átadnám személyesen a kéréseket írásban.

Dr. Tarjányi Tamás: Jó rendben, ha ragaszkodik hozzá most is kihozhatja. A honlappal kapcsolatban megválasztásomkor kvázi programként tűztém ki, hogy a hivatalnak legyen egy olyan informatív aktualizált honlapja, amely komolyabb lakossági igényeket is képes kielégíteni. Abban egyetérthetünk

mindannyian, hogy jelenleg ez az állapot nincs meg. Hátrébb kellett azonban tennem a honlap üzemeltetésének kérdését a négy hónap „hátralék” miatt. A lakosok nagy része azonban szerencsére nem a honlapon keresztül tartja a kapcsolatot a hivatallal, hanem nagy örömmel felkeres engem személyesen, felhív telefonon, illetőleg levelet ír, és hivatalos formában is az önkormányzathoz fordul. De a jövő évi költségvetés tervezése során, illetve azon túl is a képviselőkkel tervezzük a honlap teljesen új alapokra történő helyezését, mert az a község jövőképét is tükrözi én úgy gondolom.

Farkas Boglárka helyi állampolgár: Kérdezném, hogy Zólyomi úr ezen a bizonyos fórumon tájékoztatott engem arról, hogy ami egyébként közérdek és probléma - a Liszt F. utca elejéről van szó - sorban tilos parkolnak az autók. Most már legalizáltan tilosban, ugyanis a felfelé vezető oldalon kint van a Megállni tilos! – tábla a buszmegálló előtt a járda felé fordítva. A másik oldalon pedig nem is találtam meg. Ennek az útnak az elején a közlekedés nagy probléma, és kérdésem, hogy hol vannak a megállni tilos táblák? Illetve miért a járda felé van fordítva?

Juhászné Árpási Irma: Minden táblánkat – sokan látják, hogy Gyirmót felé van Nyúl, Nyúl felé Gyirmót, ez valószínű, hogy a gyerekek csínytevése, de jelezni fogjuk a közútkezelő felé, mert ez közútkezelős út.

Farkas Boglárka helyi állampolgár: Nem hiszem, hogy a „Megállni tilos!” táblákat a gyerekek lopták volna el. Nagy valószínűleg azok, akik továbbra is ott szeretnének parkolni reggelente, elállva az utat.

Cserepes István helyi állampolgár: A hegybe felmenő Liszt F. utcai szakasról van szó! Ugye a kolléga elvetette a járda problémáját és viszont felvetném ennek a szakasznak a vízelvezetését, mert abszolút nincsen megoldva. Ha kicsi eső van, akkor vagy az úttesten vagy a járda tövében szalad le, többször úttestet váltva a víz, illetve ugyanez mínusz fokok esetén ráfagy az úttestre. Ezt senki nem fogja lesózni és letakarítani, tudniillik ez KPM-út. Egyébként meg balesetveszélyes és nemcsak a mentő nem tud felmenni, hanem a lakók sem! Ott amikor a csatornavíz-elvezetése folyt, akkor a kivitelezőnek azt mondták, hogy temesse be az árkot, hogy ne kelljen a földet túl messzire vinni, emlékezetem szerint.

Emlékezetem szerint a képviselőtestületnek volt egy olyan határozata, vagy felvetése és kivizsgálása, hogy ez a bizonyos út a Veres P. út bemenő telkeinek a kertaljába, illetve az önálló három háznak az elejébe megy, az nem így készült volna el, ahogyan valószínűleg ez a képviselőtestület jóváhagyta, hanem a mostani polgármesteri hivatal felett lévő új Kis János nevezetű utat kötötték volna össze a Tanácsház úttal. Úgy tudom, hogy ez a telektulajdonosoknak a nem megfelelő hozzájárulása a kisajátításhoz miatt bukott meg. A murvázás elindult itt, elment a temető mögött és bekerült ebbe az útba, de oda már csak mart aszfalt került. Jó lenne kivizsgálni ennek a történetét, mert ez elég érdekes így.

Táblák ügye: Kb. olyan június végén, közepén került ki az a két tábla. Eleve ezt az útkereszteződést a KPM most már három és fél éve rendbe tetette. Akkor is szűk volt már a kereszteződés, több helyen tiltakoztunk, aztán a KPM valamennyit módosított rajta, most már talán a csuklós busz el tud menni rajta, néha a szegélyeket is érintve. A Polgármesteri hivatal fölötti, még nem kivitelezett, de parkírozónak használt kimurvázott részt is belevonják a megállni tilos részbe. Ez kinek az ötlete volt? Tudomásom szerint a megállni tilos tábla egyébként az úttestre vonatkozik, nem pedig a parkírozóba. A kialakított parkolórészen is probléma, hogy a kialakított szegély kicsi, egy nagyobb autó nem tud beállni, még srégen sem, mert belóg az úttestre magyarul. Egyrészt így balesetveszélyes, másrészt pedig, ha belóg az orra a járdára, akkor fél járdát elveszi. Ha ott a tábla, ha nincs ott, akkor sem megoldás. Tudomásom szerint ezt magánkezdemenyezésre tették ki. Köszönöm szépen, ennyit akartam.

Derényi Ferencné helyi állampolgár: Tisztelt testület! Azzal a kéréssel szeretnék fordulni Önökhöz, hogy a helyi építési szabályzat kerüljön módosításra, mégpedig oly módon, hogy az István utcával párhuzamosan, készült már rajz egy másik utca kialakításáról, és ennek okán az István utcai telkeket nem engedi az önkormányzat megosztani. Én úgy tudom, hogy többen vagyunk, olyanok is, aki építkezni szeretne, és nem lehet eladni a házakat, mert a telkek megosztását az önkormányzat nem engedi, egyben pedig túl drága. Én ez ügyben már beszéltem a településrendezési bizottság elnökével, aki ígéretet is tett, hogy módosításra kerül a HÉSZ, de úgy hiszem, hogy ez megrekedt. A másik kérésem a járdával kapcsolatos, nagyon köszönjük a Horgastól a Diófa utcáig a járda felújításra került. Nagyon szeretnénk kérni, hogy az orvosi rendelőtől a Horgasig, és a Diófa utcától pedig egészen a Fehérkeresztig hogyha folytatódna ennek a járdának a felújítása. Nagyon szépen köszönöm.

Juhászné Árpási Irma: A rendezési terv módosítása megkezdődött, és a végleges állapot kialakulása 8 hónapot vesz igénybe. A járda építését pedig az idei évben az önkormányzat nem tervezte folytatni. Bízom benne, hogy a jövő évi költségvetés biztosít erre talán fedezetet.

Kiss Antal helyi állampolgár: Felvetődött az évek óta tartó szemét-ügy barátin. Annak idején hoztak egy önkormányzati rendeletet a „víkendesek”-re vonatkozóan. Ezek olyan győri lakosok, akiknek nagy része szinte itt él Győrújbaráton. Van, aki áprilisban kiköltözik és októberben megy haza. Pontosan emiatt született egy olyan rendelet, hogy ők is járuljanak hozzá, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek is adóköteles legyen. A képviselőtestület ezt annak idején elfogadta. Ez abból indult ki, hogy Győrújbaráton kint vannak a kék községi kutak, ami után az önkormányzat fizet. Jobb esetben a kukák mellé teszik a szemetüket, rosszabb esetben pedig Győr és Baráti közti szakaszt „díszítik”, aztán amit saját kezűleg szedtünk gyűjteni utánuk.

Namost ezt az adófizetést a testület szépen kihámozta. Februárban vagy márciusban volt itt a Németh Karcsi bácsi kicsit felháborodva – ha emlékeznek rá. Többen beszélgettünk, hogy nem igaz, hogyha önök átnézték ezt a rendeletet, hogy csak egy sort olvastak ebből el. Az egész rendelet arról szólt, hogy plusz terheket rovnak az állandó lakosok vállára, akik ezt a falut és a faluba költözőket ellátják. A szemét-ügy már megint felvetődött. Miért nem lehet megoldani, hogy igenis oldják meg ők maguk anyagiakban, emeljük meg azt a részt, amit ők használnak a községből, nem pedig azok fizessék meg, vagy pedig még többet fizetnek azokkal, akiknek ezekhez az ügyekhez semmi közük. Hangsúlyozom: ez a „nem lakás céljára szolgáló épületek adója” – rendelet, erre lett kivétel. Nem tudom, hogy erre lehet-e lépni, vagy visszacsinálni? Vagy értelmesen gondolkodni és nem pedig csak egy részét elolvasni!

Ugyanez a probléma a parkolás és a megállási gondok. Februárban kezdődött el a megállni tilos táblák kihelyezésének az ügye. Májusban jött az elő, hogy hogyhogy nem lehet megállni. Eltörölték azt, amit 3-4 éve határoztak, mégpedig amikor az a butik itt a hivatal előtt még meg volt. Bejött a fagyis az önkormányzathoz, hogy ő azt megveszi. Tudomására lett az hozva, hogy amint ez az új művelődési központi épület elkészül, a takarékkal és a postával együtt, akkor itt parkolók lesznek biztosítva. Most nemhogy ezt itt eltörölték, hanem még bővítési engedélyt is akarnak neki adni, ahelyett, hogy megoldanák a parkolást, és jönnek a problémák, hogy nem tudunk megállni. Lassan úgy vagyunk, hogy jön le a víz a hegyből, betemetjük az árkot, meggyúrjuk, másnap meg fordulunk a polgármesteri hivatalhoz, hogy polgármester asszony hozza a lapátot, lapátolja már ki Ön, mert mi nem nyúlunk hozzá! Ha leesik a hó, akkor sem a telefont kell megfogni és szaladni kell, hanem a lapátot hölgyeim és uraim és nekünk kell eltakarítani! Sok helyen van betonjárda probléma. Én azt szoktam mondani, hogy kell hozzá cement meg kavics meg víz, meg egy nagyon nagy dolog: akarat! Jussunk el odáig, hogy a saját környezetünkben csináljunk már meg mi magunktól valamit! Köszönöm szépen.

Török József helyi állampolgár: Pénz, pénz, pénz. Nagyon sokan és sokszor elmondták már, hogy gyakorlatilag mindenhez pénz kell. Az előző témák pénznyelésről szóltak. Az önkormányzat hogyan teremti meg ezeket a bevételeket, erre sokan kíváncsiak vagyunk. Vannak ugye állami és megteremtett bevételi források. Van-e ennek az önkormányzatnak olyan igazi hosszú távú terve, ami nemcsak mondjuk 4 évre szól? Tudom, hogy a pályázatok rendkívül hasznosak, és vannak lehetőségek, ahol szinte 100%-ban nyerünk. Nagyszerű dolog, hogy az oktatásra 305 mFt-ot nyertünk. Természetesen a legjobb beruházás a gyerekek, a gyerekek oktatása. Az még igazából nem derült ki, hogy a váltás az majd mit hoz, gondolok itt az ÁMK-vezetőváltásra. Nem is tisztem ezt sem bírálni, sem minősíteni, ezt majd az idő eldönti. De van-e arra vonatkozó hosszú távú elképzelés, ami olyan pénzeket hoz, ami egy falu életében is nagyon fontosak? Mert ha egy családnak vagy vállalkozásnak a színvonala stagnál, akkor előbb-utóbb elfognak a források. Szeretnénk erről is hallani, hogy mit tervez az önkormányzat!

Juhászné Árpási Irma: Bizonyára mindenki emlékszik rá, hogy nagy vizet kavart az Öreg-gyepszegés terület témája. Az önkormányzatnak egyetlen lehetősége van ahhoz, hogy nem csak az államra támaszkodjon, a vállalkozások és iparüzési adók. Tavalyi évben elindult a rendezési terv ilyen irányú módosítása a 82-es kikötőút és a 82-es főút, László utca közötti területen. Itt ipari terület kialakítását tervezzük. Hogy ebből lesz-e bevétel, nem tudhatjuk, hogy milyen lesz a politikai helyzet, milyen lesz a gazdasági helyzet és hogy lesz-e befektető? Pl. a Köles-tó is 1998-ban ilyen helyzetben volt, de nem jött a mai napig rá befektető. A kisbefektetők – major és környéke – kis léptekben haladnak előre. Ilyen terveink vannak, de azt gondolom, hogy egy önkormányzatnak gazdálkodni kell és nagyon szigorúan kell gazdálkodnia azzal, ami a jelenben megvan, és ami előre tervezhető. Azokat a vállalkozásokat kell

megbecsülni, akik a kis forintjaikkal hozzájárulnak ennek a településnek a fejlődéséhez, az önkormányzati bevételekhez.

Török József helyi állampolgár: Csak egy-két mondatot szeretnék még hozzáfűzni. Valóban beszélgettünk a hosszú távú tervekről. Pannonhalma meglepte. Azt hiszem Pannonhalmának kevesebb lehetősége van, mint Győrújbarátnak, valószínű, hogy Győrújbarát anyagilag erősebb. Komolyabb, hosszú távú fejlesztési tervekről olvastam a Kisalföld valamelyik számában. Ők is hitelből, ők is úgy, hogy nekik sincs pénzük, befektetőt keresnek, termál-program. Én is valami ilyesmire gondolok, legyen Győrújbaráton valamilyen program, és ne arra várjunk, hogy majd a középmezőnyben elleszünk.

Juhászné Árpási Irma: Pannonhalmát egy mondattal hadd javítsam ki: a termál-program nem önkormányzati program, hanem apátsági és egyéb más program.

Cserepes István helyi állampolgár: De igenis van benne önkormányzati hozzájárulás és utána indult csak el a program!

Horváth Kázmér helyi állampolgár: Egy-két észrevételt szeretnék tenni a képviselőtestület munkájáról, ahogy tavaly is megtettem. Részben pedig csak a figyelmükbe ajánlom. A gyalogjárda az iskolához: a Szabadoséknak a kerítése másfél méterrel kijebb van, a közterületben van, és azért nem lehet ott gyalogjárdát kialakítani. Nem tudom milyen terv van annak a felvezető útnak a kivitelezésére, de mérjék le a régi térkép szerint, hogy megvan-e a 16 vagy 18 méter? Akkor lehet a Veres P. utcának a túlsó oldalán gyalogjárdát kialakítani az iskoláig. A választások alkalmával a tisztelt jelöltek ígértek gyalogjárdát, kerékpárutat stb. A Veres P. utca gyalogjárda balesetveszélyes, mint ahogy már tavaly leírtam. Az úttest és a járda közötti árok tele van, az átereszek tele vannak. Az úttestre ráfolyik, ráfagy a víz, emiatt tönkre mennek. Nem értem, hogy miért nem lehet az átereszeket kitakarítani, ha pedig nem lehetséges, akkor szedjék fel markolóval. Szintén Veres P. utca: a településfejlesztési bizottságnak mondom, hogy évekkal ezelőtt megcsináltatták a község rendezési tervét. Én 1946-ban láttam Győrött egy pályázatot, amiről a jó múltkor olvastam egy győri újságban. Gyönyörű tervek voltak benne, de pénz nélkül megvalósíthatatlanok. Barátira terveztek-e 32 m-es bekötőutat, illetve átmenő utat, ami felmegy a hegybe? Ez kinek az érdeke? Ahhoz, hogy ez meglegyen, kb. 2 mrd Ft szükséges hozzá, kisajátításokkal stb-vel együtt. Mellettem lévő telkekre már biztosan építkeztek volna, de önök kikötötték, hogy nem lehet, mert majd oda épül egyszer egy út. Nem lesz abból a mi időnkben szerintem semmi!

48 éve élek a faluban, ismerem eléggé, mert hivatalból annak idején végig kellett járnom. Kérem a képviselő-testületet a gyalogjárda és az árkok kitakarítására. Nézzék meg, és ha már egyszer arról volt szó, akkor az alpolgármester asszony is jöjjön el arra! A parlagfüvel kapcsolatosan megjegyezném, hogy nem a kertekben van a parlagfű, hanem a kerítéseken kívül! Nálam a kerítésen kívül 2 m-es parlagfű van, tavasszal legyomirtóztam, de többre nem volt időm! Köszönöm, ennyit szerettem volna!

Erdei István helyi állampolgár: Én csak nyilvánosságot szeretnék kérni a jelenlévőkön és a televíziónézőkön keresztül a parlagfüvel kapcsolatban, ami aktuális lesz egészen a téli hóesésig. Eddig viszont a parlagfüvel kapcsolatos kerti teendőket kérném mindenkitől saját maga elvégezni. A Baráti Hírmondóval együtt kiküldött felhívásokkal kapcsolatban én bemutatnám azokat az állampolgárokat, akik tesznek azért, hogy a saját közvetlen környezetükben ezt a parlagfümentesítést elvégezzék. Kérem mindenki tevékenységét és az ezzel kapcsolatos jelentkezéseket, csatlakozásokat jutassák el az önkormányzathoz, hogy össze tudjuk állítani ezt a listát. Köszönöm.

Cserepesné Ildikó helyi állampolgár: A parlagfű-ügy nekem sem megy a fejembe! Egyébként meg a parlagfüvet összekeverik a vadkenderrel. A parlagfüvet tényleg nem a kertekben, meg a szomszédomnál kell keresni, meg feljelentgetni, hanem mindenki nézzen magába és keresse ott a parlagfüvet.

Kiss Antal helyi állampolgár: Hát nem tudom az előbbi témában - a nem lakás céljára szolgáló építmények adója - sikerül-e valakinek a képviselőtestületből a kérdéseimre válaszolni?

Kocsár Károly: Volt egy rendelete az önkormányzatnak, amely rendeletet nem úgy tartotta be, ahogyan az kihirdette és leírta, ugyanis az régebben minden nem lakás célú épületre vonatkozott. Ezzel szemben az önkormányzat csak az üdülőtulajdonosokra vetette ki. Lehet, hogy a jogalkotói szándék más volt, de ez nem így lett kihirdetve! A rendelet szövegét csak annyiban módosította a testület, hogy az összeget talán 650 Ft-ról levitte 400 Ft-ra, viszont arra lett kivetve, akire van az építményadó, az nem a telektulajdonosok szemétkelésének a díja. Ebben az a célunk – és van előrehaladott tárgyalás benne -, hogy lesz Győrújbaráton hulladékudvar, ahova mindenki lerakhatja – az itt élők is – azokat a felesleges

tárgyaikat egész évben, amit ugye nem tud a kukába vinni. Ez a Vállalkozók útja Baráti behajtó rész mellett lesz megvalósítva. Tehát az építményadó az nem a szemétkézelés díja. Az egy építményadó.

Cserepes István helyi állampolgár: Úgy tudom, hogy a lakhatási, vagyis a használatba vételi engedély után nem egy illető megtartotta fő lakásként a győri vagy a környékbeli lakását. Jó lenne, ha utánanéznének, mert ez adót hoz a községnek, állami fejkvótát és egyebeket is, mert nem két emberről van szó.

Perger Béláné helyi állampolgár: Köszönöm az ismételt szót. Egyetlen kérdésem van, a beszedett kommunális adót – tudom, hogy szabadon felhasználhatja az önkormányzat – de 2008-ban mire használja fel?

Kocsár Károly: Nincs így felcímkezve a dolog, hogy ezt az adót erre, azt az adót arra. Az adó egy ellenszolgáltatás nélkül beszédhető adó.

Perger Béláné helyi állampolgár: Csak azért kérdeztem, mert kommunális adót is fizetünk, meg építményadót is! Két különböző címen fizetünk adót az önkormányzatnak. Ezért kérdeztem, hogy a kommunális adót nem tudná-e felhasználni az önkormányzat a szemét begyűjtésére vagy annak megszervezésére, ami után természetesen pluszban fizetnénk?

Juhászné Árpási Irma polgármester: Annyival egészíteném ki, hogy az önkormányzat állami fejkvótából plusz a saját bevételeiből tartja fenn a települését. Ebben benne van az intézményhálózat is és mindaz a kötelezettség, amelyet az állam a törvény alapján rá ró. Tehát külön nem lehet elválasztani, intézmények esetében jó, ha az állam ad 40%-ot, a többi 60-at pedig az önkormányzatnak kell előteremteni. Jelen esetben, amit kér, hogy az önkormányzat szedje össze ezen a területen a szemetet, ez nem kivitelezhető, ugyanis semmilyen géppel nem rendelkezünk. A megszervezéséről pedig annyit, ha a Komszol nem vállalja, mert az autói nem tudnak felmenni, akkor az önkormányzat sem tud mit tenni. Nekünk külön falufenntartó szervezetünk nincsen.

Kiss Antal helyi állampolgár: Megnézték-e azt, hogy van egy-két olyan ember, akik ide igen jól fizetnek iparüzési és egyéb adót, és esetleg eljutnak az ellehetetlenülés szintjére és veszélyben van a létbiztonságuk? Mert vannak olyanok, akiknek ez így nagyon nagy problémát okoz. A másik, hogy a községben ki vannak rakva az új térképek. Én egy utcát néztem meg rajta, de nem úgy van megjelölve rajta, ahogyan az valójában van. Ez a baráti tsz-majornál lévő Vállalkozók útja például. Tehát nem valószínű vannak feltüntetve. A többi utcát már meg sem néztem rajta!

Kocsár Károly: Ha jól emlékszem februárban is ez az építményadó elég éles téma volt. Ténylegesen vannak olyan épülettulajdonosok, akik nem használják, vagy nem arra használják az épületet. Tehát ennek van egy olyan jellegű célja is, hogy ezeket az épületeket a tulajdonosok hasznosítsák. Én nem akarok kiemelni egy-két olyan épületet, ami rendkívül rossz állapotban van. Azt sem minősíteném, hogy spekulatív céllal elállnak ott pár évig, és évek múlva majd el lehet adni sokkal jobb áron. Aki fenntart egy ilyen épületet, annak legyen egy ilyen terhe, ez is cél volt. A másik, hogy amikor ezt a rendeletet mi elővettük, akkor nagyon élénken folyt az Öreggyepszegés-féle vizsgálat: mi történik akkor, ha a településen egy több tízezer négyzetméteres logisztikai csarnokot felépítenek, ahonnan iparüzési adót nem lehet behozni, mert nem olyan a tevékenység, ahol árbevétel keletkezik, ekkor került elő az építményadó téma. Az, hogy szociálisan valamely vállalkozót úgymond tönkretesz – ahogy Németh Kárcsi bácsi mondta, hogy ő versenyhátrányba kerül -, arra azért figyeltünk, mert a megállapított mérték a győrihez képest közel 50%-kal alacsonyabb egyrészt, másrészt pedig nem arra vetjük ki az építményadót mint Győrben. Ugyanis építménynek számít Győrben például a lebetonozott terület is! Mi viszont csak az épületeket emeltük ki, és nem vesszük hozzá például a teherautók tárolására szolgáló területet. Nem hiszem, hogy egy versenyképesség-rontó állapotot hoztunk létre Győr mellett ezzel létre.

Németh Csaba 19.30-kor távozott a közmeghallgatásról.

Torma Attiláné helyi állampolgár: Sajnos az én családomat borzasztóan érinti ez a parlagfűvel kapcsolatos mindenféle dolog. Egy jó példát szeretnék elmondani, hogy volt egy – a Templomsor utcai házak mögötti területről van szó – egy tárcsázás előtt lévő nagyon-nagyon parlagfüves terület. Tudtam, hogy a családom csak akkor jön el hozzám, ha ezt valamilyen módon megszüntetem. A tulajdonosnak

elég volt egy telefon, hogy nagyon klasszul megcsinálja. Én ezt nagyon pozitív példaként szerettem volna csak hangsúlyozni. És azt hiszem, hogy ezt mindenkinek így kellene csinálni, és egymás gondjára figyeljünk és minél előbb reagáljunk.

Juhásznő Árpási Irma: Megkérdezem, hogy egyéb kérdés, javaslat, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, akkor még mielőtt bezárnám a közmeghallgatást kérem engedjék meg, hogy egy friss személyes élményemet megosszam Önökkel.

A megyei Közgyűlés közbenjárására, a Csobolyó Néptáncegyüttes vendégszerepelt a hétvégén Maros megyében Marosvásárhelyen. E 2 megye már sok- sok éve testvérmegyei kapcsolatokat ápol. Ezen alkalommal Győr- Moson- Sopron megyét Kara Ákos alelnök Úr és jómagam képviseltük. A csobolyó fergeteges műsort adott, nagyon büszkék lehetünk rájuk.

Szombaton Szovátán a Káposzta Fesztiválon vettünk részt. A fesztivál egy felvonulással kezdődött, ahol a győrújbaráti fiatalok közepén a magyar, majd balról a győrújbaráti, jobbról a megye zászlót vitték így haladva Szováta főutcáján. Mikor a nézők meglátták a hatalmas magyar zászlót tapsoltak, éljeneztek. Az idős bácsi kilépett a Székely kapu takarásából, levette a kalapját és meghajolt. Ennél nagyobb megtiszteltetés nem érhetette a kis küldöttséget és az anyaországot. '98-ban, mikor először Erdélyben jártak a Csobolyósaink, visszaemlékezésében egy fiatal Csobolyós így írt: „Erdély számunkra olyan volt, mint egy tündérmese, elérhetetlen. Aki nem járt ott az nem tudhatja azt a kimondhatatlan meghatottságot, amit a magyar Himnusz felcsendülése, az ott élő emberek szívében okozott. A buszról leszállva felcsendült az Isten áldd meg a magyart és a székely kapuk takarásából előjövő idős emberek levették a kalapjukat, és könnyeikkel küszködtek, a nénik pedig nagy kötényükbe hangosan zokogtak, hisz gyermekeik a világban szétszóródtak. Ezt látni és érezni kell.” Ezt mi most láttuk és éreztük.

A másik örömteli, boldog, ugyanakkor megható esemény a Dévai árvák Szovátai otthonában ért. A Csobolyósokkal közösen meglátogattuk és ajándékot vittünk az itt lakó 40 kisgyermeknek. Ági asszony összeszorult szívvel mesélte el történetüket és a gyerekek nehéz sorsát. Megható volt, ahogy fiataljaink apraja nagyja szeméből folyt a könny hallgatva hasonló társaik hánytatott sorsát.

Számomra a következő megdöbbentő mondat volt az egész út tanulsága. A házból kiérve elém fordultak a Táncoaink és a következőt mondták: Irma néni itt valamit tenni kell, segítenünk kell, és már jöttek is az ötletek és a megvalósítás módjai.

Legyen a mai nap záró gondolata: Itt hölgyeim és uraim valamit tenni kell! Köszönöm, hogy meghallgattak. Megköszönöm a jelenlévőknek, hogy ma este velünk voltak, jó éjszakát mindenkinek.

Több hozzászólás, javaslat, vélemény nem lévén Juhásznő Árpási Irma polgármester megköszönte a testületnek és a jelenlévőknek a részvételt és a közmeghallgatást 19 óra 37 perckor bezárja.

Juhásznő Árpási Irma
polgármester

dr. Tarjányi Tamás
jegyző

Kálovics Géza
jegyzőkönyv-hitelesítő

Ott László
jegyzőkönyv-hitelesítő