

# JEGYZŐKÖNYV



## GYŐRÚJBARÁT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2008. OKTÓBER 7-ÉN  
TARTOTT NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Győrújbarát Község Önkormányzata képviselő-testületének a Művelődési Otthon és Faluházban 2008. október 7-én, 18 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről.

**JELLEN VANNAK:** **Juhászné Árpási Irma** polgármester  
**dr. Csizmadia Andrea** alpolgármester  
**Ifj. Árvai István**  
**Bojtor Ferenc**  
**Bruszt László**  
**Kálovics Géza**  
**Kocsár Károly**  
**dr. Márai István**  
**dr. Medgyasszay Csaba**  
**Mógor Csaba**  
**Németh Csaba**  
**Ott László**  
**Vass Zoltán**  
**Zólyomi Péter** települési képviselők  
**dr. Tarjányi Tamás** jegyző  
38 fő helyi állampolgár

Juhászné Árpási Irma köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a tizennégy fő képviselőből tizenhárom fő megjelent, így az ülést határozatképesnek nyilvánította és megnyitotta. Az ülésről késését Bruszt László képviselő előzetesen bejelentette. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolta Kálovics Géza és Vass Zoltán települési képviselőket. Kérte a javaslat elfogadását.

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta jegyzőkönyv hitelesítőnek Kálovics Géza és Vass Zoltán képviselőket.**

**Juhászné Árpási Irma:** A napirendi javaslatot a képviselő-testület tagjai írásban megkapták. Kiegészítést tennék a kiküldött napirendi javaslatokhoz, amelyeket egyenként szavazásra bocsátok.

**1. II. Rákóczi Ferenc ÁMK szervezeti és működési szabályzatának módosítása az igazgatótanács összetételére vonatkozóan.**

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirend kiegészítő javaslatát.**

**2. A győrújbaráti 0123 /15, 0123/16 és a 0123/37 helyrajzi számú területek belterületbe vonási kérelme.**

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadta a napirend kiegészítő javaslatát.**

**3. Zárt ülésre vonatkozó javaslat: az ÁMK igazgató közalkalmazotti jogviszonyának kérdése, az igazgató intézkedései következményeinek megállapítása. Igazgató úr írásban nyilatkozott, hogy ügyének nyilvános ülésen való tárgyalásához nem járul hozzá.**

**A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a napirend kiegészítő javaslatát.**

Szavazásra teszem fel a kérdést, hogy az elhangzott kiegészítések és a kiküldött napirendek tárgyalásával egyetért-e a testület?

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a testületi ülés napirendi pontjait.**

## **ELFOGADOTT NAPIRENDI PONTOK**

### **Nyilvános ülés:**

- 1. 2008. I. félévi beszámoló elfogadása**  
Előterjesztő: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 2. Az önkormányzat költségvetéséről szóló 5/2008. (III. 12.) Ör. módosítása**  
Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző
- 3. 2008. második felében szükséges feladatokra előirányzatok módosítása a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság javaslata alapján**  
Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző
- 4. Utca elnevezése**  
Előterjesztő: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 5. A Településfejlesztési Bizottság által megtárgyalt rendezési terv módosítási javaslatainak elfogadása**  
Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás
- 6. Kulturális és Oktatási Bizottság beszámolója a Comenius programmal kapcsolatos vizsgálat megállapításairól**  
Előterjesztő: Ott László KOB elnök
- 7. A II. Rákóczi Ferenc ÁMK Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása az igazgatótanács összetételére vonatkozóan**  
Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző
- 8. A győrújbaráti 0123615, 0123/16 és 0123/37 hrsz-ú terület belterületbe vonási kérelme**  
Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző
- 9. Egyebek**

### **Zárt ülés:**

- 1. Fellebbezések elbírálása átmeneti segély és gyermekétkeztetési kedvezmény ügyében**  
Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző
- 2. Az ÁMK igazgató közalkalmazotti jogviszonyával kapcsolatos döntés**  
Előterjesztő: Juhászné Árpási Irma polgármester

**Juhászné Árpási Irma:** A két ülés között ülésezett a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság, kétszer ülésezett a Kulturális és Oktatási Bizottság és a Település-fejlesztési Bizottság és volt egy rendkívüli zárt testületi ülés, ahol döntött a testület az aljegyző személyéről. Az aljegyző dr. Pék Szabolcs lett. Tájékoztatom a testületet, hogy ma egyeztetek Győrújfalú polgármesterével, és az aljegyző úr november 1-jével munkába tud állni.

A bizottságok a mai testületi ülést készítették elő. Az Öreg-gyepszegés ügyében egyeztetést folytattunk. Megtörtént a második körös egyeztetés, a jövő héten szerdán lesz az eltérő vélemények egyeztetése. A Csobolyó Néptánc Együttes Marosvásárhelyen a megyei közgyűlés meghívására vendégszerepelt, ahol Győr-Moson-Sopron megyét Kara Ákos, a Megyei Közgyűlés alelnöke és jómagam képviseltük. A kamerák felkötése folyamatban van, de jelezték a kivitelezők a csúszást, mert az E.ON nem valósította meg az energiaellátást. Könyvvizsgálót keresünk és folyamatos egyeztetésben vagyunk, pályázatot kell majd kiírni. Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy falugazdász ügyben egyeztetéseket folytattunk, ugyanis megkerestek az ügyben, hogy továbbra is tudja-e a hivatal

biztosítani a helyet neki. Természetesen biztosítjuk, és várjuk annak az időpontját, amikortól újra működhet a településen a falugazdász szolgálat. Október 28-án véradás lesz ismét a településünkön. Tegnap tartottunk egy egyeztetést, hogy minél több fiatalat megnyerjünk ezen nemes célunk. A gyerekeknek rajzpályázatot hirdetünk, egészségnapot, szűrővizsgálatot tervezünk, hogy ezen programokkal is segítsük a véradás sikerét. Kérek minden jelenlevőt, hogy segítse e nemes célt, és vegyenek részt a véradáson. Kérem a képviselő-testületet tájékoztatója elfogadására.

**A képviselőtestület egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a polgármester tájékoztatóját az előző ülés óta végzett munkáról.**

## **1. 2008. I. félévi beszámoló elfogadása**

Előterjesztő: Juhászné Árpási Irma polgármester

*(Az írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú mellékletében.)*

**Juhászné Árpási Irma:** A képviselő-testület az ezzel kapcsolatos anyagot írásban megkapta, a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a beszámolót megtárgyalta. Az írásos anyagot kívánja-e a PEB elnöke, illetve a képviselő-testület kiegészíteni, véleményezni? Kérem a testületet, hogy az első napirendi pontot az előterjesztés szerint fogadják el!

**A képviselő-testület egyhangúlag 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.**

**140/2008. (X. 7.) Kt. határozat a 2008. év I. félévének gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2008. I. félévének gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

## **2. Az önkormányzat költségvetéséről szóló 5/2008. (III. 12.) Ör. módosítása**

Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző

*(Az előterjesztés írásban csatolva a jegyzőkönyv 2. számú mellékletében.)*

Dr. Tarjányi Tamás: Néhány gondolatban kiegészítést tennék. A költségvetési rendelet módosításának okai: az előre eltervezett állami normatívák finanszírozási számai év közben változnak, ezeket az évközi változásokat – melyek központilag kerülnek meghatározásra - az államkincstár jelzi. Ezen mutatók változásainak megfelelően szükséges a költségvetési rendelet vonatkozó sorainak módosítása. Ezek tipikusan feladatmutatókhoz rendelt előirányzatok, amelyek a bevételi oldallal párhuzamosan a kiadási oldalon is megjelennek. A másik módosítási indok, hogy a képviselő-testület év közben döntéseivel az egyes előirányzatok között átcsoportosítást hajtott végre. Ezek az átcsoportosítások jellemzően az általános tartalék terhére, valamely konkrét feladathoz rendelt átcsoportosítások.

Tájékoztatom a testületet, hogy jelenleg 2008. július 15-ig történt meg a képviselő-testületi döntések feldolgozása és ezek beépítése, az előterjesztés is eddig a pontig tartalmazza, a pénzügyi bizottság is ezt tárgyalta. Amennyiben kérdés van az anyaggal kapcsolatban, kérem, hogy tegyék meg!

**Juhászné Árpási Irma:** Megköszönöm jegyző úr kiegészítését. Megkérdezem, hogy észrevétel, vélemény van-e a testület részéről? Nincs. Kérem a testületet, hogy a napirendet az előterjesztés szerint fogadják el!

*Bruszt László települési képviselő 18:15 órakor megérkezett az ülésre.*

**A képviselő-testület 13 fő igen szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül az alábbi rendeletet alkotta.**

**8/2008. (...) Ör. a Győrújbarát Község Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről szóló 5/2008. (III. 12.) Ör. módosításáról**

A rendelet a jegyzőkönyv 3. számú mellékletében található.

**3. 2008. második felében szükséges feladatokra előirányzatok módosítása a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság javaslata alapján**

Előterjesztő: dr.Tarjányi Tamás jegyző

*(Az előterjesztés írásban csatolva a jegyzőkönyv 4. számú mellékletében.)*

**Dr. Tarjányi Tamás:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság október 2-i ülésen több előirányzat átcsoportosítást illetve plusz előirányzat biztosítását tárgyalta, melyet indokoltnak tartott. A bizottság által megtárgyalt kérdéseket javaslat formájában összesítettük. Minden esetben ismertetésre került a bizottság állásfoglalása az egyes témákkal kapcsolatban.

**3. 1. A település teljes fűnyírása Mindenszentek ünnepe előtt**

**Dr. Márai István:** Kérdése, hogy hányszor történt meg idén a fűnyírás, hogy elfogyott a pénz? Hányszori fűnyírásra volt betervezve ez az összeg? És valójában hányszor történt meg a fűnyírás?

**Juhászné Árpási Irma:** A költségvetés elfogadásánál a képviselőtestület úgy döntött, hogy minden esetben a településmérnökkel egyeztetve, leigazolva történjenek a fűnyírások ellenőrzése. Az elmúlt időszakban a településmérnökök és az egymás utáni jegyzők ellenőrizték is ezeket. Nem minden esetben került a falu minden része lenyírásra a költséghatékonyságra való törekvés miatt.

**A képviselőtestület 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta.**

**141/2008. (X. 7.) Kt. határozat előirányzat biztosításáról**

Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a település teljes egyszeri fűnyírására – Mindenszentek előtt – bruttó 1 349 ezer forintot csoportosít át az általános tartalék terhére.

Határidő: 2008. október 31.

Felelős: Juhászné Árpási Irma polgármester

**3.2. Civil Ház melletti közpark rendezésére 3,1 millió forint átcsoportosítása**

**Dr. Tarjányi Tamás:** Augusztus 1-jei hivatalba lépésemkor az iratanyagok között rendelkezésre állt egy benyújtott pályázat illetve képviselő-testületi döntés a Civilház melletti közpark rendbetételéről, erra a munkára azonban az eredeti 500 ezer forint önrész helyett 3,1 millió forint szükséges hozzá.

**Németh Csaba:** Információm szerint ez az összeg közel 1,5 millió forintban tartalmazza a volt polgármesteri hivatal alapzatának elbontását. Véleményem szerint azonban erre már nem kis összeget szavazott meg a testület korábban, ráadásul akkor a teljes körű lebontásról döntöttek. Akkor felmerült a kérdés, hogy ki a felelőse annak, hogy ez a munka félbemaradt, milyen szerződés kötött, mi szerepelt a szerződésben. A testület felkérte akkor a polgármester asszonyt, hogy nézzen utána és ezt vizsgálja meg, mert a teljes összeg ki lett fizetve, a munka pedig nem lett elvégezve. Most újra erre munkára kellene újabb összeget megszavaznia a testületnek. Véleményem szerint az 5,8 mFt rendkívül sok pénz erre, ugyanis semmilyen különös tartalommal nem bír a terv.

**Vass Zoltán:** A rajzot nézve kérdése, hogy tartalmazza-e a játékszereket is az ajánlat, vagy csak feltüntették a rajzon?

**Juhászné Árpási Irma:** Nem tartalmazza a játékokat.

**Kocsár Károly:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tárgyalta az ügyet. Két javaslatom van: az egyik a civil szervezetek felé, hogy a régi kerítést és alapot 3-4 napos társadalmi munkában bontsák el, tekintettel arra, hogy ez a civilek háza, és így csak a konténer árát kellene a hivatalnak megfizetnie. A másik javaslata arra vonatkozik, hogy a sportcélra kijelölt gyepterületre az a grund legyen megépítve, amit korábban már elhatározott a testület, bár a terven nem ez van megjelölve. Megjegyzem, hogy a bizottság 4:2 arányban támogatta ezt a javaslatot.

**Juhászné Árpási Irma:** Ennek a külső területnek nem történt meg a megtervezése, csak elképzelés szintjén. A képviselő-testület a 39/2008. (III. 11.) határozatában döntött arról, hogy „Élhető faluközpont”-ot tervez. Amikor a képviselő-testület a Kertműveket megbízta, akkor ezen terület is érintve volt ebben a pályázatban. Tehát egészen a kereszten túlig érvényes a terv, amelyet a testület a 106/2008. (VI. 10.) határozatában az előzetes akcióterületi tervvel fogadott el. Amikor a Civil Ház mellől elbontásra került a polgármesteri hivatal, a képviselő-testület Óri Gyula volt képviselőt bízta meg az egész építkezés műszaki lebonyolításával. Az akkori tervek szerint oda volt tervezve a parkoló. Az akkori döntés 2007 telén: az alap és az egész betonos rész ne legyen elbontva, mert ez parkolóként szolgálhat a civilház felé. Amikor a testület az egész terület lehatárolásáról döntött az előzetes akcióterületről, akkor megbízta a Kertműveket, és az egész egybetervezésre került. A 104/2008. (VI. 4.) sz. határozatával döntött arról a testület, hogy ilyen módon ez beadásra kerüljön. A gond és probléma az, hogy itt van két darab régi szennygödör, ezen felül mindenféle olyan anyag, félig eldölt kerítések, amelyeket innét a szeméttelre el kell szállítani. Vállalkozókat kerestünk meg azzal, hogy nézzék meg, mit lehet ezzel a területtel kezdeni, hogy később ott növény vagy biztonságos és járható, gyerekek számára játszható legyen a 30-50 cm szintkülönbség miatt. Úgy gondolom, hogy a már elnyert összeget visszautalni nem szabad, minden jó megoldás érdekli a képviselőtestületet. Az árajánlatokban csak a régi beton alap-kerítés elbontása van csak tervezve.

**Cserepes István helyi állampolgár:** Elméletem szerint az volt a feladat, hogy derítsék ki azt, hogy benne volt-e a szerződésben ennek az alapnak az elbontása. Az ott lévő szennygödör elbontása, az alaptestek kibontása és majdani visszatöltése a sima lemurvázással ellentétben anyagilag arányban van-e, vizsgálta-e valaki? A másik, hogy az akkori rendelkezések szempontjából volt-e az elbontandó részekre építési engedély egyáltalán? Mikor lehet ezekbe az iratokban betekinteni? Azért ilyen határozottak a kérdéseim, mert amikor elkészült a közösségi ház, üzemeltetési költségekből vettek el függönyre, karnisra stb. és most már szeretnénk tisztán látni.

**Juhászné Árpási Irma:** A bontási engedély elindult.

**Cserepes István helyi állampolgár:** Elnézést kér a közbevágásért, de az építkezés már egy éve megtörtént és egyben el is bontották! Akkor milyen jogon bontották el engedély nélkül?

**Juhászné Árpási Irma:** A képviselő-testület döntött arról, hogy a Civil Ház felújítása a nyert pályázat alapján induljon meg, és a régi polgármesteri hivatal elbontásra kerüljön, ezen feladatok elvégzését a polgármesteri hivatal folytatja le. Az Ötv. is azt mondja, hogy a képviselő-testület döntéseit a jegyző hajtja végre a hivatal dolgozóival. Ez a folyamat elindult, és az elmúlt 10 hónapban a jegyzők hiánya miatt felhalmozódott iratanyagban található olyan ügy, amely csak az új jegyző és aljegyző beállításával intéződik el. Tudatnám a tisztelt jelenlétükkel, hogy a korábbi jegyző április 1-jével távozott, azt követően az aljegyző volt pár napig, majd táppénzre kerülését követően csak augusztus 15-ével áll újra munkába. Ebben az időszakban csak megbízott jegyző működött Győrújbarát területén, azért hogy valamelyest legalább a hivatal működhessen. Dr. Tarjányi Tamás augusztus 1-jével látja el a jegyzői teendőket. Hozzáfűzném, hogy az elmúlt másfél évben a polgármesteri hivatal létszámában 15-18 fő mozgása volt tapasztalható. Úgy gondolom, hogy az elmúlt időszak iratanyagainak a folyamatos átvizsgálása még jó pár hónapot vesz igénybe.

**Cserepes István helyi állampolgár:** Mivel ez egy beruházás volt, ezért a képviselő-testület határozata alapján nem indítható el, Győrújbarát Község Polgármesteri Hivatalának építésügyi előadója nem jogosult kiadni ennek az építési engedélyt, tehát mást kellett volna e feladatra felkérni. Kérdése ezenkívül, hogy a közösségi ház átépítésére volt-e engedélye a hivatalnak? Fél év szükséges az építési

engedélyeztetéshez, és a községet ezen költségekkel megterhelték, ezt nem utólag kellene elrendezni, hanem fegyelmi felelősségre vonás is szóba kerülhet. A Magyar Állam ellen nem hozhat döntést sem a képviselőtestület, sem pedig az építésügyi előadó!

**Juhászné Árpási Irma:** Igen, Győrújbarát község nem járhat el saját ügyben, ezért a közigazgatási hivatalhoz fordulva, ő jelöli ki az ügyben eljáró illetékes település hatóságát. Jelen esetben egy másik település végezte ezt a munkát.

**Cserepes István helyi állampolgár:** Ha nem volt építési engedély, akkor mit végzett ez a település? Ugyanis nem volt kit megbízni, mert nem volt terve az épületnek! Ne értsék félre, de a polgármesteren és a mostani jegyzőn csapódik le minden, az, amit a testület akkor elhatározott, azt nem csinálta meg úgy, ahogy kellett volna, nem fordultak oda, ahova kellett volna, és nem biztosítottak valószínűleg pénzt a megtervezésre, és ennek hiánya miatt akár még a bírság megfizetésére is kötelezhetnék az önkormányzatot.

**Juhászné Árpási Irma:** A tervezése ennek megtörtént tavaly vagy tavalyelőtt. Az elmúlt időszakban több építés-tervezés folyt, és emiatt elnézést kér, de nem tud pontos dátumokat mondani. Határozottan kijelenti, hogy ennek a háznak tervei és engedélye is volt. De erről Őri úr pontosabb tájékoztatást tud adni.

**Őri Gyula külsős bizottsági tag:** Feltételezésekre bocsátkozott Cserepes úr. Nem várható el a polgármestertől hogy dátumra pontosan emlékezzen az egyes tervekre. Készült építési engedélyezési tervdokumentáció a civilház felújítására külön és a bontásokra is külön. Az engedélyezési eljárás augusztusban megkezdődött. Ezeknek a folyamatoknak a szerződéskötése megtörtént az ajánlatok értékelését követően a testületi határozatoknak megfelelően. Valóban probléma, hogy az alapot nem bontották el, de még a földszinti padlókat is ott hagyták. Jegyző úr akkor azt a választ adta, hogy azért, mert nem volt benne a szerződésben, amit persze azóta sem látott senki, és nem is tudható, hogy mi volt benne. Ezt ki kell vizsgálni, de az akkori felelős személy most már nem vonható felelősségre. A probléma megmaradt és úgy került rá parkolóterv, hogy - sajnálva a 1,5 millió forintos bontási költséget – javasolta annak helyére megvalósítani, mert az a kerthez illeszkedő is lett volna. Véleményem szerint sem szolgálja a civilek érdekeit a most vázolt terv, azt előkészítetlennek tartom, javasolom azt településfejlesztési bizottsági tárgyalásra. A pályázati pénz elvesztését nem sajnálom, mert a jelenlegi terv megvalósulása esetén lehet, hogy helyrehozhatatlant valósítanak meg.

**Cserepes István helyi állampolgár:** Kérdésem, hogy amikor elhatározták a parkoló létesítését azon a helyen, akkor az állítólagos építési engedélyt módosítottak-e? Akkor többszörösen törvényt sértettek? Lehetőség van-e kívülállónak az építési engedélyek, dokumentumok betekintésébe?

**Dr. Tarjányi Tamás:** Eddig arra vonatkozóan megbízást senkitől nem kaptam, hogy a civilház építési engedélyével illetve bontási engedélyével visszamenőleg foglalkozzak, annak körülményeit megvizsgáljam. Az átvett iratanyagok között állt rendelkezésére ez a terv és három képviselő-testületi határozat, ami ezzel foglalkozott, illetve egy döntés az elnyert pályázati pénz (2,7 millió Ft) felhasználásáról és az önrész mértékéről. Valóban a több mint 2,5 millió forintból az alap elbontását másfél millió terhelné. E pályázat elszámolási határideje október 31. A településmérnök több vállalkozóval bejárta a területet árajánlat adása céljából, melyek alapján megszülettek a csatolt tervek. Az építési hatósági engedélyezési eljárás egy közigazgatási hatósági eljárás, amelybe azok tekinthetnek be, akiknek ügyféli jogosultságuk van, melyet igazolni kell.

Amennyiben döntés születik, úgy ezen építési engedélyezési eljárások megvizsgálását a képviselőtestület nem az egyedi hatósági eljárásokra vonatkozóan, hanem a hivatal munkáját, illetve saját döntéseik végrehajtását ellenőrizendő, elrendelheti. Hangsúlyozza, hogy konkrét egyedi hatósági ügyben a képviselőtestület vizsgálódási jogkörrel illetve beszámoltatási lehetőséggel nem rendelkezik, hiszen azt az építési hatósági eljárás felügyeletét ellátó közigazgatási hivatal gyakorolja. Amennyiben bármilyen bejelentési igény van, azt az építésfelügyelethez lehet megtenni. Ezen indítványát a rendelkezésére álló iratok miatt tette meg. A képviselőtestület dönthet ezen terület kivitelezéséről, illetőleg az előirányzat-átcsoportosításáról, vagy azt el is halaszthatja, de ekkor az elnyert 2,7 mFt pályázati forrás nem kerül felhasználásra.

**Mógor Csaba:** Elmondanám, hogy az anyaggal kapcsolatban sok új információt hallottam. Kérdésem, hogy a 2,7 millió forinthez mennyi az a minimális összeg, amit hozzá kell tennie az önkormányzatnak? Javaslat, hogy a pályázaton nyert pénzt ne veszítse el a település. Viszont a 3,1 m Ft pedig túl sok a vázolt munkákkal kapcsolatban. Úgy látom, hogy az ülésre hozott terv nem teljesen kidolgozott, komplett anyag. Mi lenne, ha szétbontanák ezt a projektet, és a 2,7 m Ft felhasználásra kerülne oly módon, hogy azzal létrejöjjön a munka egy része.

**Juhászné Árpási Irma:** Nincs lehetőség a szétbontásra, mert ez a képviselőtestület elé került 2008. június 4-én, amikor elfogadta. Nem lehet azt megtenni, hogy a korábbi pályázatra nyert összeget másra használják el. Ha a testület úgy dönt, hogy ezt így nem kívánja megvalósítani, akkor egy lemondással azt megteheti. Ilyen pályázat esetén a finanszírozás utólagos, anyagi forrást még nem vett fel rá az önkormányzat, csak elkötelezte már magát.

**Vass Zoltán:** Abból indulok ki, hogy a pénzügyi bizottság 4:2 arányban támogatta a javaslatot. Hozzáteszem – Őri Gyulát ismételve – hogy az alapbontás benne volt egy korábbi szerződésben. Javasolom a testületnek, hogy csinálja ezt meg és bízzák meg a jegyző urat, hogy nézze meg az előző szerződést. Ha abban valóban benne van az alapbontás, akkor az előző kivitelezőtől visszaperelhető az az összeg, amit az el nem végzett munkáért kapott. Ebben az esetben nem veszne el a pályázati pénz és megvalósulna a létesítmény is. Sajnálom, hogy mászókaépítésre nincs pénze az önkormányzatnak, mert az a környék is megérdemelne egy kulturált játszótér.

**Dr. Tarjányi Tamás:** A terv befejezése már szóba került az egyik bizottsági ülésen. Egy településrendezési szerződésből kerülne finanszírozásra, így a képviselő-testületnek az pénzébe nem kerül. Jelenleg van az önkormányzatnak egy élő településrendezési szerződése, amely egy rendezési tervi módosítás fejében került megállapításra, ez 4 millió forint + ÁFA kivitelezési és 600 ezer forint + ÁFA tervezési költséget jelent. A PEB-től előzetes felhatalmazást kaptam arra, hogy a településrendezési szerződés kötelezettjével tárgyalásokat kezdjek arra vonatkozóan, hogy ez a pénz részben erre, részben pedig másik játszótérnek az EU-s szabvány szerinti játszóeszközökkel való felszerelésére kerüljön felhasználásra. Ha felkérést kapok arra, hogy a korábbi szerződésben foglalt szerződéses kötelezettségeket megvizsgáljam, akkor egy határidő megjelölését kérem megállapítani.

**Török József külsős PEB-tag:** Úgy gondolom, hogy Győrújbarát végre békét szeretne. Minden korábbi képviselő-testület követett el hibát. A törvényességért mindenkor a jegyző felel. Ha egy képviselő-testület építő szándékkal hibát követ el, az felróható neki természetesen, de nem büntethető. De a falu sem büntethető, békét szeretne és fejlődni akar! Először tudomásul kell venni, hogy mit csinált rosszul, és azt követően belátni, hogy mit tud jól végezni. Igyekezzen a testület most már szabálytalanságot és törvényteleniséget nem elkövetni. A jegyző úr személyét maximálisan zálognak érzem erre vonatkozóan. Gondolkodjon el mindenki, hogy egymással és nem egymás ellen kell dolgozni! Van 13 képviselő, egy polgármester, meg a polgármester keze: a jegyző, aki az esetleges törvényteleniségre figyelmeztet. Nemcsak nekik, de az állampolgároknak is el kellene ezen gondolkodnia. Ne csak a botrány legyen hírérték, hanem a falu fejlődésének megkezdődése is!

**Bojtor Ferenc:** Kérdésem, hogy az októberi határidő elhangzott, tervek vannak, viszont a kivitelezés milyen építéshatósági engedélyekhez kötött? Az levezényelhető-e? Megjegyzem, hogy a rajzon feltüntetett füvesítés és bokrosítás nincs benne, csak a tér kialakítása és bizonyos utak szerepelnek!

**Cserepes István helyi állampolgár:** A felülvizsgálati javaslat június körül hangzott el a testület részéről, hogy nézzék meg mi szerepel az eredeti bontási szerződésben, benne van-e ennek az alapnak az elbontása, jó lenne ha sor kerülne erre. Két kerítésoldal lesz újraépítve, ez egyébként három utcával körbehatárolt terület. A szóban forgó teljes összeg 5,3 mFt, szerinte emiatt építési engedély köteles tevékenység, mivel parkot, utcai kerítést hoznak létre. Megjegyzem, hogy ezek szerint becsületes terv sincs róla, akkor hogyan lenne meg az építési engedélye. És hogyan akarja a testület erre felhasználni a pályázati pénzt?

**Juhászné Árpási Irma:** Hozzáteszem, hogy nem kerítés lesz építve, hanem a gyerekeket megvédő műanyag dróttal körülvett rész, mely elé sövényt telepítenek. Kérem elfogadni a júniusi ígéret elhangzása kapcsán, hogy augusztus 1-jéig csak megbízott jegyző volt, a jelenlegi jegyző napi



feladatai is olyan hatalmasra tornyosulnak, hogy a múltbéli dolgokkal nem tud foglalkozni annak ellenére, hogy napi 12-14 órát itt tartózkodik. Egyébként négy komoly pályázata van folyamatban az önkormányzatnak, amely megnyeréshez szükséges adatszolgáltatás naponta órákat vesz igénybe a hivataltól. Türelmet kérek mindenkitől, bízik abban, hogy a november 1-jével beálló új aljegyző nagyban segíteni tud az elmaradt feladatokat illetően is.

**Kocsár Károly:** Kéri polgármester asszonyt, hogy tisztázzák, hogy hol lesz bekerítve ez a rész! A PEB ülésen azt hallotta, hogy körbe, 120 cm magasan lesz bekerítve, bizonyos távolságokban 40x40-es zártszelvényre kifeszített műanyag bevonatos dróttal a terület. A rajz egész mást jelöl kerítésként, ami egy parkolóhellyel beljebb van, emiatt „előtti” a Matáv épületét. A jelenlegi terv valóban jóvá lett hagyva június 4-én egy adott összeggel, ő biztosan akkor nem látta ezt a tervet, és szerinte biztos, hogy nem is megvalósítható. Javaslatom az, hogy a civil szervezetek társadalmi munkában bontsák le a kerítést, és legyen az új rész egységesen bekerített, védett. A másik javaslatom, hogy azt a grundot valósítsák meg ezen a helyen, ami a tizenéves gyerekek labdajátékát szolgálja.

**Juhásznő Árpási Irma:** Az elhangzottakkal kapcsolatban olyan kérdéseim lennének, hogy egy ilyen bontásnál szükséges-e műszaki ellenőr? A civil szervezetek esetében mikor, ki és hogyan vállalja a munkálatok vezetését, mivel a határidő rendkívül rövid? Kérem Kocsár képviselőt, hogy tegyen erre a szervezésre és irányításra is javaslatot! Ha pedig az önkormányzat maga végzi, akkor a Sashegyi szeméttelre történő beszállításhoz milyen engedély szükséges?

**Török József külsős PEB-tag:** Ismerek olyan építkezést az egyik ipartelepen, ahol szívesen veszik a feltöltést.

**Juhásznő Árpási Irma:** Úgy gondolom, hogy az önkormányzat nem asszisztálhat ilyen tevékenységhez. A szóban forgó építési törmelék műpadlót is tartalmaz, és a szennygödör feltárása során is kerülhetnek elő egyéb „veszélyes” anyagok, amit azt követően majd be is kell temetni.

**Solymos Péter külsős PEB tag:** Összefoglalom a PEB 4:2 arányú támogatásának okát. A tervből és a kiegészítésekből látszik, hogy az 5 millió forintban a földmunkák, a kerítés és egy út van benne. Egyetlen elgondolkozató dolog van benne, hogy valóban oda akarja-e a testület a kerítést, ahogyan a terven van. Illetve kérdés még, hogy akarnak-e a területen belül parkolót. Az ajánlatban szereplő minden más felsorolás valóban szükséges, de az összeg ezeket nem tartalmazza. Valóban az ajánlatból az derül ki, hogy a földmunka több mint 1,5 millió Ft. Ez a jelenlegi terv nem egy kész állapotról szól, hanem mondhatni egy bekerített üres telket jelent térköves úttal. Javasolja így végiggondolni az ügyet a testületnek szavazásuk előtt. Vass képviselő javaslatával egyetért a múltbéli ügyek megoldására. Úgy véli, hogy a hivatal építésügyben járatos szakemberei is meg tudják ítélni, hogy az a kerítés odavaló-e illetve a parkoló kívül legyen-e? Tudni kell még azt is, hogy a 2,7 millió Ft-os támogatás október 31-ig használható fel.

**Juhásznő Árpási Irma:** Kocsár képviselőnek két indítványa volt: az egyik, hogy a civil szervezetek végezzék el ezek bontásait és történjék meg azok elszállítása. A másik, hogy a grund ne legyen füves, tehát csak föld, az aszfaltot nem tartalmazza az ajánlat, csak a füvesítést.

**Mógor Csaba:** Úgy gondolom, hogy ha megszavazza a testület, hogy a civilek végezzék a bontást, akkor talán előbb meg kellene kérdezni őket. Nem tartom szerencsésnek utasításba adni a civil szervezeteknek ezen munka elvégzését, javasolja inkább megkérni őket.

**Juhásznő Árpási Irma:** Szavazásra teszem fel a kérdést, hogy az alapok, kerítések elbontását, az ottani szennygödör feltárását a civilek végezzék-e? Egyetért-e a testület azzal, hogy ezen a területen ne történjen füvesítés, csak a földmunkát végeztessék el?

*A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, 10 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta.*

### **142/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete nem ért egyet azzal, hogy a civil szervezetek végezzék a Civil Ház melletti kerítések, alapok elbontását és a szennygödör feltárását.

Juhászné Árpási Irma: Mógor képviselő úrnak esetleg van indítványa? Mert az előző javaslatot elvetette a testület. Szavazásra teszem fel a kérdést, hogy az eredeti indítvánnyal egyetért-e a testület, kiegészítve Vass képviselő indítványával miszerint az előző bontás felülvizsgálatát végezze el a jegyző?

**A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta.**

### **143/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a civilház mellett rendezett, körülhatárolt közpark kialakításával, amelyhez 3,1 millió forint önrészt átcsoportosít az általános tartalék terhére.

**Balzer Miklósné helyi állampolgár:** Örömet fejezem ki, hogy az első két napirend ilyen flottul átment és döntés született benne. De most le vagyok döbbenve laikusként, hogy ha már készült terv és pályázott is az önkormányzat, akkor nem kellene lenni egy beárazott költségvetésnek vagy egy műleírásnak is arra vonatkozóan, hogy mit tartalmaz és mit nem? Ha pedig nincs ilyen, akkor határozzák meg, hogy mit kell megvalósítani és a többire meg nincs pénz. Nem vitatkozni kellene órákig, hanem a háttérrel bemutatni mindenkinek és akkor látszódná, hogy mire tud fordítani a testület. Választ nem kérek, és a határozathozatalt is értelmetlennek tartom.

### **3.3. Építésügyi hatósági ügyintéző alkalmazása**

**Dr. Tarjányi Tamás:** Az építésügyi hatósági tevékenységről a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezik, mely 2009. január 1-jétől módosul. Az új szabály alapján az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóság köztisztviselői létszámát úgy kell meghatározni, hogy a hatósági tevékenység folyamatos végzése biztosított legyen, de az elsőfokú építésügyi hatóságnak legalább 2 fő - a (2) bekezdésben meghatározott foglalkoztatási feltételekkel rendelkező - köztisztviselőt kell foglalkoztatnia. Jelenleg ezt a feltételt a hivatal nem teljesíti. Amennyiben 2009. január 1-jén sem teljesíti az új előírásokat, úgy Győrújbarát elveszíti az önálló építésügyi hatósági jogkörét, és Győr kerülne kijelölésre mint építésügyi engedélyező. Javaslatom - melyet a PEB hat igen szavazattal támogatott -, hogy már 2008. december 1-jén sor kerülhessen az új építésügyi előadó felvételére. Ez éves szinten 3,2 millió forint kiadást jelent (bér, járulékok, étkezési hozzájárulás, 13. havi fizetés, ruházati költségtérítés, munkába járás)! A költségvetési rendelet december elsejével történő módosítása emiatt megtörténhessen a következő testületi ülésen kéri javaslatát támogatni.

**Németh Csaba:** Kérdésem, hogy készült-e kimutatás, hogy az építési engedélyek és használatba vételi engedélyek száma hogyan alakult? Mert, ha az állam ránk ruház egy feladatot, akkor lesz-e neki feladata vagy csak felveendő jövedelme? Nem látom azt, hogy a jelenleg dolgozó egy építési előadónak annyi feladata van, hogy ne tudná ellátni. Nem szakmám az építésügy, de nem látom súlyos problémának azt, hogyha nem lenne Győrújbaráton első fokú építésügyi hatóság.

**Juhászné Árpási Irma:** Véleményem, hogy igenis tragédia lenne, ha elvonnék Győrújbaráttól ezt a feladatot, ugyanis több százas nagyságrendet tesznek ki az építési, használatba vételi engedélyek valamint a rendezési tervi teendők is akár az Öreg-gyepszegés vagy az ipari területek kapcsán. Úgy

gondolom, hogy ezen kívül Győrújbarát Önkormányzatának hatalmas visszalépés lenne, ha az építési hatóság elmenne innen. Kérésem a testület felé, hogy fogadják el a jegyző úr előterjesztését, szavazzák meg december 1-jétől a plusz egy főt, a tartalék terhére a bérét biztosítsa és jövő évtől jegyző úr a költségvetés készítésénél ezt tervezze elő. Aki a határozati javaslattal így egyetért kérem kézfeltartással jelezze azt!

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.**

#### **144/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért 1 fő építésügyi előadó felvételével 2008. december 1-jétől, a részére járó bér és járulékot a tartalék terhére biztosítja. Kéri a jegyzőt a szükséges rendelet-módosítások előkészítésére.

**Cserepes István helyi állampolgár:** Az előző napirendhez szeretnék köszönetet mondani a testületnek, hogy megszavazta a korábbi szerződés felülvizsgálatát. Kérem jegyző úrtól, hogy minél előbb nézzen utána annak a kb. 1,5 millió Ft-os költségnek, amiből esetleg meg kellene valósítani. Miután ez benne volt egy szerződésben, ezért joga sőt kötelessége, hogy 100 ezer Ft/nap késedelmi kötbért 10 napos határidőre szabjanak ki a vállalkozó felé. A másik Németh képviselő úrnak intézve, hogy ne temessék el Győrújbarátot úgy, mint régen, amikor még az utolsó wc tervével is Győrbe kellett bírálatra menni. Ezt a hibát nem szabad még egyszer elkövetni. Örülök annak, hogy két építési előadó lesz, mert akkor legalább az egyik rálát a másik munkájára.

**Dr. Tarjányi Tamás:** A Civil Ház környékén semmiféle olyan munka nem fog történni, amely olyan hatósági engedélyt írna elő, amellyel jelenleg a hivatal nem rendelkezik. A számomra előírt határidőn belül, de törekedni fogok arra, hogy minél előbb ezen szerződést felülvizsgáljam. Ha abban jogi lehetőség van a kikényszerítésre, vagy a költség visszapertelésére, akkor ezeket a lépéseket megteszi. Véleménye mint hivatalvezető, hogy egy ilyen dinamikus mértékben fejlődő település esetében alapvető és létfeltétel saját kezében tartani a hivatalnak ezen jogokat, és felügyelni a településen zajló építésügyi hatósági feladatokat. A jogszabály nem darabszámtól teszi függővé az előadók létszámát, hanem ezt a két főt kötelezően írja elő. A jövő évi hivatali átszervezéssel kapcsolatban elképzelése azt tartalmazza, hogy erősödjön az utólagos ellenőrzések száma. Jelen esetben nem volt arra kapacitás, hogy a kiadott építési engedélyk végrehajtása, illetve a használatba vételi engedélyk utóellenőrzése megfelelő számban megtörténjen. A kötelező létszámbővítést erre kívánja felhasználni.

**Németh Csaba:** Büszkén vallja, hogy nagyon sok mindenhez nem ért, sajnálja, hogy nem olyan polihisztor mint Cserepes úr. A polgármester két szava meg tudta győzni arról, hogy szükség van erre, annak ellenére, hogy a hivatal részéről nem merült fel ez az igény, hanem a törvény írta elő. Polgármester válaszát elfogadja, ezért is szavazta meg.

**Cserepes István helyi állampolgár:** Korábbi hozzászólásában azt hangsúlyozta, hogy sok-sok évvel ezelőtt még tervbírálattal is létezett, és Győrben dilettáns építészek bírálták el azt, ami Győrújbaráton megépült. Vass úr! Megkaptam a szót, legyen szíves legyen csöndben!! Ahhoz beszéltem hozzá, amit az előbb mondtam!

**Vass Zoltán:** Megszavazták már a napirendet, elnézést kér, de már más a téma!

**Dr. Márai István:** Megjegyzi, hogy lezárták már az ügyet, meddig kell még a lezárt ügyről beszélni?

#### **3.4. Árkok, áttereszek tisztítása, új áttereszek építése előzetes bejárás alapján**

**Dr. Tarjányi Tamás:** Ismerteti előterjesztését. Előirányzat-módosítást kér a testülettől 2,3 mFt-ra vonatkozóan, hogy nagyobb biztonsággal nézzen a település az őszi, a téli hóolvadás és a tavaszi esőzések elé.

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.**

**145/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Győrújbarát község területén lévő árkok, átereszek tisztítására, új átereszek építésére az előzetes bejárás alapján felmért munkákra 2,3 millió forint előirányzat átcsoportosítását rendeli el az általános tartalék terhére.

**3.5. Nagybaráti temető teljes bokor- és tuskómentesítése**

**Juhászné Árpási Irma:** Kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy 710 ezer forintért elvégeztesse az önkormányzat ezt a munkát az előterjesztés szerint, kézfeltartással jelezze azt!

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.**

**146/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a nagybaráti temető teljes bokormentesítésére és tuskómentesítésére 710 ezer Ft előirányzat átcsoportosításával egyetért az általános tartalék terhére.

**3. 6. Művelődési ház külső nyílászáróinak szükséges felújítása**

**Dr. Tarjányi Tamás:** Az augusztusi esőzések világitottak rá a művelődési ház nyílászáróival kapcsolatos problémára, és az állagmegóvás miatt kérem az előirányzat átcsoportosítását.

**Juhászné Árpási Irma:** Kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy 720 ezer forintért elvégeztesse az önkormányzat a külső nyílászárók festését az előterjesztés szerint, kézfeltartással jelezze azt!

**Cserepes István helyi állampolgár:** Melyik épületről van szó? Ha erről, akkor a szerkezet kötelező alkalmasságában benne van, és egy fillért sem kellene ráfordítani. És az előbb nem festésről, hanem tömítettségéről beszéltek.

**Juhászné Árpási Irma:** A tömítés már garanciában megtörtént, most konkrétan a nyílászárók külső festésére van szükség. Ismételten kérem, hogy aki az előterjesztéssel így egyetért, a kézfeltartással jelezzen!

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.**

**147/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Művelődési Otthon és Faluház épület külső nyílászáróinak szükséges felújítására 720 ezer Ft előirányzat átcsoportosításával rendeli el az általános tartaléka terhére.

**3.7. Szemétszállításra és Rákóczi u. szennyvízbekötése**

Juhászné Árpási Irma: Kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy 354 ezer forintot a szemétszállításra és Rákóczi u. szennyvízbekötés megvalósítására átcsoportosítson az önkormányzat, kézfeltartással jelezze azt!

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta**

**148/2008. (X.07.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a kihelyezett konténerek elszállítására és a Rákóczi utcai elmaradt szennyvízbekötésekre 354 ezer Ft előirányzat átcsoportosítását rendeli el az általános tartalék terhére.

**3.8. Forgalomlassító bordák építése**

**Juhászné Árpási Irma:** Az indítványt nagyon jónak tartom, ezért kérem a testületet, hogy az előterjesztést szerint fogadják el.

**Zólyomi Péter:** Kérdésem, hogy ki fogja eldönteni, hogy indokolt-e adott helyen a forgalomlassító megépítése?

Dr. Tarjányi Tamás: Ezekben az esetekben a jegyző a közútkezelő az önkormányzati utakon. Minden esetben a Településfejlesztési Bizottság megtárgyalja előzetesen ezeket a kérelmeket.

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.**

**149/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a forgalomlassító bordák építésével kapcsolatban dönt arról, hogy amennyiben a lakosság vállalja a kivitelezési költségeket, akkor az önkormányzat finanszírozza a tervezési és engedélyezési eljárás költségeit.

**3.9. Három darab közterületen álló veszélyes, kiszáradt diófa kivágása**

Juhászné Árpási Irma polgármester: Jelzem, a településmérnök azóta talált már egy negyedik fát is a Vaskér utcában, csak még a tulajdoni viszonyokat egyeztetni kell. Amennyiben az önkormányzaté, akkor eggyel nő a veszélyes fák száma.

**Dr. Tarjányi Tamás:** A fák kivágása az elhelyezkedésükre tekintettel igényel speciális szakmunkát.

**Cserepes István** helyi állampolgár: Javaslatom, hogy annyi szegény ember van, aki gyűjti a fát a községben. Szakmai segítséget és fűrész is tudok adni hozzá. Kérésem, hogy jöjjenek oda, állítsák le a forgalmat és 20 perc alatt befordítható és összedarabolható ez a famennyiség, így a 90 ezer forint is megmarad. Egyedül az önkormányzatnak a fakivágás engedélyezése a feladata.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Az önkormányzat a fakivágáshoz hozzájárul, ugyanis az ő közterületén áll a fa. A közútkezelő útja nem zárható le, a fakivágás pedig nem végezhető el fűrészrel és lakossági önszerveződéssel. A kapott árajánlat speciális eszközökkel elvégzett munkáról szól. Felelősként nem tudom támogatni az elhangzott indítványt.

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.**

### **150/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterületen álló veszélyes, kiszáradt diófák kivágására 90 ezer Ft előirányzat átcsoportosítását rendeli el az általános tartalék terhére.

**Erdei István** helyi állampolgár: Kiegészítem az előbbi ötletet, ugyanis ha azt a faanyagot kivágják, és az arra alkalmas, hogy azt el lehet égetni, akkor arról kellene gondoskodni, hogy olyan falubeli rászoruló kapja meg, aki a téli tüzelésnél ezt fel tudja használni.

**Juhászné Árpási Irma:** Köszönöm a kiegészítést, gondoskodni fogok ennek elvégzéséről.

### **3.10. Járdaeépítések folytatása**

**Kálovics Géza:** Kérdése, hogy a felújítások meglévő járdákra vonatkoznak-e?

**Juhászné Árpási Irma:** Igen, meglévő járdaszakaszokra vonatkoznak. Kiegészítem, hogy a Veres Péter utcában a Kis János utcához bekötő kis köznél lévő 5-6 m-es út földút.

**Kálovics Géza:** Javaslatom, hogy a járdaeépítéseket ne ragadják ki az út- és egyéb járdaeépítési pályázatok témaköréből ezen szakaszt. 7 millió Ft elég jelentős összeg arra, hogy ott járdát újítsanak fel, ahol egyébként van, bár bizonyára nem túl jó állapotú. Kérése, hogy tárgyaljon erről a településfejlesztési bizottság, és készítsen egy rangsort, melyet már többször kért. Az utak felújítására, felmérésére több településmérnöktől kapott a testület ígéretet, de anyagot még nem. Egyetlen példa az Arany J. – Petőfi u. esete, ahol közel 3 méteren, ha esik az eső, akkor nincs hol közlekedni, mert az úttesten ömlik a víz, görgetve maga előtt a murvát. Ugyanez a helyzet a Csárdasoron is. Fontosnak tarja a felújításokat, de sokkal fontosabbnak tartja azon részek megépítését, ahol még egyáltalán nincs is járda, ezért javasolja TfB-ülés hatáskörébe visszautalni a témát.

**Mógor Csaba:** Megérti Kálovics képviselő aggodalmait, de azt is, hogy a Coop ABC és a Civilház között lévő járda bokatorés-veszélyes. A naponta arra járó emberek panaszkodnak, hogy hiába van ott járda, mert rossz az állapota. Javasolja mielőbb megtárgyalni a Kis János utca Coop ABC-t összekötő szakaszának a felújítását is, legalább az evangélikus templomig, mert idős emberek botladoznak azon is.

**Juhászné Árpási Irma:** Önálló képviselői indítványa, hogy ezekre a területekre kérjen az önkormányzat árajánlatot, illetve ezzel együtt az Arany J. és Petőfi u., és Csárdasor – tehát közútkezelős utak – melletti járdaszakaszokra is tervezési ajánlatot. Megvizsgálva azt, hogy a járdák mellett elférnek-e a kerékpárutak is? Ennek készüljön el a tervezése, és ezzel egyidejűleg ezen járdaszakaszok építéséhez árajánlatot kérjenek. A jövő útja a térburkolat-készítés, ezért felújítás esetén is ez tervezendő.

**Kálovics Géza:** Az Arany J. és Petőfi u. járdaszakaszra van terv. Többször pályázott is az önkormányzat. Egyetért Mógor képviselő megjegyzésével, de hangsúlyozza, hogy gyermekét esőzéskor autóval viszi fel a buszmegállóba, mert máshogyan ott sem lehet közlekedni.

**Juhászné Árpási Irma:** Megerősíti, hogy van terv, de az a '90-es években készült. De ha kompletten tervezetjük, akkor új árajánlatot kell kérni, hogy az új igényeket is beledolgozza.

**Bozzai Judit** helyi állampolgár: Az útfelújításhoz kapcsolódóan elmondja, hogy a Fenyves utca is csatlakozik az esőzés esetén adódó problémákhoz és a forgalomlassító buckákhoz is. Az utcájukban nincs szükség forgalomlassító buckákra, mert ezt a természet elvégzi. Az önkormányzat kiegyenesítette az útfelületet két napja. Kérdése, hogy az önkormányzat milyen további munkákat tervez ebben az utcában?

**Juhászné Árpási Irma:** Tájékoztat arról, hogy a Fenyves utca tervezéséről képviselő-testületi döntés született.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Részben a közmeghallgatáson hangzott el, és ott született döntés. Az eljárás abban a szakaszban van, hogy árajánlatot kérünk be a tervezésre, melyről az illetékes bizottság dönteni fog. Az eljárás bármely szakaszában ő megadja az érintetteknek a szükséges felvilágosítást.

**Bozzai Judit** helyi állampolgár: Kérdése, hogy a most letolt felületre fog-e addig is kerülni valami, mert jön az őszi és a tél, hiszen az ajánlatkérés és terveztetés nem egy rövid folyamat. Véleménye szerint, ami most ott történt, az az útfelületen csak rontott, bár valóban egyenesebb a felület, de a murvát az út szélére tolták, emiatt a víz nem tud lefolyni. Nem lehet sem gyalog, sem autóval közlekedni az utcában! Szeretne választ kapni a kérdéseire.

**Juhásznő Árpási Irma:** Jegyző úr erről tájékoztatni fogja az érintettet, de jelen esetben a Fenyves utca nem napirendi pont. Az egyebekben esetleg további kérdéseket intézhet.

**Kocsár Károly:** Látni kell, hogy a hegyben a Panoráma u., a Jókai utcában az utóbbi hónapokban szegélykövezés folyik a korábban elkülönített pénzből. Tavaly kezdődött meg a nagybaráti járda felújítása, ahol mély és burkolt járda van, ennek a befejezéséhez szükséges az előterjesztésben foglalt 7 millió Ft, valamint a Civilház és Coop ABC közötti járdarész esetében kérdéses, hogy szabad-e rábetonozni a töredezett részre, és ezen a szakaszon szeretnék kipróbálni ezt a technológiát. Az Arany J. és Petőfi utca tervei valószínűleg az idei évbe nem fog beleférni az engedélyeztetést is végiggondolva.

**Dr. Csizmadia Andrea:** Átmeneti javaslatom: nagybaráti járdaépítés folytatása. Egyetértek azzal, hogy az Arany J. utcában is kellene valamilyen megoldást találni a járdára, ha arra vannak valamilyen tervek, akkor arra árajánlatot kérni a kivitelezésre, majd pedig az illetékes bizottságok elé tární.

**Juhásznő Árpási Irma:** Kiegészíti az elhangzottakat azzal, hogy Petőfi u., Arany J. u. és Csárdasor utcákra is legyen tervezési árajánlat kérve. Kéri, hogy aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze azt!

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elhatározta, hogy a Petőfi utca, Arany J. utca és a Csárdasor utcákra vonatkozóan tervezési ajánlatokat kér.**

**Juhásznő Árpási Irma:** Másik javaslat úgy hangzott, hogy 7millió forintot különítsen el a testület és folytatódjék az István utcának a Maár-bolttól a Julius Globe-ig az aszfaltos részig. A másik hely a Kis János u. bekötőtől az evangélikus templom ABC felé eső szakaszáig, pontosabban a civilház térburkolt járdájától az evangélikus templom Coop ABC-hez eső sarkáig aszfaltos megoldással.

Még egyszer tisztázza a műszaki tartalmát: a Maár ABC-től a Julius Globe-ig térburkolatos, folytatva a tavaly elkezdett munkákat, a Civilház térburkolatától – az 1 m<sup>2</sup>-től – pedig az evangélikus templom Coop ABC felé eső sarkáig pedig aszfaltos burkolat, kísérleti szakaszként. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze azt!

**A képviselő-testület 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta.**

#### **151/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát képviselő-testülete 7 millió forintot elkülönít az István utca térkőburkolására a Maár-bolttól a Julius Globe-ig tartó szakaszához, valamint a Civilház térburkolatától az evangélikus templom Coop ABC felé eső sarkáig aszfaltos burkolat készítésére.

**Cserepes István** helyi állampolgár: Csanakon úgy készült az aszfaltráhúzás, hogy előtte megcsinálták a fagyökerek által felnyomott betont. Ha ezt itt nem végzik el, akkor felesleges az aszfaltozás és csak kidobott pénz!

### **3.11. Létszám és bérgazdálkodással kapcsolatos javaslatok**

**Dr. Tarjányi Tamás:** Az előterjesztés Takács Miklós igazgató III-383/2008. számú javaslata alapján készült és a képviselők rendelkezésére bocsátottam. E napirendi pont a) és f) pontjához több jogszabályi – törvényességi – észrevételt is tettem.

Az államháztartási törvény végrehajtási rendelete úgy rendelkezik, hogy a képviselő-testület jóváhagyott előirányzatok és a költségvetési létszámkeretek között átcsoportosítást a képviselő-testület engedélyezhet. Ugyanezen törvény mondja ki, hogy minden kötelezettségvállalás előtt meg kell győződni arról, hogy a jóváhagyott költségvetés fel nem használt és le nem kötött kiadási előirányzata biztosítja-e a fedezetet. Az ezzel kapcsolatos kormányrendelet is kimondja, hogy létszám személyi juttatási előirányzat nélkül nem tervezhető; a személyi juttatások előirányzatának megtakarítása illetményjavításra és jutalmazásra felhasználható, évközi átmeneti megtakarítása terhére tartós kötelezettség azonban nem vállalható. Azért tartottam szükségesnek ezen észrevételeimet elmondani, mivel jelent pontban több olyan előirányzat módosításra vonatkozó javaslat is szerepel, amelyek esetében még az október 2-i illetve mai állapotnak is megfelelően jogcím nélküli kötelezettségvállalások voltak. Illetve az ÁMK létszámának olyan bővítésére kerül sor, amelyre jelenleg a győrújbaráti önkormányzat költségvetési rendelete nem ad lehetőséget.

#### **3.11. a) 440 000 Ft tandíj átvállalása egy fő művelődésszervező átvétele miatt**

**Juhászné Árpási Irma:** A PEB három igen, kettő nem szavazattal egy tartózkodás mellett nem javasolta a kötelezettség átvállalását.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Ismét rákérdeznék - ahogyan az október 2-i PEB ülésen is – hogy jelenleg megteremtődött-e már ennek a kifizetésnek a jogcíme? Ez a kötelezettségvállalás augusztus 6-án keletkezett, és azóta nem kaptam információt, hogy ez jogcímmel alátámasztott-e, érve alatta azt, hogy rendelkezik-e ezen közalkalmazott tanulmányi szerződéssel, amely a jogi alapját megteremténé az önkormányzat számára? A kérdés szakmai részével nem kívánok foglalkozni, hogy a tanulmányi szerződés megkötése indokolt-e.

**Takács Miklós:** Véleményem szerint a magasan képzett szakmaiság a legfontosabb az ÁMK-ban, ezért vetettem fel, és ezért vállaltam kötelezettséget a tanulmányai folytatására és a 440 ezer Ft kifizetésére. Nevezett biológia-földrajz szakos tanár, drogkoordinátor, OKJ-s EU-pályázati végzettsége van, jelenleg a NyME andragógia – művelődésszervező – szakán tanul. A kifizetés jogcíme továbbtanulás, 513191 soron szerepel.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Ismételt kérdésem – akárcsak a korábbi bizottsági üléseken -, hogy ennek a kifizetésnek alapja van-e? A közalkalmazott milyen módon jut ehhez a juttatáshoz? Jelenleg a Győrújbaráti ÁMK kötelezettséget vállalt ezen összeg kifizetésére, 440 ezer Ft múltbéli tandíj, és 180 ezer Ft jövőben átvállalendő tandíj erejéig. Szeretném, ha igazgató úr a jogcímet megnevezné, van-e valamiféle szerződéses jogviszony a II. Rákóczi Ferenc ÁMK és az érintett közalkalmazott között.

**Takács Miklós:** Nincsen, de a jogalapja a továbbtanulás. Tehát mindenképpen támogatandó, és amennyiben a testület támogatja, akkor megerősíti, hogy szakmailag is megalapozott. A kolleganőnek a tantárgyfelosztása illetőleg a munkaköre szerint heti 5 óra biológiát is tanít, ennek függvényében évente 400 ezer Ft-os megtakarítást eredményez. Ha az eredeti tervek szerint az egyik kollegát képezték volna ki biológia tanárrá, akkor az egymillió Ft-os terhelést jelentett volna az ÁMK költségvetésére.



**Juhászné Árpási Irma:** Megkérdezi a testületet, hogy ehhez kíván-e valaki hozzászólni? A PEB nem javasolta a kötelezettségvállalást.

**Dr. Bálló Ferenc helyi állampolgár:** Megkérdezném, hogy mivel az ÁMK-t érinti a kérdés, az oktatási bizottság tárgyalta-e a javaslatot? Ha igen, akkor milyen álláspontot alakított ki?

**Ott László:** Az oktatási bizottság nem tárgyalta, miután ez nem szakmai kérdés, ahogyan a jegyző úr is mondta.

**Dr. Bálló Ferenc helyi állampolgár:** Köszönöm a választ. Hallom, hogy összességében nem támogatták. Figyelembe vették-e a jogszabályokat, ide értve az önkormányzati rendeletet is, a döntés meghozatalánál? A bizottság álláspontja szerint is azért nem támogatható, mert jogszabályokat sért.

**Kocsár Károly:** A bizottság szavazati eredménye azt mutatja, hogy fele támogatta, fele nem. Pénzügyileg vizsgáltuk, és ha a testület nem szavazza meg akár a ráfordítandó összeget, akár a létszámot, az dicséretes dolog lenne, betartjuk a rendeletet, kifizetjük a dolgozónak az egyévi bért és nem fog itt dolgozni. Ezt kell tisztán látni. A másik kérdés ennek a jogszabályi alapja és maga a költségvetési rendelet betartásának a folyamata.

**Dr. Bálló Ferenc helyi állampolgár:** Nem értem az elnök választát. Mi az, hogy két külön kérdés? A jegyző úr tájékoztatása szerint is az államháztartási törvény egy törvény, ami mindenkire kötelező! A végrehajtási kormányrendelete kormányrendelet, szintén mindenkire kötelező. Ugyanez érvényes arra a rendeletre, amellyel elfogadták Győrújbarát község 2008. évi költségvetését, kötelező minden győrújbaráti állampolgárra. Annak betartatása pedig különösen kötelező a PEB elnökére és tagjaira! Úgy gondolom, hogy ha egyértelmű jogszabálysértés történt, akkor nem lehet semmit sem kétféle választani.

**Kocsár Károly:** Rosszul fejeztem ki magamat. A bizottság előtt a jegyző úr tájékoztatása alapján nem volt vitatéma, hogy jogszabálysértés történt-e vagy sem. Hanem volt egy jogszabálysértő állapot az egyik oldalon, a másik oldalon pedig az van, hogy a jogszabálysértő állapotból kikerüljön az ÁMK. Emiatt oszródott meg a bizottság véleménye, ennek a megoldási módjáról. Felhívjom a figyelmet még egyszer, hogy itt kötelezettségvállalás történt, ellenkező esetben pedig rendkívül nagy anyagot terhet ró az önkormányzatra a helyzet.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Az október 2-i pénzügyi bizottsági ülésen elhangzott az igazgató úr részéről az ígéret, hogy a mai testületi ülésre megteremtődik ennek a kifizetésnek a jogcíme, vagyis tanulmányi szerződést fog kötni ezzel a kolléganővel. Amíg ez nem történik meg, addig ezen előirányzat módosításának jogalapját nem látom biztosítottak.

**Takács Miklós:** Tudomásom szerint tanulmányi szerződést, ha kötök a munkavállalóval, ha nem, akkor is alapíthat az önkormányzat jogot külön jogcímen, továbbtanulási címen, ilyen formában kifizetésre tud kerülni. Gazdasági szakértővel tárgyaltam erről, és így megteremtődhet ez a jogcím a döntés alapján. Szerződést kívánok kötni, de a munkavállalónak kell döntenie, hogy akar-e.

**Török József:** Maximálisan a törvényesség mellett szólok – egyike voltam annak a három szavazónak, aki nem-et mondott erre. Innentől kezdve a következetességet is követnie kell az önkormányzatnak, és akár saját magukat is megkövetik. Ha törvényteleniséget vagy szabálytalanságot követett el az igazgató úr, akkor legyen meg annak is a következménye. A jegyző úr nem vállalja a törvényteleniséget, és mi is azt akarjuk, hogy ne menjen bele törvényteleniségekbe, akkor minden képviselőnek kötelessége mellé állni, és köteles az ő törvényességét támogatva dönteni.

**Dr. Bálló Ferenc helyi állampolgár:** Lehet, hogy nem pontosak az információim, de úgy tudja, hogy a testület felhatalmazása nélkül, még mielőtt létszámbővítést eszközöl, kötelezettséget vállal a testületnek rendeletet kellett volna módosítania. A mostani helyzet 16 millió Ft plusz költséget jelent a jövő évre a fenntartó önkormányzatnak. Nem értem, hogy ugye másfél évvel ezelőtt döntöttek arról, hogy ÁMK-t alakít, mondván, hogy így sokkal olcsóbb lesz. Nagy örömmel fogadtam, mert ha több pénz marad, akkor több is jut mindenre! Akkor készült egy vizsgálat az iskola vonatkozásában – ún. Környei-féle jelentés – ami megállapította, hogy 2007/2008. tanévben a jelenlegi létszámhoz képest valószínűleg 6 státusszal kevesebbre lesz szükség. 2008-ban 15 millió Ft-tal kerül kevesebbe a

fenntartónak az ÁMK fenntartása, mint korábban a külön-külön meglévő intézmények. Most pedig azzal kell szembesülnie, hogy van egy olyan igény, miszerint nemhogy 15 millió Ft-tal kevesebbe kerülne az ÁMK működtetése, hanem 16-17 millió Ft-tal többbe. Nem értem azt sem, hogyha kvalifikált szakemberre van szükség, akkor a meghirdetett pályázatra már szakirányú diplomával rendelkezők tömegesen jelentkeznének, miért nem olyan került felvételre.

Kocsár úr válaszát már értem. Úgy tudom, hogy valamennyi újonnan felvett pedagógus esetén próbaidő van kikötve. Ha ez így van, akkor a próbaidő alatt a közalkalmazotti jogviszony mindenféle jogkövetkezmény nélkül megszüntethető, és így nem fog milliókba kerülni az önkormányzatnak. A kötelezettségvállalásról annyit mondok, hogy nem is tudom, hogy megtörtént-e egyáltalán valaha, ha szerződés sincs. Nem látok olyan nagy bajt, ha nem szavazza meg a testület. Egyetértek Török úrral, miszerint a törvényesség útjára kell lépni és azon is maradni azért, hogy megnyugodjanak az állapotok Győrújbaráton.

**Juhászné Árpási Irma:** Szavazásra teszem fel a kérdést, hogy a testület egyetért-e azzal, hogy nem javasolja a kötelezettség átvállalását, amit a pénzügyi bizottság javasolt, hogy ne javasolja. Tehát a pénzügyi bizottság javaslatával egyetért-e a testület?

**A képviselő-testület 7 fő igen, 2 fő ellenszavazatával, 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta.**

**152/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a PEB javaslatával nem ért egyet.

**Juhászné Árpási Irma:** Tehát nem született döntés, nem lett meg a többség. Jegyző urat kérem a jogi helyzet tisztázására.

**Dr. Tarjányi Tamás:** A törvény azt mondja, hogy a javaslat akkor minősül elfogadottnak, ha a jelenlévő képviselők többségének a szavazatát bírja. Jelen esetben 14 szavazat került leadásra, amelyből 7 igen, 5 nem és 2 tartózkodás született. Tehát a javaslattal nem ért egyet a testület.

**Juhászné Árpási Irma:** Tehát akkor a következő-testületi ülésen napirendre tűzhető?

**Dr. Tarjányi Tamás:** Nem. Most a pénzügyi bizottság javaslatáról született döntés. Most fel kell tenni kérdésként, hogy ezt az előirányzat módosítást megteszi-e?

**Juhászné Árpási Irma:** Mindig olyan helyzet adódik, amilyen még nem történt. Tehát akkor a jegyző úr javaslata szerint...

**Dr. Tarjányi Tamás:** Nem, bocsánat. Azt gondolom, hogy két dolgot kell tisztázni. Először is minden határozati javaslatnak egyértelműnek és világosnak kell lenni, amelynek tartalmával az arról szavazók tisztában vannak. Nehezményezem, hogy amit a polgármester határozati javaslatként szavazásra feltett, az nem volt kellően egyértelmű, illetve nem az volt az előterjesztés. Véleményem szerint nem a pénzügyi bizottság javaslatáról kell döntenet, hanem arról, hogy a 440 ezer Ft átcsoportosítást vállalja-e a testület azzal, hogy a PEB 3 nem, 2 igen, 1 tartózkodás mellett, ezt nem javasolta a tisztelt képviselő-testületnek. Kérem, hogy ekként kerüljön a határozati javaslat megfogalmazásra, és erről szülessen döntés.

**Juhászné Árpási Irma:** Szavazásra teszem fel, hogy átvállalja-e a képviselő-testület a 440 ezer Ft-os tandíjat?

**Bojtor Ferenc:** Közbevágnék, mert korábban is volt már egy vitás ügy, mikor azt mondta a testület, hogy újraszámolta a szavazatokat. Most volt egy határozati javaslat, amiről már döntött a testület.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Törvényességi észrevételt tettem az előbb, hogy legyen új határozati javaslat, mert az elhangzott nem volt megfelelő.

**Bojtor Ferenc:** Rendben, nekem nincs gondom ezzel, csak szeretném elkerülni a korábbi kusza helyzetet.

**Juhászné Árpási Irma:** Tehát a határozati javaslat úgy szólt, hogy a 440 ezer Ft tandíj átvállalásával egyetért-e a testület? Kérem, hogy kézfeltartással jelezzék a képviselők, amennyiben egyetértenek!

**Dr. Tarjányi Tamás:** A határozati javaslat az volt, hogy ennek a 440 ezer Ft-nak az előirányzat-módosítását a képviselőtestület vállalja-e? Tehát aki igennel szavaz, az arra szavaz, hogy ezt az összeget csoportosítsa át, és kerülhessen kifizetésre. Aki nemmel szavaz, az jelenleg ezt elutasítja. Részemről ez egy törvényességi észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban, így kerüljön egyértelműen megfogalmazásra a határozati javaslat, és erről szavazzon a tisztelt képviselő-testület.

**Juhászné Árpási Irma:** Tehát aki a 440 ezer Ft-os tandíj átvállalásával egyetért a képviselő-testület részéről, az kézfeltartással jelezze!

**A képviselő-testület 3 igen, 9 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett alábbi határozatot hozta.**

#### **153/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete nem ért egyet a 440 000 Ft-os tandíj átvállalásával Szénássyné Téglás Anikó átvétele miatt.

**Dr. Medgyasszay Csaba:** Mielőtt még nagyobb taps törne ki, kérem, hogy mindenki gondolkodjon el, mert még a jelenlévők nem látták azt az előterjesztés-sorozatát, ami még kb. nyolc pontban következni fog. Ezek mögött a számok és betűk mögött emberek állnak. Tehát nem fizeti ki a testület a 440 ezer Ft-ot, mert nem a hivatali útnak megfelelően járt el az igazgató, de ez a hölgy miből fogja ezt az összeget kifizetni? És azok a tanárok, akik fel lettek véve és jóhiszeműen idejöttek dolgozni, velük hogyan tovább? Mindig gondoljunk bele abba is, hogy jogilag meg pénzügyileg ugyan megoldjuk ezeket a kérdéseket, de abban az esetben, ha családokat is érint a kérdés, akkor szeretné, ha az önkormányzat – ha már egyszer közvetett módon elhibázta -, de vállalja fel.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Jogos volt a képviselői hozzászólás. Pontosítok, hogy az ÁMK-igazgatója az önkormányzat alkalmazottja és jelen esetben az ő döntéseiért, és a jogszabálysértő döntéseiért is a munkáltatója, jelen esetben Győrújbarát Község Önkormányzata mögöttes felelősséggel tartozik. Tehát ezek a kötelezettségvállalások jelenleg Győrújbarát községen perelhetőek, illetőleg behajthatóak. Megjegyzem a közalkalmazotti jogviszonnyal kapcsolatban, hogy ezek a jogviszonyok létrejöttek, tehát a jelenleg dolgozó pedagógusok munkabérré jogosultak, de jelenleg a költségvetési fedezet nincs meg hozzá, de Győrújbarát község önkormányzatát terheli ezen kötelezettségvállalások kifizetése.

**Óri Gyula:** Kívülállóként próbálom a mai ülést nézni. Az történt, hogy az idén két intézmény élére új vezetőt választottak, melynek nyilvánvalóak valamiféle oka volt. Az egyik a jegyző, a másik pedig az ÁMK igazgató volt. Őket vajon azért választották-e a képviselők, hogy egy új folyamat elinduljon, és reformot hajtsanak végre. A mai ülésből az tükröződik, hogy nyilvános ülésen politikai csatározás zajlik. A megfogalmazott hibákat ki kell küszöbölni. A cél pedig nem lehet más, mint olyan ÁMK kialakítása, amelyet a választott igazgató a programjában megfogalmazott. Most pedig az derül ki, hogy az a baj, hogy dolgozott? Július 1-jétől elkezdett dolgozni, hogy szeptember 1-jétől az a pedagógusállomány rendelkezésre álljon, hogy azt a korrekciót végre tudja hajtani, amire szüksége van. Egyszerűen intézkedett. Nem pedellusnak, hanem igazgatónak vettük fel. Ezt talán akceptálni kellene akkor is, ha ez nem tetszik. Nem pedig mondani mindent, meg vacakolni négyszázezer forintot, ami egy ezreléke sincsen az iskola költségvetésének.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Úgy vélem, hogy a törvényességi észrevételem nem vacakolás, és kérem ezt jegyzőkönyvbe venni.

**Őri Gyula:** Csak röviden hadd fejezzem be! A képviselőknek szeretném még mondani, és kérném emiatt a figyelmüket! A testület szeme előtt a cél legyen, és ha elhatározták 2 hónappal ezelőtt, hogy így határoztak, akkor tartsanak ki és legyenek következetesek!

**Cserepes István helyi állampolgár:** Két ülésel ezelőtt történt, hogy felhívták az igazgató úr figyelmét már a COMENIUS-program beszámolója kapcsán, hogy van a képviselő-testületnek egy olyan határozata a tavalyi évben még, hogy összevonja az intézményeket, és ezzel pedagógus-álláshelyek fognak megszűnni, illetve költség lesz megtakarítva. Jelen pillanatban már többször meghazudtolja ezt a dolgot, és a testületből és a szájából is .....-t akar csinálni. Ne haragudjon a testület, de az önök önérzetébe kellene, hogy belevágjon, ami itt történt, nem pedig a falu lakosságának, akiknek a hátát borzolja ez az ügy. Jó lenne most már az igazgatót feyelmileg felelősségre vonni, vagy pedig a zsebéből rendezni a hibákat.

**Juhásznő Árpási Irma:** A következő két pontot, a b)-t és a c)-t szeretném összevontan tárgyalni azzal, hogy minden évben... Kocsár úrnak adjom meg a szót.

**Kocsár Károly:** Az SzMSz 33. §-a határozottan előírja, hogy szavazategyenlőség esetén a javaslatot elutasítottak kell tekinteni. Ez egy olyan faramuci szituáció volt – értve azt, amit csináltunk – hogyha így nem szavazzuk meg, akkor amúgy megszavazzuk. Határozott egyértelmű állásfoglalás van az SzMSz-ben, volt egy írásos előterjesztés, Ön tehet ide egy másikat szóban – de ugye azt is később írásban is kell – vagyis írásos előterjesztés volt, emiatt úgy gondolja, hogy nem biztos, hogy teljesen rendben van-e. Kérem emiatt a jegyzőt, hogy gondolja át.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Átgondolva is azt mondom, hogy nem az írásbeli előterjesztésről történt a szavazás.

**Dr. Bálló Ferenc helyi állampolgár:** A képviselői hozzászólással kapcsolatban: nem ismerem ugyan a jelenleg hatályos SZMSZ-t, mint Kocsár úr, de ugye ismertette. Mi történt? Az első határozati javaslat a polgármester asszonytól arról szólt, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatát elfogadják-e? Nem kapta meg a többséget, azért azt nem fogadták el. Majd jött egy újabb javaslat, ami a tartozás átvállalásáról szólt, amire a képviselők túlnyomó többsége „nem”-mel szavazott. Álláspontom szerint ezért semmiféle probléma nincsen! Ha pedig szavaim nem győzték meg Kocsár urat, akkor forduljon bátran a Közigazgatási Hivatalhoz és tegyen törvényességi észrevételt.

### **3.11. b) A Pedagógiai Szakszolgálat intézményegység vezetőjének tandíja**

#### **3.11. c) Egy fő pedagógus tandíjára előirányzat biztosítása 45 000 Ft erejéig**

**Juhásznő Árpási Irma:** Ismét elmondja, hogy a b) és c)-t összevonná, mert a költségvetési rendeletben utána nézve, van az ÁMK-nak egy továbbtanulásra, állam által finanszírozott összege, emiatt javasolja a testületnek, hogy amint ez az összeg elfogy, azzal egészítse csak ki. Kéri a hivatal gazdálkodási munkatársait, hogy egészítsék ki az összeg meghatározását. Az október 1-jei statisztikai létszám számít, és amikor ez az összeg elfogy, akkor csak azt a pluszt tegyük hozzá, mert azt az állam finanszírozza.

**Lábszkyne Rum Andrea:** 11 700 Ft/fő az állami finanszírozási összeg, ha jól emlékszem.

**dr. Tarjányi Tamás:** Polgármester elnézését kérem, de az előbb elhangzott javaslat sem egyértelmű véleményem szerint, és az sem, hogy mi lenne a pontos döntés.

**Kocsár Károly:** Felhívja a polgármester figyelmét, hogy nem előirányzat átcsoportosításról szavazott a bizottság! Nem is azt támogatta, hanem kötelezettségvállalást. Nincs szó ebben a két pontban előirányzat-átcsoportosításról.

**dr. Tarjányi Tamás:** Akkor lehet, hogy az írásbeli előterjesztésben volt rosszul, de szerintem előirányzat-átcsoportosításról volt szó. Valóban a képviselőknek megküldött anyagban a kötelezettségvállalás kifejezést használtam, vagyis azt, hogy a képviselő-testület vállaljon az általános tartalékának terhére kötelezettséget ezen kifizetésre. Amennyiben ez megtévesztő, akkor elismerem, hogy hibáztam.

**Juhászné Árpási Irma:** Tehát arról van szó, hogy a pedagógiai szakszolgálat intézményegység-vezetőjének tandíja 136 000 Ft. Javaslat az volt, hogy ne a tartalék terhére vállalja a testület, hanem csak annyit, amit nem lehet lefedni az állam által adott továbbképzési kvótából. Tehát a 11 700 Ft szorozva az október 1-jei statisztikai létszámmal. De képviselői javaslatra az előterjesztés szerinti pontról javasol szavazni, tehát aki a Pedagógiai Szakszolgálat intézményegység vezetőjének tandíja - 136 000 Ft – átvállalásával egyetért a jegyző úr javaslatára az előterjesztés szerinti tartalék terhére, a kézfeltartással szavazzon!

**Kocsár Károly:** Elismerem, hogy más van a Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvében, mert ott valóban előirányzat-átcsoportosításokat tárgyalt 6-7 témában. Az előterjesztésben pedig kötelezettségvállalás van.

**dr. Tarjányi Tamás:** Valóban ebben az elnök úrnak teljesen igaza van, a képviselőknek megküldött írásbeli előterjesztésben a kötelezettségvállalás kifejezést használtam és nem pontosítottam az előterjesztést annyiban, hogy az általános tartalékának terhére vállalja ezt az előre be nem tervezett kötelezettségvállalást. Ha kapok erre most lehetőséget, akkor ennyivel egészítem ki szóban ezen előterjesztést. Nem egy tartalmi döntés, hogy a kötelezettségvállalást önmagában támogatja-e a testület, csak akkor van tartalma, hogyha ehhez szükséges előirányzatot, pénzt is biztosít a képviselő-testület.

**Solymos Péter külsős PEB-tag:** Kérdésem, hogy a polgármester javaslatára most olyan információt hoz be, amit a PEB-en még nem tudtak? Ha nem, akkor pedig teljesen mindegy, hogy a Pénzügyi bizottság mit mondott, mert információhiányban tette azt. A polgármester javaslatára nem más, mint hogy egy másik keretből legyen finanszírozva, ami az államtól lehívható. Ha ez könnyen lehívható, akkor úgy véli, hogy nem is kellett volt PEB elé terjeszteni.

**Bojtor Ferenc:** Mivel az elhangzott javaslat előremutató, viszont pontos számok nem láthatók mögötte, ezért javasolja, hogy maradjon az eredeti javaslat és arról legyen szavazás.

**Juhászné Árpási Irma:** Tehát a pedagógiai szakszolgálat intézményegység-vezetőjének tandíját, 136 000 Ft-ot a képviselő-testületnek meg kell szavaznia a tartalék terhére, aki ezzel egyetért, az a kézfeltartással szavazzon! Minden egyes pontot végigtárgyal a pénzügyi bizottság, ezért szavazni kell róla!

**Kozma Szabolcs:** Érintettként hozzáteszi, hogy ő kért engedélyt az akkori ÁMK-vezetőtől erre a továbbképzésre, melyet megkapott. Akkor volt rá pénz, és nem érti, hogy most miért kérdés az ő képzési díja!

**Takács Miklós:** Engedélyezte a továbbképzést, és tájékoztatásul kérte. 2008/2009-es tanéven kifizetendő tandíjakat átküldte a jegyzőnek a 2008. szeptember 19-i levelében.

**dr. Tarjányi Tamás:** Valóban, én az átküldött anyagok alapján készítettem az előterjesztést az előirányzat-átcsoportosításokról. Amire a polgármester asszony gondolt, az önkormányzat bevételi oldalán tervezve van egy olyan állami normatíva, amely ún. pedagógus-továbbképzésre szól. Ez előre betervezett, és ez az összeg nem állt rendelkezésre, illetőleg valamilyen módon ez lekötött volt az ÁMK részére. Erre tekintettel tette meg igazgató úr ezt az előirányzat módosítási javaslatát. Emiatt tette meg ezen előterjesztéseit.

**Németh Csaba:** Elhangzott, hogy 11 700 Ft pedagógusonként az állami kvóta, ami másra nem használható fel. Ez 230 000 Ft, ami bőségesen fedezi azt az összeget, amit most tandíjra át kellene csoportosítani. Kérése a jegyzőtől, hogy a határozati javaslat legyen úgy megfogalmazva, hogy ezt, az állam által biztosított összeget használják fel és nem pedig a más tartalék terhére gazdálkodjanak.

**Ventura Sándorné óvodavezető:** Annyiban kiegészíti, hogy ez a 230 ezer Ft nemcsak egy embernek a tandíja lenne, hanem a pedagógusoknál kötelező hétévenként megújítani, és hétévenként 120 órát teljesíteni ahhoz, hogy megmaradjon a pályán. Ha nem teljesítik, akkor bármikor el lehet küldeni. Általában egy 30 órás továbbképzés is belekerül 40 000 forintba. Ebből finanszírozták a továbbképzések 80%-át eddig, melyről minden évben becsülettel elszámoltak. Az idei évben is vettek már részt a kollégák továbbképzésen.

**dr. Tarjányi Tamás:** Megvilágítanám a rendelkezésre álló előirányzatok és normatívák közötti különbséget. A pedagógus továbbképzésre biztosított állami normatíva – ahogy elhangzott – ez a kötelező szakjellegű továbbképzésre címkézett pénz, amely erre költhető el. Ezen felül a tandíjvállalások – melyeket az ÁMK-dolgozók teljesítenek – nem ebbe a kötelező szakrendszerű továbbképzésbe tartoznak, tanulmányi szerződés, továbbképzés és egyéb jogcímek alapján.

**Juhászné Árpási Irma:** Ismétli: az általános tartalékból szavazza meg a testület a pedagógiai szakszolgálat intézményegység-vezetőjének tandíját 136 000 Ft összegben! Kéri egyetértés esetén azt kézfeltartással jelezni!

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.**

**154/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a pedagógiai szakszolgálat intézményegység-vezetőjének tandíját 136 000 Ft összegben az általános tartalék terhére biztosítja.

Juhászné Árpási Irma: Következő határozati javaslat egy fő pedagógus tandíjára előirányzat biztosítása 45 000 Ft erejéig az általános tartalék terhére! Kéri egyetértés esetén azt kézfeltartással jelezni!

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.**

**155/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egy fő pedagógus tandíjára 45 000 Ft előirányzatot biztosít az általános tartalék terhére.

**3.11. d) Egy fő közalkalmazott idei évre eső tandíjának átvállalása**

**dr. Tarjányi Tamás:** A következő kötelezettségvállalás a korábbi 440 000 Ft-os kötelezettségvállaláshoz kapcsolódik. A tisztelt képviselő-testület döntött arról a 440 000 Ft-ról, amely a múltban a közalkalmazottnak kifizetett tandíj átvállalásáról szól. Mivel ez a képzés jelenleg is folyamatban van, ezért a 2008/2009-es tanévre vonatkozóan még két félév tandíját kell átvállalni. Korábban jelezte, hogy tanulmányi szerződés hiányában ennek az összegnek a kifizetési jogalapja még nem teremtődött meg.

**Juhászné Árpási Irma:** Összegzi, hogy a 11. a) napirendhez tartozik a 440 ezer Ft idei évi 90 000 Ft-os tandíja, a tanulmányok folytatására. Kéri a testületet, hogy aki egyetért a tandíj átvállalásával, az kézfeltartással jelezze azt!

**Vass Zoltán:** Elnézést kér, de nem ismeri az érintett embereket. Kérdése, hogy ezzel a pedagógussal milyen szerződése van az önkormányzatnak? Egyéves, ötéves, tízéves?

**Takács Miklós:** Kollegánknak határozatlan idejű szerződése van, hiszen a közművelődési státuszon volt egy álláshely és ezt törvényi kötelezettség alapján kellett betöltenie.

**Juhászné Árpási Irma:** Azt gondolja, hogy az igazgató úr nem jól értette a kérdést.

**Vass Zoltán:** Ő megkapta a választ, hogy határozatlan idejű szerződéssel rendelkezik az illető, azaz próbaidő nélküli szerződéses jogviszonya van, áthelyezéssel került ide az ÁMK-hoz.

**Juhászné Árpási Irma:** Kérdés, hogy a képviselő-testület újabb 90 000 Ft-ot... Bálló úrnak adom meg a szót!

**Dr. Bálló Ferenc:** Tévedést oszlat el, ugyanis módosították a jogszabályt és nem lehet új szerződést kötni anélkül, hogy próbaidőt kötnének ki. Ha mégis ilyen szerződést kötöttek, akkor az jogszabályt sért. Egy kivétel az áthelyezés. Ha áthelyezéssel került ide, akkor azt a rendes felmondás szabályai szerint lehet megszüntetni.

**Juhászné Árpási Irma:** Tehát a közművelődési státuszra felvett kolleganő tandíjáról van szó és nem a fizetéséről. Kérdés, hogy a tisztelt képviselő-testület átvállalja-e ezt a 90 000 Ft-ot? A PEB három igen, három nem szavazattal nem támogatta a kötelezettség átvállalását. A jegyző úr jelezte már a 440 ezer Ft tárgyalásánál, hogy nem kötött az igazgató úr tanulmányi szerződést a művelődésszervezővel.

**A képviselő-testület 5 igen, 6 ellenszavazat és 3 fő tartózkodása mellett az alábbi határozatot hozta.**

#### **156/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete egy fő közalkalmazott, művelődésszervező idei évi tandíját 90 000 forintot nem vállalja át.

**Juhászné Árpási Irma:** Jegyző úr szerint elutasításra került a javaslat, tehát ez a döntés nemleges, miután nem kapta meg a szükséges többséget.

**Cserepes István helyi állampolgár:** Jegyző úr törvényességi felhívása kapcsán kiderült, hogy ennek az illetőnek semmiféle jogviszonya nincs az önkormányzattal.

**Juhászné Árpási Irma:** Jogviszonya van, mert áthelyezéssel érkezett a győrújbaráti ÁMK-ba. Tanulmányi szerződéssel nem rendelkezik, valószínűleg ezért született meg az előbbi döntés.

**Cserepes István helyi állampolgár:** Akkor hogyan tartja vagy tartatja be az önkormányzat azt a rendeletet, hogy amikor az összevonásnál meghozta a költségtakarékosságra vonatkozó utasítást, mert az emberek szájában már 5 fő bővítés szerepel. Ha egy embert 16 millió Ft-tal számolunk, akkor az 80 millió Ft összesen.

**Juhászné Árpási Irma:** Elmondja, hogy következő napirendi téma a Cserepes úr által elmondottak.

#### **3.11. e) Négy fő nem szakrendszerű oktatásának díja**

**Juhászné Árpási Irma:** Ez az összeg 480 000 Ft. Megkéri az igazgató urat, hogy tájékoztasson ezen oktatás részleteiről.

**Takács Miklós:** Az oktatási törvény meghatározta, hogy 5-6. osztályban ettől a tanévtől nem szakrendszerű oktatásban képzettek, illetőleg tanítói és tanári diplomával rendelkezők taníthatnak ezekben az osztályokban. Erre adott a törvény két év felkészülési időt. Sajnálatos, hogy ezek a képzések eddig nem kezdődtek meg, emiatt érezte úgy, hogy szükséges azok elindítása, a Pedagógiai Intézettel kívánja ezt a képzéssorozatot beindítani, akik a 4 fő képzését 480 eFt-ért vállalta. Azt is vállalták, hogy amennyiben náluk rendeli meg az ÁMK, segítséget nyújtanak a pedagógiai program, Szervezeti és Működési Szabályzat illetve egyéb szabályzatok törvényességi áttekintésében, mert jogszerűségében kívánnivalót hagynak maguk után. Ezért kéri a testület támogatását.

**Juhászné Árpási Irma:** Összegzi, hogy a négy fő nem szakrendszerű oktatásának díj összesen 480.000 Ft. Bojtor képviselő úr kérésére tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a PEB hat igen szavazattal javasolta a kötelezettség vállalását és az előirányzatok módosítását az általános tartalék terhére. Kéri a testületet, hogy aki az előterjesztéssel egyetért, kézfeltartással jelezze azt!

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.**

**157/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete négy fő pedagógus nem szakrendszerű oktatásának díjára 480 000 Ft előirányzatot biztosít az általános tartalék terhére.

**3.11. f) A II. Rákóczi Ferenc Általános Művelődési Központ munkavállalói létszámának módosítása**

**Juhászné Árpási Irma:** Ennek anyagi kihatása a 2008-as évre: 2 944 342 Ft. Kiegészítésre felkéri jegyző urat.

**dr. Tarjányi Tamás:** A PEB három igen és három nem szavazattal nem javasolta az előirányzat módosítását és a létszám emelését a képviselő-testület számára. A képviselő úr által jogosnak tartott felvetésre reagálok, és néhány erkölcsi aggályt eloszlatok: az ÁMK igazgatója által vállalt kötelezettségek Győrújbarát Község Önkormányzatát terhelik. Ezek a szerződések – közalkalmazotti jogviszonyok – létrejöttek, melyekért az önkormányzat anyagi kötelezettséggel tartozik, hiszen az ő alkalmazásában lévő vezető kötötte meg azokat. Azért hangsúlyozom ezt, mert a pedagógusok ebből hátrányt nem szenvedhetnek. A jelenlegi jogszabály és a törvényes állapot a következő: az önkormányzat költségvetési rendelete 77 főben határozza meg az ÁMK létszámát. Korábban igazgató úr 83 főre kívánta megemeltetni utólag, de jelen előterjesztésében ezt 81 főre kérte módosítani.

Álláspontom, hogy létszám csak megfelelő előirányzat birtokában tervezhető és kötelezettség is csak ilyen esetben vállalható a korábban már említett törvények szerint is. A jogszabálysértés megtörtént jelen esetben és meg nem történtté nem lehet tenni. Jelenleg az ÁMK alkalmazásában álló pedagógusok létszáma meghaladja az önkormányzati költségvetési rendeletben meghatározott maximálisan felvehetőt. Ennek a ténynek a következményeit nem az én tisztem megítélni. Hangsúlyoznám azonban, hogy az önkormányzatot mögöttes kötelezettségvállalás terheli ezekre a közalkalmazotti jogviszonyokra vonatkozóan, ugyanis ezek a közalkalmazottak nem tehettek arról, hogy szabálytalanul kötötték meg a szerződésük. Több gyermekes anyákról és felelős szülőkről van szó, akik jelenleg is dolgoznak, ezért az önkormányzatnak erkölcsileg és jogilag is a felelősséget át kell vállalnia alkalmazottjának döntési után. Megoldás a törvénysértő állapot megszüntetése. Egyik megoldás, hogy a testület nem szavazza meg a jelenlegi tényleges állapotnak megfelelő költségvetési rendelet módosítását, ami azzal jár, hogy ezeket a közalkalmazotti jogviszonyokat a rendes felmondás szabályai szerint meg kell szüntetni. Határozatlan idejű kinevezés esetén a megfelelő felmondási idő van előírva, a határozottnál pedig a jogszabály szigorúbban fogalmaz: a hátralévő időre, talán egy évre a vonatkozó bért ki kell fizetni, ha annál több van hátra. Ebben az esetben a pedagógusok már nem tanítanak tovább. A másik megoldás – egy átmeneti áthidaló javaslat – hogy a képviselő-testület átmenetileg megemeli az ÁMK létszámát és biztosítja az előirányzatot ahhoz, hogy ezek a pedagógusok megkapják a törvényes járandóságukat, és nyugodt légkörben kiszámítható viszonyok között történjen a gyermekek oktatása, hiszen ez mindenki közös érdeke. Az ÁMK létszámhelyzetének megvizsgálása szükséges, és döntenem arról, hogy ez a létszám indokolt-e, szükséges-e, törvényes-e. Én ebben látom a törvénysértő állapot megoldását, mert szerintem a köznyugalomra és a gyermekek érdekében vonatkozóan maximálisan figyelemmel van, és figyelembe véve azt is, hogy amennyiben a létszám emelése nem történik meg, ezek a kötelezettségek a döntések következményeként akkor is terhelik az önkormányzatot, tehát ezektől a kifizetésektől jogilag már a győrújbaráti önkormányzat nem tud szabadulni.

**Mógor Csaba:** Érdekesnek találja a helyzetet, ugyanis úgy érzi, hogy már döntöttek helyette. Nem kívánja vizsgálni, hogy a döntés szakmailag indokolt-e vagy sem. Ha nemmel szavaz valaki, akkor is ki kell fizetni az említett összeget, és tanár nélkül marad az iskola. Ha pedig a kifizetésről dönt a



testület, akkor vállalja a kötelezettséget. Sérelmezi, hogy egyetlen lehetőség van, mindenképpen fizetni.

**Dr. Márai István:** Bálló úr említett egy vizsgálatot, ami valóban megtörtént. De egy dolog elfelejtődött, hogy ez év augusztusában egy második vizsgálat is történt polgármesteri megbízásra. Ennek a vizsgálatnak az eredményét a mai napig nem ismeri, csak hallomásból tud róla, pedig kaptak rá ígéretet, hogy elolvashatják, és eltelt azóta már két hónap. Abban a vizsgálatban az áll, hogy nem megfelelő szakirányú képzettségű tanárok vannak a győrújbaráti iskolában, akkor nem érti, hogy mi a probléma jelenleg. Eddig az tanított ezek szerint, aki nem is taníthatott volna? Számára ez érdekes, ha már annyira a törvényességről beszél mindenki. A szakirányú képzettségű tanárok felvétele véleménye szerint teljesen jogos, a második vizsgálat eredménye alapján is.

**Juhászné Árpási Irma:** Márai képviselőnek reagálva: a Kulturális és Oktatási bizottság elnöke a szakértői véleményt megkapta az igazgató úrtól. A szakértői vélemény a Győrújbaráti II. Rákóczi Ferenc ÁMK igazgatójának segítségével, kinevezés módosításának áttekintéséről annyit tartalmaz, és nem a plusz létszámokra vonatkozik, hanem július 1-je és augusztus 15. között történt különböző bérek csökkentéséről és arról, hogy határozzák meg, hogy hol törvényes és hol törvénytelen, amire az a válasz, hogy szükséges elvégezni az SZMSZ és az egész ÁMK hivatalos dokumentumainak az átvilágítását. Ez az 5-6 fő akkor nem is került szóba. E 6 fő felvételéről szeptember 9-én értesült a jegyző úr testületi ülés előtt egy órával. Ezért hangsúlyozza, hogy plusz létszámokra nem volt igény. Ez az anyag semmi olyat nem tartalmaz, amiben az állna, hogy szükséges létszámot bővíteni.

**Dr. Medgyasszay Csaba:** Szeretné megkérni a jegyző urat, hogy ismétlje el a probléma megoldásának B-variációját, ha erre van mód törvényesen, és fogalmazza meg most ezt az áthidaló megoldást, és szóban terjessze elő, mert ő maga nem tudja úgy megfogalmazni, és azt tegyék fel szavazásra. Hiszen elhangzott a megoldás, ezért kéri képviselőtársait, hogy erről döntsenek.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Márai képviselő úrnak igaza van, hogy a szakértői vélemény nem került megküldésre. A szakértői vélemény az én kéresemre készült a július 1-je és a vizsgálat időpontja, augusztus 15-e között az igazgató úr által meghozott munkáltatói intézkedésekre vonatkozóan azzal, hogy amennyiben rendelkezésre áll, akkor a szeptember 1-jén meghozandó munkáltatói döntéseit is tárja a szakértők elé. Ez a szakértői vélemény azt állapította meg, hogy ezen időszak alatt meghozott döntések törvényesek voltak, néhány apróbb pótlék kérdésében tett javaslatot ez a szakértő igazgató úr számára, amelyet ha jól tudom, az igazgató úr el is fogadott, és ezek a döntések rendben és jogszabályszerűen meg is történtek. Úgy vélem, hogy ez a szakértői munka sikerrel lezárult és megállapították, hogy ezek a döntések jogszabályszerűek voltak. Egy másik helyzet az, amikor az ún. „létszámon felüli pedagógusok” sorsáról beszél a testület. Az általam elmondott határozati javaslat azt tárta a képviselő-testület felé, hogy a jelenleg fennálló törvénysértést, hogyan szüntetheti meg. Csak a jogszabályokba kapaszkodva és a szigorú törvényességhez ragaszkodva a legszigorúbb döntés az, hogy ezt a létszámemelést a képviselő-testület elutasítja, de ebben az esetben is terhelik a kötelezettségvállalások az önkormányzatot és akkor se pedagógus, se pénz nem lesz. Azt a javaslatot tettem, hogy a képviselő-testület december 31-ig emelje meg átmenetileg az ÁMK létszámát, és biztosítsa ezáltal a kifizetési kötelezettségeket, részben azért, hogy ne polgári peres úton kelljen érvényesíteniük a közalkalmazottaknak, de egyben kezdje meg ellentmondó szakértői vélemények miatt annak vizsgálatát, hogy indokolt-e ez a létszám vagy lehetőség van-e az eredeti létszám mellett bővítésre. Szabályok szerint a képviselő-testületet abba a helyzetbe kell hozni, hogy előzetesen eldönthesse, hogy kíván-e valamilyen általa támogatott feladatra előirányzatot biztosítani, engedélyezi-e több pedagógus felvételét vagy nem, és ezt a megfelelő információk birtokában meghozhassa, most azonban abban a kényszerhelyzetben van, hogy a költségvetési rendeletet sértő állapotra tekintettel ezek a kötelezettségek már őt terhelik.

**Cserepes István helyi állampolgár:** Egyetért Mógor képviselő úr hozzászólásával. Javasolja a testületnek, hogy azt az embert, aki ide juttatta az önkormányzatot, illetve a költségvetést, fegyelmileg és anyagilag is vonják felelősségre. Erről kér szavazást a testület részéről.

**Juhászné Árpási Irma:** A napirendi pontok kiegészítésénél tett javaslata szerint zárt ülésen a mai napon kívánnak erről tárgyalni. Az ÁMK-igazgató írásban nyilatkozott arról, hogy a nyilvános üléshez nem járul hozzá.

**Takács Miklós:** Az általános iskolában illetve a szakszolgálatnál, valamint a napköziben törvényi kötelezettségek vannak a feladatok ellátására. Az ÁMK-ban lévő gyermeklétszámok és a feladatok növekedtek. Ha nem emelt volna létszámot, akkor túlórában kellett volna elvégezni. Ezért úgy gondolta, hogy az idei évben a 17 osztályban tanuló 362 gyereket 24 teljes és egy részmunkaidős pedagógus 41 túlórával teljesítve látná el heti 538,5 órában. Ez az óraszám megfelel a közoktatási törvényben meghatározott kötelezően ellátandó feladatoknak, és az ÁMK pedagógiai programjában megfogalmazottaknak. Célkitűzések érdekében, a nyelvoktatás színvonalának emelése érdekében, tehetséggondozás, versenyekre való felkészítés és felzárkóztatás nagyobb mértékben vesz igénybe az órakeretből.

A napköziscsoport száma eggyel nőtt, illetőleg a szakszolgálatnál két főt kell felvennünk, hiszen az ellátandó gyerekek száma 30 fővel növekedett, és ez a szám a vizsgálatok zárultával még emelkedhet. Összességében ezért javasolta, hogy 77 főről az ÁMK pedagóguslétszámát 81-re emelje, illetve fontosnak tartja, hogy intézkedései során – melynek törvényességét az ellenőrzés is megállapította – olyan megtakarításokat eszközölt, amelyek az iskolában 1 690 ezer Ft megtakarítást eredményeztek. Kéri a testületet, hogy a jegyző úr javaslatát fogadják el.

**Hegyesi-Németh Márta iskolai intézményegység vezetője:** A 2008. évi költségvetési rendelet módosításáról és a létszám megemeléséről dönt most a testület, melynek kapcsán a december 31-i időpont hangzott el. Kérdése, hogy mi lesz ebben az esetben január 1-jétől június 30-ig, ugyanis a gyerekek, az ellátandó órák továbbra is megmaradnak. Javaslata, mely a következő évi költségvetést érinti, miután továbbra is el kell látnia valakinek ezeket az órákat kéri, hogy emiatt 06.30-ig fogadják el a létszámemelést.

**dr. Tarjányi Tamás:** A javaslat azért december 31-ig szól, mert a költségvetési rendelet eddig hatályos. Ezek a kötelezettségvállalások a határozott és a határozatlan időre tekintettel a jogviszony fennállásáig kötelezik az önkormányzatot, és azért tette a zárójeles javaslatot, hogy kerüljön a képviselőtestület abba a helyzetbe, hogy megvizsgálhassa, hogy szükséges-e ezen létszámok fenntartása, melyek a legolcsóbb, leghumánusabb és legszakosítottabb megoldás. E javaslat elfogadása esetén a testület abban a helyzetben van, hogy helyrehozta azt törvénytelen állapotot, amely bekövetkezett, így erkölcsileg is helyesen jár el véleménye szerint az érintett közalkalmazottakkal szemben.

**Kozma Szabolcs Pedagógiai Szakszolgálat intézményegység-vezető:** A szakszolgálat nevében tisztázandó, hogy hova veszik fel az embereket, mert 7 ember van, aki a szakszolgálatához tartozik. Azonban ez ÁMK. Ha ők külön szakszolgálatként működnének, akkor nem láthatnák el a sajátos nevelési igényű, tanulásban akadályozott gyerekeket. Ha meghatároznák, hogy a pedagógiai szakszolgálatnál heten vannak, akkor pontosan 8,8 mFt-tól esne el az intézmény, és a pedagógiai szakszolgálat külön nem láthatná el az SNI-s gyerekeket. Tehát ez ÁMK, és a törvény úgy írja elő, ha külön szakszolgálat lenne - a 120. § (1) bekezdése szerint - számlát kellene kiállítani az ÁMK részére. Ez azért fontos, mert van hét embere a szolgálatnak, és ellátandó gyerekek az iskolában és az óvodában. Azt kéri Török úrhoz hasonlóan, hogy a megoldások módjára és a megegyezésre törekedjen a testület. A Pedagógiai Szakszolgálatnál lévő hét ember 15-16 mFt körüli összeget hoz a felemelt normatívákból és egyéb összegekből. Véleménye szerint a bérvonzata is hasonló, de ez szakmailag indokolt, és ennek a településnek van olyan híre, hogy meghívást kapott ő maga is a nevelésügyi kongresszusra. Az lenne a fontos, hogy előre tekintve közösen végezzenek munkát és ne a botrányoktól legyen hangos a település.

**Cserepes István helyi állampolgár:** Elmondja, hogy az igazgató úr létszámot bővített, és az a baj, hogy a képviselőtestületet, jegyző urat, polgármestert nem tájékoztatta, és annyira jól exponálja magát az előre elkészített beszédeiből, hogy elsiklanak felette. Nem lenne elvárható tőle, hogy a törvénytisztelt előidéző magatartása miatt a nagy nyilvánosság előtt elnézést kérjen?

**Ott László:** 2008. augusztus 6-án tartott bizottsági ülésen Mógor képviselő is részt vett, és az igazgató beszámolóját akkor mindenki megkapta, melyben ez a létszámbővítési igény is szerepelt. Jegyző úr azért nem tud róla, mert ő hivatalból nem kapta meg. Akkor hangzott el az is, hogy az igazgató úr alapító okirat módosítására adott be javaslatot és osztálylétszám-összevonást is javasolt. E két napirendnél tovább nem ért a bizottság, és a polgármester asszony akkor jelezte, hogy vizsgálatot fog végrehajtatni. Ez augusztus 15-én megtörtént. Az volt a polgármester további kérése, hogy amíg a vizsgálat nem zajlik le, addig a bizottság az ÁMK-val kapcsolatos kérdésekkel – létszám, alapító okirat - ne foglalkozzon. Az alapító okirat módosítását beterjesztette az igazgató úr, ami 1 m Ft-os kiesést is okoz, mivel nem lett összehívva egy rendkívüli testületi ülés, amit akkor lehetett volna tárgyalni. Jegyző úr úgy jelezte, hogy szeptember 9-én kapott értesítést a változásról, pedig az igazgató úr az évnyitón is elmondta a létszámbővítési szándékát, vagyis hogy négy alkalmazottat felvett. Úgy látja, hogy nem közös munkálkodás van. Egyértelmű, hogy az igazgató úr is hibázott, ez megállapítható.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Kellemetlen helyzetben érzem magam, próbaidő hatálya alatt állok még, nem akarok ugyan a KOB elnökének ellent mondani, de a 2008. augusztus 6-i bizottsági ülés jegyzőkönyvét szó szerinti átolvasva, nem találtam arra vonatkozóan még előterjesztést sem, hogy létszámemelésről lenne szó. Humán erő-forrás menedzseléséről, státuszok feltöltéséről illetőleg szakos ellátottság biztosításáról volt szó. Amennyiben úgy gondolják, hogy engem bármiféle felelősség terhel, hogy ezekből a kifejezésekből nem olvastam ki idejekorán azt, hogy a költségvetési rendeletet sértve létszám feletti pedagógusok felvételére kerül sor, akkor vállalom a felelősségre vonást. Még, ha ugyan a bizottság tárgyalta is volna, akkor is, a testületi jóváhagyásig nem történhetett volna meg. Ezeket a saját szakmai elhivatottságom miatt tartottam fontosnak elmondani.

**Mógor Csaba:** Amiről ő korábban beszélt, az nem a szakmai rész volt. Most is javasolja a szakmai résztől való elvonatkoztatást. Az előző felszólalásában az anyagi veszélyről és az „egyirányú utca esetéről” beszélt. Szakmai részről a 4 főt a vizsgálatok úgy tűnik, hogy indokolják. A másik kérdés az anyagi része, amit esetleg elfogadhat most a testület.

**Ignác József helyi állampolgár:** Felhívja a figyelmet, hogy a 1,5 mFt-ért megrendelt tanulmány megállapításait elfogadták, pontosabban azt, hogy a létszámot mennyiben kell megállapítani. Véleménye szerint nincs miről beszélni, kéri, hogy ne szórják a pénzét, állítsák helyre a törvényes rendet.

**Dr. Medgyasszay Csaba:** Határozati javaslatot tesz: december 31-ig átmenetileg létszámemelést kér az előterjesztésben megfogalmazottak szerint figyelemmel arra, hogy a 2009. évi költségvetésben az igazgatónő kérésének megfelelően tanév végéig építsék be a megfelelő anyagi konzekvenciákat a jogi megfogalmazásokkal együtt. Kéri a testületet, hogy ezen határozati javaslatát támogassák, ugyanis úgy látja, hogy ezt a problémát ennél egyértelműbben nem lehet feloldani, akceptálva Ignác úr és a többi állampolgár véleményét, emberi sorsokat és családokat látva a kérdés mögött.

**Dr. Bálló Ferenc helyi állampolgár:** Az elhangzottakra reflektál: valóban emberi sorsokról van szó, de felhívja azon képviselők figyelmét, akik két éve is képviselők voltak, hogy az emberi sorsokra tekintet nélkül az akkori közalkalmazott és köztisztviselői állománytól elvették a juttatások egy részét, és akkor nem voltak ennyire szociálisan érzékenyek. Jelenlegi helyzet az, hogy jogszabálysértő módon születtek kinevezések, a jegyző úr világosan elmondta, hogy ezen utólag változtatni nem lehet, visszamenőleg jogszabályt változtatni nem lehet. Van egy törvénytelen jogsértő állapot. Kérdése a jelenlevőkhöz, hogy ki szerint volt ez mégis törvényes? Tegye fel az a kezét! Úgy látszik, hogy abban egyetértenek, hogy törvénytelen volt ez a döntés. A képviselők megválasztásukkor letesznek egy esküt, melyben megfogadják, hogy jogszabálysértő döntést nem fognak hozni, tiszteletben tartják a jogszabályokat. És ha ezt most minden képviselő komolyan veszi, akkor semmi olyat nem fognak megszavazni, akár december 31-ig vagy akármeddig, mert mindenképpen fizetni kell. Ki kell fizetni az „átejtt” pedagógusokat, meg kell próbálni a kárt oly módon minimalizálni, hogy vagy velük megegyezni, illetőleg az ellen kártérítési pert indítani, aki ebbe az „egyirányú utcába” –Mógor képviselő szavait idézve – beteretle a képviselőket.

**Torma Attiláné helyi állampolgár:** Teljesen egyetért Dr. Medgyasszay képviselő úrral, és sem gyerek, sem pedagógus nem szenvedhet hiányt a helyzet miatt. A hitelességhez az is hozzátartozik, hogy 346 volt a gyereklétszám, most pedig 362, tehát 20 fővel nőtt és 55 volt az SNI-s gyerekek száma, most pedig harminccal emelkedett. Véleménye szerint ez a létszámemelkedés ennyi fő felvételét nem jelenti. Az iskola honlapján a pedagógusok végzettsége olvasható, elhiszi, hogy nem voltak szakos végzettségűek a 6. évfolyamig, de mindenkinek volt olyan képzettsége, ahol megfelelt annak, amit tőle vártak. Egyedül a fizika volt kétséges.

**Juhászné Árpási Irma:** Szeretné megszavaztatni, hogy a december 31-ig történjen meg ezen létszámemelés, és ezen összeg erejéig biztosítsa az önkormányzat a tartalék terhére a fedezetet. Jegyző úr szakszerű volt?

**Dr. Tarjányi Tamás:** Igen, ahogyan az indítványban elhangzott, való igaz és jogos a hozzászólás. Ha szigorú lennék, akkor a létszámot a jelenlegiekben kellene továbbra is megállapítani, ehhez képest próbáltam ezt a megoldást megkeresni, ami egyrészt a közalkalmazottak iránt egyfajta felelősségvállalást tartalmaz és nyugodt viszonyokat teremt. Jelen esetben azonban csak december 31-ig tehető meg a létszámemelés, hiszen a költségvetési rendelet erre vonatkozik. Sajnos az önkormányzat abban a helyzetben van, hogy a 2009. évi költségvetés tervezésénél már ezzel a jelenlegi létszámmal kell kezdenie tervezni. Megjegyezném, hogy ezen döntés meghozatalakor köteleződjön is el az önkormányzat, hogy átvilágítja, és alapos vizsgálatot végez e téren, hogy abba a helyzetbe hozza magát az önkormányzat, hogy eldönthesse szükség van-e erre a létszámra, indokolt-e és jogszabálynak megfelelő szabályos eljárásban meghatározza a létszámot. A kötelezettségek alól az önkormányzat már nem tud kitérni, hiszen jogilag őt kötik a közalkalmazotti szerződések. Ellenkező esetben ezek a pedagógusok perelhetik Győrújbarát önkormányzatát, amit nagy valószínűséggel meg is nyerhetnek.

**Juhászné Árpási Irma:** Határozati javaslatát kiegészíti: a költségvetés tervezésénél június 30-ig vegyék figyelembe a létszámot, és a koncepció elkészítésénél is, hiszen az I. félévre vetítve 8 millió Ft-tal fogja megemelni az ÁMK költségvetését ezen döntés. Hozzáfűzi, hogy jelenleg az állam 48%-ot támogat az oktatásban, és a többi 52%-ot az önkormányzatnak kell hozzátennie. Magyarázza, hogy nem gyerekellenesek és nem pedagógusellenesek vagyunk, hanem a törvény mindenkire vonatkozik, reméli, hogy a képviselőtestület a mai nap folyamán a hallottakból levonja a következtetéseket.

A javaslat úgy szól, hogy december 31-ig átmenetileg megemeli a képviselőtestület a létszámot, ahhoz a tartalék terhére biztosítja a fedezetet, ami jelen esetben 2 944 342 Ft. További kiegészítés az, hogy a tanév végéig – a megbízásoktól függő időpont szerint – felülvizsgálja azt, és a költségvetés készítésénél ezekkel foglalkozik.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Ha a testület így dönt, akkor sem vállal a jövő évi költségvetés terhére kötelezettséget. Ha majd a jegyző a jövő évi költségvetés tervezetét összeállítja, akkor a jelenlegi ÁMK-létszám figyelembevételével tudja ezt megtenni. Tehát a jövő évet ezek a kötelezettségvállalások már automatikusan terhelik, addig a pontig tartalmazniuk kell, hiszen ezek a közalkalmazotti jogviszonyok élnek amennyiben ez a döntés.

**Pammer Ernő helyi állampolgár:** Kérdése, hogy miután itt „repkednek” a milliók, van-e ennyi pénz itt Győrújbaráton, ki tud az önkormányzat ennyit fizetni. Hogyan tudja az önkormányzat ezt a rengeteg pénzt rendezni?

**Juhászné Árpási Irma:** Jelen esetben még tartható, de hogy 2009-ben mit hoz a költségvetés, azt jelen esetben senki nem tudja megmondani. Az biztos, hogy 104 mFt-ra van kötelezettségvállalása az önkormányzatnak 2009. évre. Decemberben 31 mFt-ot félre kell tenni a pályázatok miatt, amit a saját bevételeiből tud az önkormányzat pótolni.

**Kocsár Károly:** Aggályosnak látja a január 1-jétől március 15-ig tartó időt. Az átmeneti gazdálkodási rendeletet alkották, mely arról szól, hogy az ÁMK kapja az éves gazdálkodás 1/12-ét havonta, ebből ki tudják-e márciusig gazdálkodni. Ezt még ki kell számolni, hogy tartható-e ez így, hogy majd igen figyelembe fogják venni a rendeletalkotásnál, hogy január 1-től március 15-ig is biztonságos állapot legyen.

**Juhász Lajos helyi állampolgár:** A 2008. évi költségvetés tervezésekor, illetve előtte megrendeltek egy szakértői véleményt, amelynek következtében a költségvetés készítésekor azzal győzködték az akkori ÁMK megbízott vezetőjét, hogy 8-10 %-kal csökkentse az ÁMK költségvetését. Mi értelme volt ennek fél évvel ezelőtt, ha most ennek sokszorosát mégis ráköltjük és egy újabb szakértői véleményt kérünk arra? Azért, hogy ezt megerősítse vagy azért, hogy az ellenkezőjét állapítsa meg?

**Dr. Bálló Ferenc helyi állampolgár:** Még egy problémát lát az elhangzott javaslattal kapcsolatban: mikor mondják fel a jogtalanul felvettek közalkalmazotti jogviszonyát? Ugyanis ha vizsgálnánk, akkor a határozott idejű szerződés esetén a felmondástól számított minimum egy év, tehát továbbra is számolni kell az ő illetményükkel. Ha most felülvizsgálják és 3 napon belül döntenek, és fizetik év végéig és tanítanak év végéig. Ellenkező esetben valószínűsíthető, hogy ezek az általa nem ismert kollégák véglegesítve lesznek, és olyanok isszák meg a levét, és létszámcsökkentés esetén olyanok isszák meg a levét, akik évek óta tisztességesen dolgoznak és bizonyítanak.

**Bojtor Ferenc:** Kéri, hogy a jogtalan és indokolatlan kifejezéseket ne keverjék, mert nem ugyanaz a kettő. Jogtalan, ha valaki eljárásilag követett el hibát, indokolatlan pedig szakmaiság esetén lehet. Kéri, hogy szakmai hozzáértés hiányában senki ne tegyen ilyen kijelentéseket. Észrevétele Bálló úr felszólalásához – miszerint meg kell szüntetni bizonyos jogviszonyokat -, hogy ha egy döntést rosszul hoz meg, akkor arra nem az a válasz, hogy megszüntetem a döntést, mert ha indokolt, attól még hibát követett el az adott ember, eljárástechnikailag hibát követett el, mert nem a megfelelő sorrendben hozta meg a döntéseit, de az, hogy indokolatlan volt-e, arról látott-e Bálló úr írásos nyomot?

**Dr. Bálló Ferenc helyi állampolgár:** Bocsánat, de ő nem használta az „indokolatlan” kifejezést. Ő azt mondta, hogy „jogtalan”. Kéri, hogy az ő szakmájába nem okoskodjon bele Bojtor úr! Ugyanis ha valaki az államháztartási törvény paragrafusát sérti, akkor az Bojtor úr szerint indokolatlan vagy jogtalan? Ha a végrehajtási kormányrendelet adott paragrafusát sérti az indokolatlan vagy jogtalan? Kéri, hogy Bojtor úr szíveskedjen válaszolni. Ha az önkormányzati rendelet meghatározott paragrafusát sérti az indokolatlan vagy jogtalan? Hangsúlyozza Bojtor képviselő úrnak, hogy ő azt mondta, hogy jogtalan nem pedig azt, hogy indokolatlan! Szakmailag nem akar vitatkozni igazgató úrral, mert nem ért hozzá. Azt mondta, hogy a jogtalan állapot további fenntartása is jogtalan.

**Klauz Mátyás helyi állampolgár:** Azért szólal fel, mert felháborítónak tartja, hogy egy ember 14 képviselőt megvezet, és ezt Barátnak megint el kell viselnie, és közprédává válik Győr-Moson-Sopron megyei szinten. Kéri, hogy ne tegye tovább ezt a testület.

**Juhászné Árpási Irma:** Határozati javaslat: 2 944 342 Ft-ot az ÁMK részére a tartalék terhére biztosítsa a testület december 31-ig és szavazza meg a létszámot. Kéri, hogy aki egyetért, az kézfeltartással jelezze azt!

**A képviselő-testület 8 igen, 3 ellenszavazat mellett 3 fő tartózkodása mellett az alábbi határozatot hozta.**

#### **158/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a II. Rákóczi Ferenc ÁMK bérjellegű előirányzatának és létszámának emelkedése miatt 2008. december 31-ig 2 944 342 Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére.

#### **3.11. g) Az óvodások úszásoktatására előirányzat biztosítása**

**Juhászné Árpási Irma:** Az úszásoktatásra 238 000 Ft-ot kér az óvoda, mely benne van a nevelési programjában. Aki azzal egyetért, hogy a tartalék terhére ezt az összeget az óvodának biztosítsa az önkormányzat, az kézfeltartással jelezze azt.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:**

**159/2008. (X.07.) sz. képviselőtestületi határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az óvodai úszásoktatásra 238 000 Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére.

**3.12. 2008. évi közművelődési érdekeltség-növelő pályázati összeg**

Juhászné Árpási Irma: Ezen pályázati összeg kapcsán kéri a művelődésszervező, hogy emelje meg az önkormányzat az önrész összegét 500 ezer Ft-ra. A PEB-en a művelődésszervező elmondta, hogy minél több önrészt biztosít az önkormányzat, a következő évben annál nagyobb összeg nyerhető.

**Horváthné Csala Ágnes művelődésszervező:** Idén 1 795 ezer Ft-ot nyert az önkormányzat.

**Juhászné Árpási Irma:** Az előterjesztést a PEB hat igen szavazattal támogatta. Kérdése, hogy egyetért-e a testület azzal, hogy a tartalék terhére 500 ezer Ft önrészt vállaljon az előterjesztés szerint?

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.**

**160/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a 2008. évi közművelődési érdekeltség-növelő pályázaton való részvételhez 500 000 Ft önrészt biztosít az általános tartalék terhére.

**3.13. A tájház gondnoki feladatainak ellátására anyagi fedezet**

Juhászné Árpási Irma: A gondnoki feladatokat új konstrukcióban oldja meg és a továbbiakban a jelenlegi konstrukcióban ne fordítson rá anyagi eszközöket. Ez azt jelenti, hogy 2008. augusztus 31-ig az önkormányzat finanszírozta a gondnok feladatait. A PEB javasolta, hogy a jövőben az önkormányzat ezt a konstrukciót ne támogassa. Aki azzal egyetért, hogy a jövőben az eddigi konstrukciót ne támogassa, az kézfeltartással jelezzen!

**A képviselő-testület 12 fő igen szavazatával, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta.**

**161/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a tájház gondnoki feladatainak ellátását új konstrukcióban oldja meg.

**Cserepes István helyi állampolgár:** Felhívja a jegyző úr figyelmét a kettővel ezelőtti napirendi pont megszavazásával kapcsolatban, hogy ahogy már a testület figyelmét felhívta a jegyző úr is korábban a törvénysértésre. Ekkor a jegyző közölte a jelenlévőkkel azt, hogy az önkormányzat által hozott határozat és rendelet a képviselő-testületre kötelező és végre kell hajtani. Megemlíti, hogy ez a testület döntött úgy, hogy az ÁMK-ban létszámleépítés legyen és költségmegtakarítás. Kérdése, hogy hogyan tudott ilyen esetben a jegyző olyan javaslatot tenni, amit megtett? Ugyanis az állami rendeleteket figyelembe vette, de a helyi rendeletet meg megtaposta!

**dr. Tarjányi Tamás:** Úgy érzem, hogy félreértés van köztem és Cserepes úr között. Azt gondolom, hogy egyetlen helyi rendeletet sem tapostam lábbal. Azt a megállapítást tettem, hogy 2008. szeptember 1-jétől törvénysértő módon van az ÁMK létszáma az igazgató úr által meghatározva. Ez

egy olyan tényhelyzet, amit nem tudok meg nem történné tenni. Ezt utólag visszamenőlegesen sem rendeletalkotási módra, sem egyéb módon nem lehet megszüntetni. Azért javasoltam a képviselő-testület számára a jogi lehetőséget, amelyből az egyik az, hogy ragaszkodik a 77 fős ÁMK-létszám fenntartásához és felvállalja, hogy azonnali hatállyal megszünteti ezen pedagógusok munkaviszonyát rendes felmondással, melynek költségei terhelik az önkormányzatot, de a pedagógusok nem tanítanak, illetve kompromisszumos módon és a nyugalmat megteremtve – erre törekedve – a jövőre vonatkozóan átmenetileg az idei évre meg tudja emelni a testület a létszámot, biztosítja azt az előirányzatot, amely egyébként is terhelné az önkormányzatot a döntések következtében csak nem polgári peres úton fogják ezek a pedagógusok kikényszeríteni, hanem jelenleg ezt megkapják. Ez volt részemről a javaslat, sem a törvénytörő állapotot nem kívántam ezzel legalizálni, sem pedig a jövőre vonatkozó törvénytörést nem tettem ezzel. Én nem hozhatok döntést az ÁMK-létszámára vonatkozóan, csak a javaslatomat terjesztettem a képviselők elé.

*A polgármester 21:35-kor 5 perc szünetet rendelt el.*

#### **4. Utca elnevezése**

Juhászné Árpási Irma: A Településfejlesztési Bizottság ülésén már foglalkoztak vele. Kérés érkezett Győrújbarát Önkormányzata felé, hogy a Vaskér utcából nyíló kis utca, ami rendelkezik helyrajzi számmal (a mellékelt térképrészlet szerint), kapjon külön önálló nevet. Az utca elnevezésére a Domb utca elnevezést a TFB támogatta. Szavazásra teszi fel a javaslatot.

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.**

##### **162/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a Vaskér utcából nyíló 1958/19 helyrajzi számú kis utcát Domb utcává nevezi el.

#### **5. A Településfejlesztési Bizottság által megtárgyalt rendezési terv módosítási javaslatának elfogadása**

##### **5. a) A 057/25 helyrajzi számú ingatlan átminősítése szántóból GKSZ minősítésre**

Juhászné Árpási Irma: Az Öreg-gyepszegés nevű terület melletti telekről van szó, emiatt a bizottság nem javasolja ezen terület átminősítését.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta.**

Győrújbarát képviselőtestülete nem ért egyet a 057/25 helyrajzi számú terület átminősítésével szántóból GKSZ minősítésre.

##### **5. b)-c) A 3710/2 helyrajzi számú és a 3711/4 helyrajzi számú zártkerti ingatlanok belterületté nyilvánítása**

Juhászné Árpási Irma: Ezen helyrajzi számú ingatlanok a Kiáltóhegyben találhatóak, szintén nem javasolta a bizottság a belterületté nyilvánítást a képviselőtestületnek.

**A képviselő-testület 13 fő igen szavazatával, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozta.**

Győrújbarát képviselőtestülete nem ért egyet a 3710/2 helyrajzi számú és a 3711/4 helyrajzi számú zártkert belterületté nyilvánításával.

#### **5. d) Géza fejedelem út kicsatlakozásának megrajzolása a Fő utcára**

Juhászné Árpási Irma: A javaslat szerint a Géza fejedelem út kicsatlakozása a Fő utcára úgy kerüljön megrajzolásra, hogy a 3274/45. hrsz-ú ingatlant ne érintse. Így javasolja a bizottság elfogadni az előterjesztést a képviselőtestületnek.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta.**

Győrújbarát képviselő-testülete a Géza fejedelem út kicsatlakozását a Fő utcára úgy határozza meg, hogy az ne érintse a 3274/45 helyrajzi számú ingatlant.

#### **5. e) A 2519-2513/9 helyrajzi számú telkek győri közigazgatási határának megváltoztatása**

**Juhászné Árpási Irma:** A 2519-2513/9. helyrajzi számú telkeknél a győri közigazgatási határ és a telektulajdonosok közötti sávval kapcsolatban a bizottság a jelenlegi helyzet megváltoztatását nem javasolja a képviselőtestületnek. Ez a Komlövőlgyi úton van, és mindenki előtt ismeretes, hogy az ott lévő nagyon keskeny sáv Győrújbarát Község Önkormányzatának tulajdonában van.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta.**

Győrújbarát képviselőtestülete a 2519-2513/9 helyrajzi számú telkeknél a győri közigazgatási határ és a telektulajdonosok közötti sávval kapcsolatban a jelenlegi helyzet megváltoztatásával nem ért egyet.

#### **5. f) A 4525/1-4525/10 helyrajzi számú területet GKSZ átsorolása**

**Juhászné Árpási Irma:** Ezen terület 4525/1-4525/10 helyrajzi számú területet GKSz-övezetté való átsorolását a bizottság javasolja a testületnek, az Öreg-Gyepszegés területéhez hasonló szerződés szerint. A 82-es főút mellett, sokan emlékeznek, hogy '98-ban a Kölestő irányába fekvő területeken történt már ilyen átsorolás az utópályáig, illetve Győrújbarát közigazgatási határáig.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta.**



Győrújbarát képviselő-testülete a 4525/1-4525/10 helyrajzi számú terület GKSZ övezetté való átsorolásával egyetért.

#### **5. g) „Repülőtér” besorolási keretszámainak megváltoztatása a Heliszolg Kft. beadványa szerint**

**Juhászné Árpási Irma:** A bizottság nem javasolja a testületnek ezen besorolási keretszámok megváltoztatását a Heliszolg-beadvány szerint, és kérte a jegyző urat, hogy járjon utána annak, van-e a településen repülőtér. Ennek határideje a következő településfejlesztési bizottsági ülés. A véderdő szempontjából a hatályos rendezési tervet látja a bizottság megoldásnak.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Konkrétan a beadvány arra vonatkozik, hogy azon a területen az építménymagasság ne kerüljön megemelésre, ezt jelenti a „keretszám”. A tulajdonosok ott magasabb épületet kívánnak építeni, mint amit a jelenlegi rendezési terv megenged. A bizottság ezt nem támogatta.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta.**

Győrújbarát képviselő-testülete nem ért egyet a „repülőtér” besorolási keretszámainak megváltoztatásával a Heliszolg Kft. beadványa szerint.

#### **5. h) A 2108 helyrajzi számú tömbfeltáró út létesítése**

Juhászné Árpási Irma: A bizottság nem javasolja a testületnek a 2108. hrsz-ú tömbfeltáró út létesítését. Ez az István utcáról nyílik.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Van egy betervezett út, amelyre a telektulajdonosok szándékai szerint megvalósulásra reális időn belül esély nem nagyon van. Mivel ez az út oda be van rajzolva, ezért ez egyfajta építési korlátot jelent azokra a telkekre vonatkozóan, hiszen oda építési engedély és új telekalakítás nem adható ki. Ezért tárgyalta a bizottság, és megvalósulásra nincs esély, ezért nem kívánja ott az utat a továbbiakban szerepeltetni.

**Cserepes István helyi állampolgár:** Az előző megszavazott ponttal kapcsolatos kérdése: tudomása szerint az a repülőtéri épület jelenleg is magasabb, mint a beépítési határ, mit fognak vele tenni? Ha nem módosították, akkor lépni kell a hivatalnak valamit a Heliszolg felé.

**Juhászné Árpási Irma:** Ez a Heliszolg területéről szól, és az ott lévő épület nem magasabb a jelenlegi besorolás szerintinél. Azt kérték, hogy magasabbat is lehessen építeni, de nem javasolja a bizottság.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta.**

Győrújbarát képviselőtestülete a 2108 helyrajzi számon tömbfeltáró utat nem kíván létesíteni.

#### **5. i) Az Alexiánus rendház kerítésének engedélyezett nyomvonalának megváltoztatása**

Juhászné Árpási Irma: A bizottság javasolja támogatni a testületnek az Alexiánus rendház kerítésének engedélyezett nyomvonalának kérés szerinti megváltoztatását. Az egész Templomsor út szabályozási szélességét 22 m-ről 16 m-re csökkentését javasolja.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta.**

Győrújbarát képviselő-testülete az Alexiáus rendház kerítésének engedélyezett nyomvonalának kérés szerinti megváltoztatásával egyetért.

#### **5. j) Mátyás krt-ról felvezető 1508 helyrajzi számú út betongyámokkal történő felújítása**

Juhászné Árpási Irma: A bizottság támogatni javasolja a testületnek a Mátyás körútról felvezető 1508 helyrajzi számú út betongyámokkal történő felújítását. Javasolt támogatási összeg 250 ezer Ft.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta.**

Győrújbarát képviselő-testülete a Mátyás krt-ról felvezető 1508 helyrajzi számú út betongyámokkal történő felújításával 250 ezer Ft összegben egyetért.

#### **5. k) Fenyves utca útépítés és vízelvezetés megterveztetése**

Juhászné Árpási Irma: A bizottság javasolja a testületnek, hogy a Fenyves utcában terveztessek meg az utat és a vízelvezetést a költségvetés terhére. A kivitelezés finanszírozásába a lakosságot is kívánják bevonni.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta.**

Győrújbarát képviselő-testülete egyetért a Fenyves utca útépítés és vízelvezetés megterveztetésével a költségvetés terhére úgy, hogy a finanszírozásba a lakosságot is bevonja.

#### **5. l) Part utca III. ütemének megvalósítása**

**Juhászné Árpási Irma:** A bizottság javasolja a testületnek, hogy a Part utca III. ütemének megvalósításban való részvételt. A támogatás mértéke 1 400 ezer Ft. Kéri a napirendet előterjesztés szerint elfogadni.

**A képviselő-testület 12 fő igen szavazatával, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozta.**

Győrújbarát képviselő-testülete egyetért a Part utca III. ütemének megvalósításában való részvétellel 1 400 ezer Ft összeg erejéig.

#### **5. m) Mélykút utcai településképi védelem eltörlése**

Juhászné Árpási Irma: A bizottság javasolja a testületnek, hogy a Mélykút utcai településképi védelem törlését a kérelemnek megfelelően végezze el. Kéri a napirendet előterjesztés szerint elfogadni.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Kiegészíti, hogy ez az az utcakepi védelem, amit a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal kért, ami indokolatlan, és emiatt olyan építési korlát van érvényben egyes telkeken, ami indokolatlan.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta.**

Győrújbarát képviselő-testülete egyetért a Mélykút utcai településképi védelem eltörlésével az előterjesztésnek megfelelően.

#### **5. n) Kossuth utca 65. sz. épület helyi védettségének feloldása**

Juhászné Árpási Irma: A bizottság nem javasolja a testületnek a Kossuth utca 65. sz. épület települési képének feloldásának törlését. Kéri a napirendet előterjesztés szerint elfogadni.

**A képviselő-testület 13 fő igen szavazatával, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozta.**

Győrújbarát képviselőtestülete nem ért egyet a Kossuth u. 65. sz. alatti épület helyi védettségének eltörlésével.

#### **5. o) A 4544/1. hrsz-ú ingatlan tulajdonosának kérvénye**

**Juhászné Árpási Irma:** A 4544/1 helyrajzi számú telektulajdonosának kérvényét a bizottság nem javasolja a testületnek támogatni. A kérelemben foglalt ingatlant, amely a Berettyó gyűjtőágát érinti, nem javasolja eladásra. Azt kell tudni, hogy ezen terület a Kossuth u. végén lévő vízgyűjtő terület mellett van, ami önkormányzati tulajdonú. Korábbi testületi döntések alapján semmilyen önkormányzati tulajdonú ingatlan nem értékesíthető, emiatt kéri a napirendet előterjesztés szerint elfogadni.

**Polgármester kérdésére a képviselőtestület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta.**

Győrújbarát képviselőtestülete nem támogatja a 4544/1 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosának kérelmét.

**Fenti döntések értelmében a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta.**

#### **163/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a rendezési terv módosításával kapcsolatban az alábbiakat határozta el.

Győrújbarát képviselő-testülete nem ért egyet a 057/25 helyrajzi számú terület átminősítésével szántóból GKSZ minősítésre.

Győrújbarát képviselő-testülete nem ért egyet a 3710/2 helyrajzi számú és a 3711/4 helyrajzi számú zártkert belterületté nyilvánításával.

Győrújbarát képviselő-testülete a Géza fejedelem út kicsatlakozását a Fő utcára úgy határozza meg, hogy az ne érintse a 3274/45 helyrajzi számú ingatlant.

Győrújbarát képviselő-testülete a 2519-2513/9 helyrajzi számú telkeknél a győri közigazgatási határ és a telektulajdonosok közötti sávval kapcsolatban a jelenlegi helyzet megváltoztatásával nem ért egyet.

Győrújbarát képviselő-testülete a 4525/1-4525/10 helyrajzi számú terület GKSZ övezetté való átsorolásával egyetért.

Győrújbarát képviselő-testülete nem ért egyet a „repülőtér” besorolási keretszámainak megváltoztatásával a Heliszolg Kft. beadványa szerint.

Győrújbarát képviselő-testülete a 2108 helyrajzi számon tömbfeltáró utat nem kíván létesíteni.

Győrújbarát képviselő-testülete az Alexiáus rendház kerítésének engedélyezett nyomvonalának kérés szerinti megváltoztatásával egyetért.

Győrújbarát képviselő-testülete egyetért a Mélykút utcai településképi védelem eltörlésével az előterjesztésnek megfelelően.

Győrújbarát képviselő-testülete nem ért egyet a Kossuth u. 65. sz. alatti épület helyi védettségének eltörlésével.

A rendezési terv módosításán túl a képviselő-testület a település rendezésével kapcsolatban az alábbiakról határoz.

Győrújbarát képviselő-testülete a Mátyás krt-ról felvezető 1508 helyrajzi számú út betongyámokkal történő felújításával 250 ezer Ft összegben egyetért.

Győrújbarát képviselő-testülete egyetért a Fenyves utca útépítés és vízelvezetés megterveztetésével a költségvetés terhére úgy, hogy a finanszírozásba a lakosságot is bevonja.

Győrújbarát képviselő-testülete egyetért a Part utca III. ütemének megvalósításában való részvétellel 1 400 ezer Ft összeg erejéig.

Győrújbarát képviselő-testülete nem támogatja a 4544/1 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosának ingatlan-vásárlási kérelmét.

**Kocsár Károly:** Elmondja, hogy a pénzügyi bizottság a Fenyves utca kérdésében máshogyan foglalt állást, tekintettel arra, hogy létezik a Hunyadi utcára is már terv, de van emellett sok kötelezettségvállalás is. Javaslatuk az volt, hogy ennek az utcának a tervezésére kérjen be árajánlatot a hivatal, mert a terepviszonyokat figyelembe véve, nehézségekbe ütközhet a megvalósítása.

**Juhászné Árpási Irma:** Természetesen mindig úgy történik, hogy a 3-4 bekért tervezési árajánlat a településfejlesztési bizottság elé kerül megtárgyalásra, aztán a pénzügyi bizottság dönt arról, hogy biztosít-e rá fedezetet, és döntés csak ezt követően születhet a testület részéről. Ennek ez a menete, ami szabályzatban is rögzítve van!

## **6. A Kulturális és Oktatási Bizottság beszámolója a Comenius programmal kapcsolatos vizsgálat megállapításairól**

**Ott László:** A bizottság a kapott felhatalmazás és megbízás alapján szeptember 12-én elvégezte a vizsgálatot. A bizottság 5 igen 1 tartózkodás mellett az alábbi javaslatot terjeszti a testület elé. A bizottság megállapítja, hogy a Comenius programról való lemondás az igazgató úr jogkörébe tartozik és az ő felelőssége. Azonban, hogy ez a lemondás megtörtént, annyiban hibás, hogy nem kért pontosabb tájékoztatás ebben a projektben résztvevőktől. Felhívja a bizottság az ÁMK-igazgató figyelmét, hogy a jövőben ilyen nagyobb horderejű kérdésekben körültekintően járjon el. A jegyző úrral történő kapcsolattartás a megkezdett úton haladjon a munka sikere érdekében. A bizottságnak ezt meg kellett tennie, ennek a következményei más kérdés.

**Ignác József helyi állampolgár:** Dr. Márai képviselőtől kérdezi – mint Fidesz által támogatott képviselő – hogy mit szól ahhoz, hogy a határon túli iskolákat ilyen nehéz helyzetbe hozta

Győrújbarát, és komoly pénzeszköztől fosztotta meg őket ezzel a nem kellően átgondolt lépéssel. Tud-e valami orvoslást a helyzetre?

**Dr. Márai István:** Valóban Fideszes, az Oktatási Bizottság pedig világosan leírta, hogy mit döntött, mely véleménnyel teljesen egyetért és nincs hozzáfűzni valója egyebekben. A megváltoztathatatlant ő sem tudja megváltoztatni.

**Torma Attiláné helyi állampolgár:** Véleménye, hogy nem lehet ezen ilyen egyszerűen túllépni, mert volt egy korábbi tانتestület, aki nagyon sokat dolgozott ezzel, 10 év munkájáról van szó. Az igazgató úrnak ezt tudnia kellett, mert a kollégái várták a pályázat eredményét. Ez a 10 évnyi bizalom ment tönkre, ami a jövőbeni pályázat alapja lehetett volna. A tájékozódás minimuma nem volt tapasztalható az igazgató úr részéről, mert egy sikeres pályázatról kellett, hogy beszéljenek. Nemcsak a pénzvonzatról beszél, hanem a különösen nagyfokú presztízsveszteségről, ami most érte Győrújbarátot. Kérdése, hogy az iskolafelújítási pályázaton elnyert 303 mFt-ot felelősséggel el tudja-e majd költeni? Fontos volt az is, hogy egy tانتestülettel – mint csapattal – tud-e együtt dolgozni egy igazgató?

**Mógor Csaba:** Megjegyzi, hogy a KOB-nak nem kompetenciája az, hogy szankcionálja az ÁMK-igazgatónak a döntését. Feladata a kivizsgálás volt, melyet megtett, és megállapításokat hozott, mely szerint felelős. A Comenius programot előkészítő team valóban nagyon szép munkát végzett, elismerését fejezi ki. Hangsúlyozza azonban, hogy a bizottságnak nincs kompetenciája a szankcionálásra vonatkozóan.

**Dr. Bálló Ferenc helyi állampolgár:** Lassan mondom, hogy a Duna-delta nem Erdélyben van – csak hogy az is megértse, aki elkövette ezt a hibát.

**Juhászné Árpási Irma:** A bizottság előterjesztette javaslatát a napirenddel kapcsolatban. Kéri a testületet ennek a beszámolóknak az elfogadására.

**Polgármester kérdésére a képviselő-testület 8 fő igen szavazatával, 5 tartózkodás mellett, 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta.**

#### **164/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete elfogadja a Kulturális és Oktatási Bizottság beszámolóját a Comenius programmal kapcsolatos vizsgálat megállapításairól.

### **7. A II. Rákóczi Ferenc ÁMK Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása az igazgatótanács összetételére vonatkozóan**

*(Az előterjesztés írásban csatolva.)*

Juhászné Árpási Irma: Írásos előterjesztést a testület megkapta. Kérdezi az igazgató urat, hogy kíván-e kiegészítést tenni hozzá?

**Takács Miklós:** Azért került sor az SZMSZ módosítására, mert a szakértők által megállapított számos jogszabálysértést ki kell küszöbölni. Az igazgatótanács összetétele kapcsán jogi aggály merült fel, hogy az intézményegység-vezetőknek az öt évre adott mandátuma jogszerű-e vagy sem. Ennek kiküszöbölése céljából kezdeményezte az SZMSZ ezen pontjának megváltoztatását. Demokratikusabb lett ezen pont a választás és a jelölés kapcsán, melyet elfogadott az összalkalmazotti értekezlet, illetőleg véleményezte és jóváhagyta az iskolaszék és óvodaszék is.

**Juhászné Árpási Irma:** Az elhangzottak miatt szükséges a testület jóváhagyása. Szavazásra teszi fel a kérdést.

**A képviselőtestület egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta.**

**165/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a II. Rákóczi Ferenc ÁMK Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az igazgatótanács összetételére vonatkozóan a jegyzőkönyv mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

**8. A győrújbaráti 0123/15, 0123/16 és a 0123/37 helyrajzi számú terület belterületbe vonási kérelme**

Juhászné Árpási Irma: Felkéri jegyző urat, hogy az ezzel kapcsolatos tájékoztatást tegye meg.

**dr. Tarjányi Tamás:** Sürgősségi indítványként azért kérte napirendre venni, mert a településfejlesztési bizottság ülését követően a még mindig nála lévő ügyhátalékok során került kezébe ez a február 28-én érkezett belterületbe vonási kérelem, amely egy győrújbaráti érdekeltségű vállalkozás fejlesztési kérelme. Jelenleg ez ipari terület, de egy belterületnek kijelölt területet szeretnének ténylegesen belterületbe vonni, mely földhivatal által már művelési ág alóli kivonása is megtörtént.

Hangsúlyozza, hogy ez a terület belterületi fejlesztésre kijelölt terület. A tényleges belterületbe vonást a képviselőtestület és az önkormányzat kezdeményezheti a földhivatalnál, a vállalkozó pedig tevékenységének bővítését szeretné elindítani ezáltal.

**Juhászné Árpási Irma:** Tájékoztat, hogy a felüljáróról lejövet bal oldalon a Kaps-Vill Kft. területéről van szó, ahol már az út is elkészült befelé. Amennyiben a testület is egyetért a jegyző úr által előterjesztettekkel, kéri, hogy az előterjesztés szerint fogadják azt el!

**A képviselő-testület egyhangú igen szavazatával, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta.**

**166/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a győrújbaráti 0123/15 helyrajzi számú (**kivett** művelési ágú **5.** minőségi osztályú **1458 m<sup>2</sup>** területű, **2,54 AK** értékű), 0123/16 helyrajzi számú (**kivett** művelési ágú **3.** minőségi osztályú **4335 m<sup>2</sup>** területű, **10,05 AK** értékű) és a 0123/37 helyrajzi számú (**kivett** művelési ágú **5.** minőségi osztályú **1 ha 3120 m<sup>2</sup>** területű, **22,83 AK** értékű) területek belterületbe vonásával egyetért azzal a feltétellel, hogy a szükséges költségek és járulékok a kezdeményező ingatlantulajdonost terhelik.

**9. Egyebek**

**Zólyomi Péter:** PEB elé kellett volna kerülnön, de csak ma kapott tájékoztatást arról, hogy elkészült egy olyan TV-felvétel, ami nem fér bele az előzetesen megállapított sorba. Javasolja, hogy ha már egyszer elkészült az anyag, akkor legyen is kifizetve a költségvetésen felül 100 000 Ft + ÁFAösszegben, hogy mielőbb leadásra kerülhessen a falutévében. Ennek tartalmáról a szerkesztő tud nyilatkozni.

**Horváth Róbert HR2 Stúdió:** Az említett adásba a közmeghallgatás, a Vágó István vendégszereplése és az ÖKO-nap felvételei kerültek. Ez önmagában is több mint nyolc óra felvétel. A guruló-fesztivál és a tanévnyitó már a szeptemberi adásban lementek.

**A képviselő-testület 12 fő igen szavazatával, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta.**

**167/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a HR2Stúdió részére egyszeri 100 000 Ft + ÁFA összeget biztosít a közmeghallgatás, a Vágó István és az ÖKO-nap adásba kerülésére.

**Dr. Márai István:** Felhívást intéz a falu lakosságához, hogy minden egészséges 18-65 év közötti, faluban élő jelentkezzen véradásra, hogy minél nagyobb számban vegyenek részt a polgármester asszony által már jelzett véradáson. Tényleg életet lehet menteni a leadott vérmennyiséggel!

**Erdei István helyi állampolgár:** Észrevétele, javaslata, hogy a településfejlesztési bizottsági ülésen, ahol a jegyző úr felvetette és támogatta azt a véleményét és javaslatát, hogy azt az ügyhátralékot, ami a településrendezési témában volt, azt mind a bizottság és a mostani testületi ülésen utolérte. A szakmai felvetés arról szólt, hogy nem elaprózva a dolgot, hanem minden évben egyszer nyíljon erre lehetőség. Úgy gondolja, hogy emiatt a tv nyilvánosságát is ki kellene használni és tudatosítani ezt az állampolgároknak, hogyha érkeznek még ilyen kérelmek, akkor várhatóan mikor kerülnek elbírálásra. Kéri jegyző úrtól az erre vonatkozó szakszerű megfogalmazást.

**dr. Tarjányi Tamás:** Elmondja, hogy valóban az ő javaslata volt, mert dömpingszerűen érkeztek ilyen igények, és tavasz óta azok feldolgozatlanul álltak. A TFB ezeket a kérelmeket szakértőkkel alaposan megtárgyalták. Ekkor született az a javaslat, hogy egyfajta rendszert kellene vinni a rendezési tervi módosításokba, meghatározni egy olyan ütemezést, hogy egy évben egyszer nyitják meg a rendezési tervet módosítási javaslatra, - kivéve a település érdekét alapvetően meghatározó javaslat esetét – ekkor átfogóan kerüljenek feldolgozásra, a TFB ezeket folyamatosan készítse elő, a testület elé minden évben egyszer kerüljenek, így minden évben csak egy rendezési tervi módosítási csomag indulna el. Így jóval kiszámíthatóbb a lakosság számára, jóval tervezhetőbb a képviselőtestület és a hivatal számára is a munka. Véleménye, hogy a dömpingmunka magában hordozza a hibalehetőséget és az előkészítetlenség látszatát is. A településfejlesztési bizottság a jegyző ezen szándékát támogatta. A beérkező kérelmek megtárgyalásra kerülhetnek a bizottság által, de a testület elé csak a jövő év hasonló időszakában mehetne. Kéri a testület támogatását, ha a vázolt elképzelés számukra is megfelel.

**A képviselő-testület 13 fő igen szavazatával, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül a rendezési tervi módosításokkal kapcsolatos jegyzői előterjesztéssel egyetért.**

Juhászné Árpási Irma: A falufórum a munkaterv szerint október 26-ára volt betervezve. Miután több ünnep lesz e dátum körül ezért javasolja a testületnek előzetes egyeztetés alapján, hogy erre november 18-án, keddi napon 18.00 órakor kerüljön sor.

**A képviselő-testület 13 fő igen szavazatával, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.**

### **168/2008. (X. 7.) Kt. határozat**

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a 2008. évi munkatervben rögzített falufórum időpontját 2008. október 26. helyett 2008. november 18-án 18.00 órára módosítja.

**helyi állampolgár hozzászólása:** Volt rendezési tervi módosítási beadványom, született róla határozat is a Komlóhát u., Komlóvölgy utca vonatkozásában. Kérdésem, hogy mikor történik meg ezen döntések alapján a rendezési terv módosítása?

**Dr. Tarjányi Tamás:** Emlékeim szerint a március 11-i ülésen születettek ilyen döntések, akkor történt egy hasonló átfogó módosítás. A testületi döntések természetesen élnek, a jelenlegi csomaggal együtt az akkor eldöntött kérdések is bedolgozásra kerülnek a rendezési tervbe.

**helyi állampolgár:** Folyamatát illetően ugyanaz lesz az ügymenet, hogy ki lesz függesztve a módosított rajz valamikor?

**Dr. Tarjányi Tamás:** Igen, megtervezésre kerülnek és a szakhatósági egyeztetést követően a nyilvánosságot is be kell vonni a véleményeztetésbe. Ennek a folyamata legalább 5-6 hónapot vesz igénybe, tavaszra látja kivitelezhetőnek.

**Juhásznő Árpási Irma:** Egyéb kérdés, javaslat, vélemény van-e még? Amennyiben nincs, akkor kérem a testületet, hogy a zárt ülés folytatása céljából a tárgyalóterembe fájradjanak.

**Több hozzászólás, javaslat, vélemény nem lévén Juhásznő Árpási Irma polgármester megköszönte a testületnek és a jelenlévőknek a részvételt és az ülést 22 óra 20 perckor bezárta.**

**Juhásznő Árpási Irma**  
polgármester

**dr. Tarjányi Tamás**  
jegyző

**Vass Zoltán**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**Kálovics Géza**  
jegyzőkönyv-hitelesítő