

JEGYZŐKÖNYV



GYŐRÚJBARÁT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2009. AUGUSZTUS 25-ÉN TARTOTT NYILVÁNOS

ÜLÉSÉRŐL

Készült Győrújbarát Község Önkormányzata képviselő-testületének a Polgármesteri Hivatal tárgyalójában 2009. augusztus 25-én 18 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről.

JELLEN VANNAK: **Juhászné Árpási Irma** polgármester
Ifj. Árvai István
Kálovics Géza
Kocsár Károly
dr. Márai István
dr. Medgyasszay Csaba
Mógor Csaba
Németh Csaba
Vass Zoltán
Zólyomi Péter települési képviselők
dr. Tarjányi Tamás jegyző

IGAZOLTAN TÁVOL: **Bojtor Ferenc**
Bors Lajos
Bruszt László települési képviselők
dr. Csizmadia Andrea alpolgármester

Juhászné Árpási Irma: Köszöntöm a megjelenteket. Bors Lajos, Bruszt László települési képviselők és dr. Csizmadia Andrea alpolgármester jelezték távolmaradásukat, bízom benne, hogy Bojtor Ferenc pedig hamarosan megérkezik. Az ülést határozatképesnek nyilvánítom és megnyitom. Jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Dr. Márai István és Németh Csaba települési képviselő urakat, kérem a javaslat elfogadását.

A képviselő-testület jegyzőkönyv-hitelesítőnek 9 fő igen szavazatával, egy tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül elfogadta dr. Márai István települési képviselőt, Németh Csaba települési képviselőt pedig egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül fogadta el.

Juhászné Árpási Irma: megtartja beszédét.

A júliusi testületi ülés óta a Településfejlesztési, a Szociális és az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság ülésezett. A szociális bizottság 60.000 Ft támogatást ítél oda az arra rászorulóknak. Győrújbarát is csatlakozott a Győri Barokk rendezvényhez. Ennek keretében megrendezett Barokk zenei koncert telt ház előtt zajlott a Kisbaráti katolikus templomban. Úgy ítélem meg, hogy az első rendezvény jól sikerült. Köszönöm a támogatóknak, Báródombi Lovasudvarnak, Hima Lovas panzióknak, az Apáczai Csere János Kar turizmus intézetének az önzetlen segítséget, valamint: Szalai Adrien, Bedő Katalin, Vörös Dávid győrújbaráti főiskolai hallgatóknak; a Pannónia Kincse Leader

Egyesületnek, aki a fellépők díját finanszírozta, és a szervezésben mindhárom településen orszlánrészt vállalt.

Neulingeri testvértelepülés 35 diákja töltött el közel egy hetet Győrújbaráton. Köszönöm minden támogató önzetlen segítségét, akik hozzájárultak, hogy a gyerekek felejthetetlen élményekkel távozhattak Győrújbarátról.

Tisztelt Képviselő-Testület! Tisztelt Jelenlévők!

Mindenki számára ismeretes, hogy településünk egy nagy beruházás közepén van. A támogatási szerződés aláírása 2009. július 6-án történt.

Az iskolában a munkaterület-átadás június 22-én, az óvodában a munkaterület-átadás július 3-án volt. Nagy erővel megkezdődött először, mint minden felújításnál a rombolás, és ekkor derült ki, hogy nem is az van a valóságban mint az 1969-es régi terveken. Következtek a tervezői-kivitelezői-szakértői megrendelői egyeztetések végeláthatatlan sora.

Kiderült, hogy az iskola régi szárnyában a termék aljzati nincsenek alászigetelve és a vizesedés a megengedett kétszerese. Végül 80 cm mélyen az aljzat kiszedésre került és kezdődött a visszaépítés.

Az iskola régi szárnyában a mennyezeti vakolat nem biztonságos, ezért az eredetileg tervezett technológia nem kivitelezhető. Statikus, tervező-szakvélemény és végül az egész egy álmennyezetet kapott gipszkartonból. Ezek után a tűzivízvétel problémája.

Közben pedig folyik a termék vizesblokkjainak felújítása, liftaknák kialakítása, vannak termek, melyekben a festés is megtörtént, már rakják vissza a táblákat.

Az óvodában a csempézés, járólapozás folyik. Gondok merültek fel a tető szerkezeténél, ahol a tervező és a statikus meghatározták a megerősítés módját. A főzőkonyha mennyezete is megerősítésre szorult. Minden probléma ellenére lesz egy szépen felújított óvodánk és iskolánk. Az iskolakezdés szeptember 14-e.

Köszönöm az ÁMK vezetésének, pedagógusainak, akik e nem könnyű feladatot megoldották, megszervezték, hogy szeptember 14-től megkezdődhessen a tanítás.

Az igazgató úr levélben tájékoztatta a kedves szülőket minden fontos információról.

Az „Élhető faluközpont” pályázat második fordulójára készülve folyamatos tervezői - pályázatírói - főépítési - megrendelői egyeztetés előkészítő munka folyik.

Kérem a képviselő-testületet, hogy a tájékoztatót tájékoztató jelleggel fogadja el.

A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a polgármester beszámolóját tájékoztató jelleggel.

A napirendi javaslatot a képviselő-testület tagjai írásban megkapták.

Napirendi javaslat:

1. II. Rákóczi Ferenc ÁMK-t érintő szükséges döntések (alapító okirat, tanév rendje)

Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző

2. 2009. évi lakossági szemétdíj megállapítása

Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző

3. Egyebek

A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi javaslatot.

1. II. Rákóczi Ferenc ÁMK-t érintő szükséges döntések (alapító okirat, tanév rendje)

Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző polgármester

Juhászné Árpási Irma: Felkéri az ÁMK igazgatóját, hogy a napirenddel kapcsolatos előterjesztését tegye meg.

1.1. II. Rákóczi Ferenc ÁMK Alapító Okiratának módosítása

Gottlieb László ÁMK-igazgató: Az első előterjesztés az Alapító Okirat módosítását jelenti, melyet négy ponton szükséges módosítani, ebből három pont egyértelmű törvényi kötelezettség. Az első a 15. pontot érinti: Az iskolai egység évfolyamainak száma az eredeti alapító okiratban úgy szerepel, hogy 8 osztályos általános iskola. Értelemszerű, hogy ez a megfogalmazás nem helytálló, hiszen 17 osztálya van az iskolának a 8 évfolyamos általános iskolában. Az iskolai ill. az óvodai iskolai egységbe felvehető maximális létszámon az eredeti alapító okirathoz képest szükségszerű módosítani, ugyanis a jelenlegi létszám már meghaladta az előző alapító okirat maximális létszámát, és a jogszabály szerint az alapító okirat szerinti maximális létszám feletti gyerekekre nem jár normatíva. Ezért lenne szükségszerű lépés. A 23. pontot érintő az intézmény integrációs és képesség-kibontakoztató felkészítést folytat. Ez pedig az intézmény felújításához kapcsolódó egyéb pályázatokból adódó követelmény, ugyanis ha ez nincs benne az alapító okiratban, akkor nem fogják folyósítani a pénzt. A pályázati feltételek között szerepel ez a kitétel, hogy ennek a mondatnak 2009. december 31-ig be kell kerülnie az alapító okiratba. A 18. pontban egy olyan változtatást készítettünk elő, mint intézményigazgató, és ezt én a pályázatomban is jeleztem, melynek több szakmai oka van, melyből egyik az oktatási törvényből adódó szakmai ok, ami azt jelenti, hogy az intézményegység-vezetője gyakorlatilag szakmai és szervezeti tekintetben önálló, ami azt jelenti, hogy az adott intézményegységnek az ÁMK-igazgató mint pedagógus, alárendeltje az intézményegység-vezetőnek. Ami attól is függ, hogy az ÁMK igazgatója melyik intézményegységnek a kinevezett dolgozója. Van pénzügyi oka is, hiszen ha intézményegység-vezetőt pályáztatunk, akkor külső pályázó is nyerhet, ugyanakkor a jelenlegi vezetési szerkezet nem jelenti azt, hogy feleslegessé válik az ember és további státuszra van szükség, ami újabb pénzbe kerül. A harmadik pedig az, hogy az intézmény vezetése is nagymértékben támogatja ezt a pontot, nyugalmat szeretnének a jövőbeni munkához.

Juhászné Árpási Irma: Köszönöm az igazgató úr kiegészítését.

Dr. Tarjányi Tamás: A bizottság állásfoglalását kell ismertetnem, ami 4 igennel és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta a módosításokat.

Cserepes István helyi állampolgár: A 15. ponttal kapcsolatban a kérdése: ha jól értette az igazgató úr szavát, akkor „pénzügyileg és anyagilag is független” az intézmény vezetése. A képviselő-testülettől is?

Gottlieb László ÁMK-igazgató: Az intézményegység vezető, az intézményektől szakmailag szervezetileg önálló. Pénzügyileg nem!

Cserepes István helyi állampolgár: mert a tavalyi évben volt ilyen probléma a képviselő-testülettől függetlenül a vezetés hozott olyan döntést, ami aztán kegyetlen anyagi vonzatot hozott. Emiatt szerettem volna pontosítani. Köszönöm szépen!

Juhászné Árpási Irma: Amennyiben a képviselőtestületnek kérdése, véleménye nincs, akkor kérem, aki egyetért az előterjesztéssel és az elhangzott módosításokkal, az kézfeltartással jelezze azt!

Polgármester kérdésére a képviselő-testület 9 fő igen szavazatával, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

79/2009. (VIII. 25.) Kt. határozat

Győrújbarát Község képviselő-testülete az Oktatási-, Kulturális- és Sportbizottság javaslata alapján a II. Rákóczi Ferenc ÁMK alapító okiratát a jegyzőkönyv mellékletében foglalt tartalommal módosítja.

Kocsár Károly: Így jár az, aki mondjuk a négy kérdésből egyet nem szavazna meg, emiatt mindet nem szavazza meg, mert így teszik fel szavazásra a kérdést. Kérdezem jegyző urat, hogy szabályos ez?

Dr. Tarjányi Tamás: Szabályos, mert ez egy egységes előterjesztés. Amennyiben javaslat születik, hogy az egyes résznapirendekről lehessen szavazni, úgy az is megtehető.

1.2. II. Rákóczi Ferenc ÁMK személyi kérdései

Gottlieb László: A következő a személyi kérdéseket érintő döntést szeretnék kérni a t. képviselőtestülettől. Az iskola tantárgyfelosztása elkészítése során egyértelműen kiderült, hogy két pedagógus-álláshelyet fel tudunk szabadítani azon egyszerű oknál fogva, hogy nem jut annyi óra a pedagógusoknak az oktatási törvény alapján, mint amennyi a kötelező órájuk teljesítéséhez szükség lenne, éppen ezért a feladatok átcsoportosításával két álláshely felszabadítható. Ugyanakkor az óvodai intézményegységünkben két fő óvónői álláshelyre szükség van, mert 9 csoporthoz 18 óvónőt kellene hozzárendelni. Ebben ugye az intézményegység-vezető is benne van, emiatt kicsit bonyolultabb a helyzet, de a csoportonkénti két óvónő mindenképpen szükséges. A javaslat annyi lenne, hogy az iskolai intézményegységből ez a két álláshely átkerüljön az óvodai intézményegységhez, vagyis ennek pénzügyi vonzata nincsen. A másik dolog, ami nem jelent pénzügyi vonzatot, szintén csak technikai kérdés: az óvodában 1 fő technikai dolgozó nyugdíjba ment, az ő helyére alkalmazandó dolgozónál szeretném kérni, hogy a konyhai szakfeladatról átkerüljön dajka szakfeladatra, mert ott is az a probléma áll fenn, hogy a 9 csoport mellett hivatalosan 8 dajka dolgozik, és a törvény szerint minden csoport mellett egy dajkának kell dolgozni. Ez csak papíron történő átvezetés lenne, a munkája változatlan lenne annak az új embernek, aki pillanatnyilag még nincs meg. A személyi kérdések ennyi lett volna. Az Oktatási Bizottság előtt volt még egy előterjesztés, de azt a pénzügyi bizottsági tárgyalást megelőzően még nem szeretnék ismertetni.

Juhászné Árpási Irma: Köszönöm igazgató úr tájékoztatóját, kérdezem a t. képviselő-testületet, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Dr. Tarjányi Tamás: Az oktatási bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Juhászné Árpási Irma: Amennyiben további kérdés nincs, akkor kérem a testületet, hogy az előterjesztést fogadja el!

Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

80/2009. (VIII. 25.) Kt. határozat

Győrújbarát Község képviselő-testülete az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság javaslata alapján 2009. szeptember 1-jei hatállyal módosítja a II. Rákóczi Ferenc ÁMK engedélyezett álláshelyeinek számát az alábbiak szerint: Az iskolai intézményegység megüresedett 2 pedagógus álláshelye kerüljön át az óvodai intézményegységhez, ezzel biztosítva 2 fő új óvónői álláshelyet. Az óvodai étkeztetés szakfeladaton foglalkoztatott 1 fő nyugdíjas álláshelyére alkalmazandó új dolgozó kerüljön át a dajka szakfeladatra.

1.3. II. Rákóczi Ferenc ÁMK indítható osztályok, csoportok számai

Gottlieb László: A harmadik egyszerű technikai kérdés tulajdonképpen a Köznevelési Törvény alapján a fenntartónak minden tanévre illetve nevelési évre engedélyezni kell az indítható osztályok, csoportok számát. Ez jelenleg az óvodában 9 csoportot jelent, 17 osztályt illetve 7 napközis csoportot. Kérem a testületet, hogy szíveskedjen ezt engedélyezni.

Juhászné Árpási Irma: Ezzel kapcsolatban kérdés, vélemény van-e? Az oktatási bizottság ezt is egyhangúlag támogatta. Amennyiben a t. képviselőtestület ezzel az előterjesztéssel egyetért, az kérem kézfeltartással jelezze azt!

Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

81/2009. (VIII. 25.) Kt. határozat

Győrújbarát Község képviselő-testülete az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság javaslata alapján a II. Rákóczi Ferenc ÁMK óvodai egységében a 2009/2010-es nevelési évre engedélyezi 9 csoport, az iskolai egységében a 2009/2010-es tanévben 17 osztály és 7 napközis/tanulószobai csoport működését.

1.4. 2009/2010. évi tanév rendjét érintő változások

Gottlieb László: A következő határozati javaslat a tanév rendjét érinti. A polgármester asszony is beszámolt a felújítással kapcsolatos problémákról. A nyár folyamán én magam is folyamatosan figyelemmel követtem az eseményeket, minden megbeszélésen részt vettem, az épületet nagyon sokszor bejártam, egyértelmű volt számomra – és nem a magam véleményére hagytam, hanem a szakemberek véleményére -, hogy az iskola épületében a szeptember 1-jei tanévkezdés lehetetlenné vált. Miután az oktatási törvény 54.§-a lehetővé teszi az intézmény igazgatója számára, hogy rendkívüli szünetet rendeljen el abban az esetben, hogyha a nevelés-oktatás feltételeit nem látja biztosítottak az intézményben, éppen ezért én az 1-14-ig terjedő időszakra ezen rendkívüli szünet elrendelése mellett döntöttem, melyhez a fenntartó hozzájárulását szeretném kérni. A kimaradt tanítási napok pótlásáról is rendelkezni kell abban az esetben, ha csúszás következik be, melyben a következő döntés született: A tanév rendjéről szóló miniszteri rendeletben minden évben szerepel 5 olyan nap, amelyet a nevelőtestület döntési hatáskörébe utal a rendelet, amely szerint felhasználhatók ezek a napok tanítás nélküli munkanapra. Mi ezt az 5 napot nem használjuk fel, így már 5 napot nyerünk. Ugye 9 napot kell bepótolni, a további 4 nap bepótlására a szombati napokat kell igénybe venni. Nem teljesen egyértelmű az oktatási törvény rendelkezése a bepótlásról, ezért választottuk a szombatot, mert arról egyértelműen rendelkezik, hogy a 6 napos munkahét elrendelhető. Két szombatról már konkrétan döntöttünk, ez október 17-e és december 19-e. A 2010-ben sorra kerülő két szombati munkanapról pedig azért nem döntöttünk, mert az illetékes miniszteri rendelet még nem jelent meg a munkanapok átcsoportosításáról és nem szeretnénk ebbe beleütközni. Gyakorlatilag tehát a rendkívüli szünet elrendelése, és az elmaradt napok pótlása lenne a határozati javaslat.

Juhászné Árpási Irma: Megkérdezem a t. Képviselő-testületet, hogy ezzel kapcsolatban valakinek véleménye, javaslata van-e?

Cserepes István helyi állampolgár: Az igazgató úrtól kérdezem, hogy a rendeletek nemcsak az átcsoportosításokra vonatkoznak, hanem van egy kötelezően elrendelt tanítási nap. Ez meglesz-e? Mert erre nem tért ki.

Gottlieb László: Igen, természetesen figyelembe vettük, meglesznek.

Cserepes István helyi állampolgár: Köszönöm.

Zólyomi Péter: A mai napon, tehát 25-én is úgy látszik-e még, hogy tartható ez az időpont, a szeptember 14-i kezdés? Csak hogy naprakészek legyünk. Nem derült-e ki esetleg újabb probléma miatt más időpont?

Gottlieb László: A határozati javaslatba azért nem tettem bele, mert az már nem jelenti a tanév rendjének átcsoportosítását, tehát nem szükséges hozzá fenntartói döntés, de természetesen a szülőket tájékoztattuk róla, hogy a szeptember 14-ével kezdődő hétre az iskola pedagógiai programjában szereplő programot terveztünk, különböző helyszíneken, tehát nem az iskola épületében. Akkor lennének a legboldogabbak, ha ezt a programot az iskolában valósíthatnánk meg. Amennyiben még akkor is csúszás következik be, akkor ezeken a helyszíneken el fogjuk kezdeni a tanítást bármilyen körülmények között, hiszen visszalépni ebből már nem lehet. A programot természetesen a tanítási napokba beszámít, hiszen az iskola pedagógiai programja tartalmazza.

Juhászné Árpási Irma: Kielégítő volt a válasz?

Zólyomi Péter: Tökéletesen, köszönöm.

Cserepes István: A t. képviselőtestülettől és a polgármester asszonytól kérdezem, hogy ez a két hét csúszás most már a befejezett műszaki átadásnak a dátuma, ami kötbérterhes? Vagy pedig csak még mindig beszélünk, hogy eddigre talán készen lesz?

Juhászné Árpási Irma: Nem Cserepes úr, október 31-e a végleges befejezés dátuma. De jelen esetben csak részteljesítések vannak, amelyeket a kivitelező vállalt el az önkormányzat kérésére. Először mi megkaptuk az ütemezés rendjét, és ehhez képest van jelen esetben a két hét csúszás.

Cserepes István helyi állampolgár: Tehát akkor gyakorlatilag az október 30-ra mondhatjuk, hogy kötbérterhes határidő. Akkor ahhoz még két hetet értünk hozzá? Vagy pedig az augusztus 30-hoz értjük csak a két hetet hozzá?

Juhászné Árpási Irma: Október 31-e a befejezési határidő. Az ütemezéshez képest vannak két hét csúszásban jelen esetben.

Cserepes István helyi állampolgár: És az ütemezésnek mi volt a határideje? Az október 30.? Nem értem a választ, ne haragudjon.

Juhászné Árpási Irma: Az épület befejezésének, a felújításnak a befejezési határideje október 31-e.

Cserepes István helyi állampolgár: És ehhez képest vagyunk akkor még két hét csúszásban?

Juhászné Árpási Irma: Nem! Volt egy műszaki ütemezés. Vannak a belső munkák, az udvari munkák, és mi kértünk erre egy ütemet, hogy mikor melyik rész készüljön el.

Cserepes István helyi állampolgár: Jó, rendben, így már értem. Tehát az október 30. a kötbérterhes véghatáridő? Köszönöm.

Dr. Tarjányi Tamás: elnézést, csak hogy a tv-nézőknek is elmondjuk: maga a teljes projekt befejezési időtartama az október 30-a. Ez azonban több olyan munkafolyamatot, részfázist tartalmaz, amelyre eleve kiírtuk, hogy milyen határidőket kértünk. Az iskola épületére kértük az augusztus 31-i határidőt, az óvoda ehhez képest 10 nappal el van csúsztatva, és a fennmaradó időben történnének a külső munkálatok, a játszóeszközök beszerzése, egyéb kötelező tartozékok befejezése. Így értendő a projekt befejezése. Természetesen az október 30-i határidő az nem az épületre vonatkozott. A technikai és jogi része a dolognak az, hogy a részhatáridők önállóan nem kötbérezhetőek. Ez nekem nagy szívfájdalmam és ahogy ez ebben a pályázatban már sokszor megtörtént, minden központilag meghatározott formában megy, így maga a kivitelezési szerződés is a VÁTI által megadott formában került aláírásra, ezt pedig a véghatáridőhöz köti a kötbérezést. Amennyiben október 30-án nem lesz ott minden játszóeszköz és minden térkő és minden udvari bokor és egyéb, úgy akkor én kezkeskedem arról, hogy érvényesíteni fogjuk a kötbért. Bár megjegyzem, hogy jelentősebb anyagi bevételünk akkor sem lesz belőle, hiszen annyival csökkeni fog a támogatás összege, úgyhogy ez igazából csak a kivitelezőt szorítja. Én úgy látom, hogy ez a 14 napos csúszás az ütemezésben tartható.

Cserepes István helyi állampolgár: Szeretném kérdezni, hogy az október 30-a akkor ebben az esetben a hiánypótlásmentes műszaki átadásnak az időpontja?

Dr. Tarjányi Tamás: Az egyes épületeknek önálló műszaki átadása van.

Cserepes István helyi állampolgár: Az engem nem érdekel. Kérdésem, hogy az egész létesítménynek az október 30-a a hiánypótlásmentes véghatárideje?

Dr. Tarjányi Tamás: Nem tudom, hogy mi a hiánypótlásmentes átadás.

Cserepes István helyi állampolgár: Nincs hiba, ezt jelenti a hiánypótlásmentes átadás. Használható az épület.

Dr. Tarjányi Tamás: Az a műszaki átadás. Az igen, október 30-a. De az egyes épületeknek, az iskolának és az óvodának további ideiglenes használatbavételi engedélyre van szüksége. Október 30-ig a teljes vállalt kivitelezési kötelezettségének eleget kell tennie a kivitelezőnek. Ismétlem: nemcsak az építési, hanem az egyéb eszközbeszerzésekre, udvari munkákra vonatkozóan is. Ha így érti, akkor igen.

Cserepes István helyi állampolgár: Így értettem, köszönöm.

Juhászné Árpási Irma: Tisztelt képviselőtestület! Az igazgató úr által előterjesztett tanév rendjének módosításával amennyiben a képviselőtestület egyetért, kérem kézfeltartással jelezzen!

Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

82/2009. (VIII. 25.) Kt. határozat

Győrújbarát Község képviselő-testülete az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság javaslata alapján elfogadta a következőket. A II. Rákóczi Ferenc ÁMK iskolai intézményegységében a 2009/2010-es tanévben az ÁMK igazgatója szept. 1-jétől szept. 4-ig illetve szept. 7-től szept. 11-ig rendkívüli tanítási szünetet rendel el a

közoktatásról szóló törvény 54. § (1) bekezdése alapján. A kiesett 9 tanítási nap a következők szerint kerül pótlásra: A nevelőtestület döntési jogkörébe utalt 5 tanítási nélküli munkanap nem kerül felhasználásra. A közoktatásról szóló törvény 52. § (16) bekezdése alapján a további 4 nap pótlása szombati tanítási napok felhasználásával kerül megoldásra. 2009-ben 2 szombat: okt. 17. és dec. 19. kerül felhasználására. 2010-ben további 2 szombat pótolja az elmaradt tanítási napokat, ezek konkrét meghatározására az illetékes miniszter munkanapok átcsoportosításáról szóló rendelete megjelenése után kerül sor.

1.5. 2009/2010. évi tanév létszámmeghatározása

Gottlieb László: Még egy határozati javaslat lenne, az iskolában lévő osztályok és az óvodában levő csoportok maximális létszámának túllépésére vonatkozó kérés. Ugyanis a fenntartónak lehet engedélyezni bizonyos esetekben a maximális létszám túllépését, illetve vannak esetek, amikor mindenképpen az Oktatási Hivataltól kell ezt az engedélyt megkérni, de a fenntartónak a kötelezettsége. Az iskolában 3 osztályt érint ez a maximális létszámtúllépés, és ehhez elég a fenntartó engedélye, az 1/a osztályban a 27 fő engedélyezését, az 1/b osztályban a 27 fős maximális létszámot, illetve a 3/a osztályban a 27 fős engedélyezett osztálylétszámot szeretnénk kérni a 26 fős maximum létszám helyett. Ezt a fenntartó megteheti. Az óvodában egyetlen csoport esetében sem adhatja meg a fenntartó az engedélyt azon egyszerű oknál fogva, hogy két csoportnál több van az óvodában. Amennyiben az óvodában két csoportnál több van, akkor csak az Oktatási Hivatal engedélyezheti. A következő csoportokban kell kérni az OH-tól a maximális létszámtúllépéshez engedélyt: Hattyú csop. 30 fő, Lepke csop. 28 fő, Nyuszi csop. 27 főre, Méhecske csop. 30 főre, Maci csop. 30 főre, Süni csop. 30 főre. Hozzáteszem, hogy ennél magasabb létszámtúllépésre nem lehet engedélyt kérni, mert a jogszabály maximálisan ennyit engedélyez, ezt javaslom elfogadásra.

Juhászné Árpási Irma: Megkérdezem, hogy a létszámmal kapcsolatban kérdés, javaslat van-e? Minden előterjesztést a bizottság megtárgyalta, ezt is maximálisan támogatta. Kérem a testületet, hogy a csoportlétszámmal kapcsolatos előterjesztést fogadják el és kézfeltartással jelezzék azt!

Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

83/2009. (VIII. 25.) Kt. határozat

Győrújbarát Község képviselő-testülete elfogadja, hogy a II. Rákóczi Ferenc ÁMK iskolai intézményegységben az 1. a osztályban 27 fő, az 1. b osztályban 27 fő, a 3. a osztályban 27 fő legyen az engedélyezett osztálylétszám a 26 fős maximum helyett. Az óvodai intézményegységben a fenntartó kéri az Oktatási Hivatalt, hogy az alábbiak szerinti létszámokat engedélyezze: Hattyú csoport: 30 fő, Lepke csoport: 27 fő, Nyuszi csoport: 28 fő, Méhecske csoport: 30 fő, Maci csoport: 30 fő, Süni csoport: 30 fő. További csoportok létszámadatai: Csiga csoport: 22 fő, Katica csoport: 23 fő, Mókus csoport: 25 fő. A létszámtúllépések indoka a telephelyek faluban való elhelyezkedése, a csoportszobák mérete, illetve az óvodáskorú gyermekek magas száma.

Gottlieb László: Köszönöm a támogatásukat.

2. 2009. évi lakossági szemétdíj megállapítása

Előterjesztő: Juhászné Árpási Irma polgármester

Juhászné Árpási Irma: A t. képviselőtestület írásban megkapta a szolgáltató levelét.

Dr. Tarjányi Tamás: Mind a hírekből és mind egyéb módokból értesülhettünk, hogy a Győr és Győr környéki szemétszállítás és hulladéklerakás jelentősen átalakult, bezárt a pápai úti szeméttelép és teljesen új hulladéklerakó kezdte meg működését. Ezzel kapcsolatban a győri KOMSZOL megkezdte a szemétszállítás díjrendszerének az átalakítását is, amely kettő elemből áll. A kellemetlenebb rész elővezetése ránk hárult feladatként. Az egyik része a lakossági szemétdíj változása, ehhez kapcsolódik

az úgymond rugalmasabbá tevő rész, mely sok esetben a lakosságnak még megtakarítást is jelenthet, melyről sajnos csak a holnapi napon tartanak tájékoztatót, ezért nem tudok minden pontról és dátumról beszámolni. Megkezdődik a kukáknak az úgynevezett chipekkel való ellátása, tehát az eddigi átalánydíjas szemétszállítás átalakul úgynevezett mért szemétszállítássá. Így mindenki a saját döntésétől függően választhat, hogy havonta hányszor teszi ki a kukát és a KOMSZOL a tényleges üritések arányában fog számlázni. A két dolog úgy látom kicsit elcsúszott egymástól és az új szemétdíj megállapítását a KOMSZOL szeptember 1-jétől kívánja érvényesíteni. Itt ugyanaz a helyzet mint több más közszolgáltatás díjával, a vízdíjjal úgy a szemétdíjjal is, hogy amennyiben alacsonyabb díjat határoz meg a képviselőtestület, mint amennyit a közszolgáltatást nyújtó cég kér ezért, úgy a különbözetet meg kell térítenie. A jelenlegi 179 Ft-os szemétdíj helyett 236 Ft az új díj, amelyet megállapítani kér a KOMSZOL. Nem az én dolgom az új szemétszállítási rendszer megvédése, a holnapi nagy – önkormányzatoknak tartandó – tájékoztató után az kábel-tv és az internetes fórum útján, és ha még belefér, akkor az újság útján is talán, tájékoztatom a lakosságot arról, hogy mikor várható a chipek felszerelése. Amennyiben ez még elkezdődik a szeptember hónapban, akkor minél rövidebb idő alatt érvényesíthető lesz a megtakarítás. Én így kénytelen vagyok kérni a képviselőtestülettől, hogy a 2009. szeptember 1-jétől érvényes szemétszállítási díjat 236 Ft/ ürités + ÁFA díjban határozza meg.

Dr. Márai István: Nekem a chipes rendszerrel kapcsolatban lenne kérdésem. Ha jól értettem arról van szó, hogy ha kiteszem négyszer, akkor azt négyszer fogják lehúzni, ha kétszer, akkor kétszer. De számomra a nyári időszak kicsit „büzös”. Ha valaki a heti ürités helyett csak kétszer teszi ki egy hónapban, és abban a szemétdíjban van megfelelő szerves anyag, akkor ott olyan büz lesz, hogy nekem erős kétségeim vannak, hogy közegészségügyileg ez helyes-e.

Vass Zoltán: Vettünk a falunak egy csomó komposztálót, Azt gondolom, hogy valamilyen fórumon – és ezt jegyző úrnak mondom – el kellene magyarázni az embereknek, hogy hogyan lehet a szemétnak a térfogatát csökkenteni. A dobozra rá lehet lépni, a palackot össze lehet nyomni, a szerves hulladékot bele lehet tenni a komposztálóba, nem mindent, de sok mindent igen. Így pl. Németországban tudnak csökkenteni 50%-ot a térfogaton. Mi csak csökkentünk 25-öt, és akkor a körülbelüli 30%-os emelés egyensúlyozható. Én a falu lakosságával elég sokat vitatkozom azon, hogy úgy kellene kezelni a szemetet, ahogyan azt Európában kell. A Pápai útinak egyértelmű, hogy meg kellett szűnnie, mert az egy biológiai bomba volt, csak nemigen beszél róla senki sem. Sajnos a szemetet mi termeljük, és mi is dobjuk a szemétdíjba. Meg kellene a szakembereket kérni, hogy írjanak az újságba valamiféle cikket, hogy hogyan lehet tenni valamit ennek érdekében. Én eljövök a Thermin telepe előtt és megcsodálom az ott lévő több száz komposztálót. Nem kell a lakosságnak, nem akarnak komposztálni, pedig a háztartási hulladékot igenis lehet. Köszönöm.

Dr. Tarjányi Tamás: Ehhez kapcsolódóan mondanám, hogy a rendszer komplexebb, amiatt kértem, hogy a komposztálók ügyét későbbre halasszuk, akkorra amikor ez a rendszer feláll, mert a nagy hulladékgyűjtőkkel együtt lehetőség van zöld hulladékgyűjtők kihelyezésére. Akik rendelkeznek a zöld hulladék egyéb módon történő elhelyezésének lehetőségével, praktikusán a komposztáló az egyik, amit értek ez alatt, azok számára egy jegyzői igazolás kerül kiadásra, és így nekik nem kell igénybe venniük a zöldhulladék-tárolót. Az egész rendszer működéséről ismétlem, hogy a holnapi napon lesz a nagy, részletes tájékoztató. Amennyiben az állampolgárok is felelősen viselkednek a komposztálóval illetve a zöld hulladékgyűjtő igénylésével kiváltható lesz.

Zólyomi Péter: Egy kérdésem lenne, bár lehet nem jó helyen teszem fel: én 3 számot láttam: bank rendelkezésre állási díja, bankköltség, és üritési díj. A három szám közötti összefüggést ha valaki elmagyarázná, mert szerintem ez így felháborító. Vagy legalább írják oda, hogy hogyan jött ki, mert ez így értelmezhetetlen!

Dr. Tarjányi Tamás: Igen, de gyakorlatilag az összes közszolgáltatóra jellemző, hogy nem mondja meg hogy miért az a szám jött ki. Ez az új szemétdíj új banki finanszírozásból épült meg, és ennek egyfajta törlesztése indul meg, egyik tétele az áremelkedésnek ez, mindaddig ezen a szinten is marad, míg ez a hitel le nem fogy. Nem vagyok abban a helyzetben, hogy a KOMSZOL árképzési

stratégiáját, ugyanúgy az E.ON-nak, a Gázszolgáltatónak és a Pannon-Víznek sem tudom, pedig ott is ugyanilyen jogosan merülnek fel ezek a kérdések.

Kálovics Géza: Az első kérdésemet képviselőtársam már fel is tette. Egyrészt az évtizedek óta tartó új szemétdíj-megállapítás ilyen „zsarolás” jellegű. Ha elfogadjuk jó, ha nem fogadjuk el, akkor az önkormányzatnak kell megfizetnie. Én igazán nemmel tudnám elfogadni. Ha nem lesz, akkor nem lesz szemétszállítás és ezzel a magam tartózkodását meg is magyaráztam. A chipes ürítést pedig legalább 10 éve hallom, remélem tényleg bevezetik, mert ez egy jó módszer. A kukák évenkénti bizonyos nem tudom hányzori fertőtlenítéséről is kellene beszélnünk, mely témát már Márai képviselőtársam érintett is, és választ is ad kérdésére talán, de tulajdonképpen a szerződés tartalmaz évi talán egyszeri fertőtlenítést, és amikor ezt megpíszkálta az önkormányzat, akkor egyszer-egyszer kifertőtlenítették a kukákat olyan módszerrel, hogy jött egy nagynyomású kocsi, valami vegyszert beletett, kilötyögtették és kiöntötték az úttestre. De legalább megpróbálták. Én azt kérném a jegyző úrtól, hogy ha részt vesz ezen a tárgyaláson, akkor erről is említsen pár szót, mert havi egyszeri ürítésnél a szerves anyag esetén sokat számítana.

Dr. Márai István: Még egy aggályom van ezzel a chipes ürítéssel kapcsolatban, hogy a közterületre kirakott szelektív kukákra nagyon figyeljük oda, mert nagyon meg fog szaporodni a mellé illegálisan elhelyezett szemét!

Juhászné Árpási Irma: Igen, sajnos ezzel a problémával elég régóta küzdünk.

Cserepes István helyi állampolgár: Kérdéseim a szemétdíjjal kapcsolatban, hogy az idei szemétdíjat – ha jól tudom – év elején állapította meg a szolgáltató és akkor fogadta el a képviselőtestület, és egy évre kötötték a szerződést. Ez hogyan néz most ki? Meggondoljuk és csak úgy emelünk rajta 20 vagy 30 %-ot? Ezt szíveskedjen felvetni a holnapi összejövetelen! Hogy mi jogon emelik meg év közben az ő szolgáltatásukat? A másik, hogy egy szolgáltató nem dolgozhat akkora nyereséggel, mint amekkorával ők dolgoznak, aztán a főnökeik meg zsebre teszik vagy kiviszik az országból. Pedig ezeket a belső fejlesztéseket lehetne ebből finanszírozni. A mi képviselő-testületünknek nem sok ráhatása van, de érdemes lenne meghánytorgatni ezeket a dolgokat. A harmadik dolog, hogy a banki hitelt, amit ők felvettek a nem előrelátó gazdálkodásuk miatt, tudniillik, az EU-s előírás, hogy meg kell szüntetni ezeket a szemételepeket, az nem egy év alatt, hanem 5 vagy 6 év alatt keletkezett. Miért nem gondolkodtak előbbre, hogy amit megnyertek nyereséget, azt valahova tartalékolni kellene? Az egészet inkább bankhitelből finanszírozzák. Mielőtt a szerződés megköttené, előtte szóljanak az emelésről, amelyet aztán a testület időben, előtte megvitathatna. Elnézést ez a törvény, ez nem szabad piac, ez szolgáltatás! Köszönöm szépen!

Dr. Tarjányi Tamás: Úgy gondolom, hogy az észrevételek többsége nem a képviselőtestületnek szólt. Egy dologban kijavítanám Cserepes urat, hogy a szemétdíj megállapítása július 1-jétől július 1-jéig terjedő hatállyal szól. Idén 2009. július 1-jével kellett volna az új szemétdíjat megállapítani a Komszolnak, ezt ők jelezték, hogy csak szeptember 1-jével teszik meg, ezért most kell határozni róla. A tavalyi szemétdíj győrójbaráti emelése pedig a jegyzőváltások kapcsán csúsztak.

Kocsár Károly: Azt nem értem az új rendszerben, hogy a nem komposztálható szerves anyag az hova fog kerülni? Mert amit a hagyományos fekete kukában elvisznek, az szétválogatásra kerül, abba nem lehet szerves anyag. Hova kerül a nem komposztálható szerves hulladék, pl. hús?

Dr. Tarjányi Tamás: Nem tudom megvédeni se a Komszolt, se a szemétszállítást. Itt komolyabb állampolgári felelősségvállalásra és magatartásra van szükség azzal kapcsolatban, hogy hova teszem a szemetet, illetőleg kiteszem-e a kukámat akkor is, ha nincs tele, de olyan hulladék van benne, amit el kell, hogy vigyenek. Ez felelősségteljes magatartást követel meg a lakosságtól. Amint ezeket az információkat számunkra közzéteszik, akkor én tájékoztatást adok, hogy ez a rendszer hogyan áll fel.

Juhászné Árpási Irma: Köszönöm, jegyző úr tájékoztatójához még annyit, hogy amikor január elején még egyeztetést folytattunk a Komszol vezetésével, hogy az év II. felének kezdetén fog kikerülni több, különböző méretű kuka, és ezekről a lakosság írásos tájékoztatást fog kapni, hogy hogyan kell ezeket használni, bővebb információk egyelőre nekünk sincs.

Amennyiben több kérdés nincs, úgy megkérdezem a képviselőtestületet, hogy a 236 Ft+ÁFA ürítésenkénti szemétdíjat fogadja el.

Vass Zoltán: Azt szeretném javasolni, hogy azt fogadjuk el, hogy nem járulunk hozzá a díjhoz, nem adunk a költségvetés pénzéből hozzájárulást. Szeretném, ha ez benne szerepelne a szövegben, mert ez a lényege az egésznek. Én úgy gondolom, hogy a szemét ügyben mindenki a saját terhéért viselje, és a község, a közösség a falu ehhez ne járuljon hozzá! Én legalábbis nem akarok hozzájárulni.

Dr. Tarjányi Tamás: ha valaki visszaemlékszik a tavalyi szemétdíj-emelésre, akkor ott még egy alternatív szemétdíjjavaslat szerepelt. Ugyanis egészen a mostani rendszer beindulásáig a Pápai úti szeméttelep rekultivációjának a díját tartalmazta a szemétdíj, amelyet Győrújbarát Község Önkormányzata egészen a tavalyi évig átvállalt és mintegy másfél millió forintjába került az önkormányzatnak, amelyet a lakosság helyett eddig kifizetett, ahelyett hogy szétosztotta volna. Ez a javaslat most már komplexen tartalmazza ezt a teljes díjat, az új üzemeltetést és a banki törlesztést is. Azon lehet vitatkozni, hogy jól gazdálkodik-e a szolgáltató vagy sem, de rajta kívül még más szolgáltatót is találnánk, akit érhetne ez a vád.

Németh Csaba: Szeptember 1-jétől kerül bevezetésre az új díj, akkor innentől indul a chipes rendszer is?

Dr. Tarjányi Tamás: Az eredeti ütemezés szerint megkezdik szeptember 1-jétől, de ez egy ütemezett dolog, amint én ezt holnap megtudom, akkor ezt mind a hírmondó, mint az interneten keresztül ismertetni fogjuk a lakossággal.

Török József helyi állampolgár: Feltételezem, hogy van valami átlagszámuk arra, hogy mennyi volt egy kukának a tartalma átlagosan? Mert nem mindegy ez a szám. Ha chipes rendszer lesz, akkor nyilván súlyra fizetjük a szemétdíjat.

Dr. Tarjányi Tamás: Nem tudok erre Önnek válaszolni. Hozzám nagyon sok kérés, panasz, bejelentés érkezett – jelentős részben az idősebbektől -, hogy miért kell nekik ugyanazt a díjat fizetni, mint akik négyszer kiteszik pizzásdobozzal megtöltve, míg van olyan idős, egyedülálló, akik egyszer sem tölti meg. Szerintem a Komszol sem nézi, hogy egy kuka mennyire kihasznál.

Török József helyi állampolgár: De akkor mi értelme a chipes rendszernek, ha nem a súly alapján ítélik meg? Arra ösztönzik a lakosságot, hogy a zöld szemetet komposztálják, de mégsem mindegy, hogy 5 kg mondanak a kuka tartalmára vagy 25-öt. Vagy köbméterre számolják? Azt gondoltam, hogy a kukásautó majd méri esetleg.

Dr. Tarjányi Tamás: Ürítésre. Ha egy tejesdoboz van csak benne, akkor is ugyanannyiba kerül az ürítés, mint ha tele lenne.

Dr. Márai István: Azt hallottam, hogy az idei év volt az utolsó alkalom a lomtalanításra, ezentúl megszűnik.

Dr. Tarjányi Tamás: Valóban a lomtalanítás nem EU-kompatibilis. És itt hadd jegyezzem meg azt a sérelmemet ezen a fórumon, hogy minden előzetes felhívásunk ellenére kipakoltak mindenféle veszélyes hulladékot, amelyet mi önkormányzati pénzen kénytelenek voltunk elvitetni. Mindenkinek köszönöm szépen a többiek nevében, a község gazdálkodása nevében is, a közterületre olyan veszélyes hulladékot tettek ki – hűtőszekrényeket, akkumulátorokat, tv-t egyebeket – amelyeket előre meghirdettünk, hogy nem fog elvinni a lomtalanító. Nekünk viszont ez kötelezettségünk volt. A jövő évben állnak fel az ún. hulladékgyűjtő pontok, amelyek folyamatossá és kontrollálttá teszik az eddig lomtalanításra került hulladék begyűjtését, ahol akár a hulladék-előfizetési szelvényel, vagy Győrben egyéb módon igazoltan le lehet adni ezeket a hulladékokat, ahol az ellenőrzött, szelektáltan, folyamatosan egész évben nyitvatartási idővel kerül átvételre.

Juhászné Árpási Irma: Amennyiben több kérdés nincs, akkor kérem a t. képviselőtestületet, hogy oly módon fogadja el a határozati javaslatot, hogy Győrújbarát Község Önkormányzata a költségvetéséből nem kíván hozzájárulni a lakossági szemétdíjhoz, ezért a 236Ft+Áfa ürítési díjat elfogadja. Aki egyetért, kérem kézfeltartással jelezze azt!

Polgármester kérdésére a képviselő-testület 9 fő igen szavazatával, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül az alábbi rendeletet alkotta.

**10/2008. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet a települési szilárd hulladék
kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás megszervezéséről és kötelező
igénybevételéről szóló 13/2004. (VII. 9.) Ör. módosításáról**

A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester a nyilvános ülést 18 óra 54 perckor bezárja.

Juhászné Árpási Irma
polgármester

dr. Tarjányi Tamás
jegyző

dr. Márai István
jegyzőkönyv-hitelesítő

Németh Csaba
jegyzőkönyv-hitelesítő