

JEGYZŐKÖNYV



GYŐRÚJBARÁT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

**2009. NOVEMBER 24-ÉN TARTOTT
NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL**

JEGYZŐKÖNYV

Készült Győrújbarát Község Önkormányzata képviselő-testületének a Polgármesteri Hivatal tárgyalójában 2009. november 24-én 18.00 órai kezdettel tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

JELLEN VANNAK: **Juhászné Árpási Irma** polgármester
Ifj. Árvai István
Bojtor Ferenc
Bors Lajos
Bruszt László
dr. Medgyasszay Csaba
Mógor Csaba
Zólyomi Péter települési képviselők
dr. Tarjányi Tamás jegyző

IGAZOLTAN TÁVOL:

dr. Csizmadia Andrea alpolgármester
Kálovics Géza
Kocsár Károly
dr. Márai István
Németh Csaba
Vass Zoltán települési képviselők

Juhászné Árpási Irma: Köszöntöm a megjelenteket. Dr. Csizmadia Andrea alpolgármester, Kálovics Géza, Kocsár Károly, dr. Márai István, Németh Csaba és Vass Zoltán képviselők jelezték távolmaradásukat. Az ülést határozatképesnek nyilvánítom és megnyitom. Jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem dr. Medgyasszay Csaba és ifj. Árvai István települési képviselő urakat, kérem a javaslat elfogadását.

A képviselő-testület jegyzőkönyv-hitelesítőnek egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta dr. Medgyasszay Csaba és ifj. Árvai István települési képviselőket.

Juhászné Árpási Irma: megtartja beszédét.

Két héttel ezelőtt rendkívüli testületi ülés volt.

A két ülés között ülésezett a Szociális és Egészségügyi Bizottság, 150.000 Ft átmeneti segélyt osztott ki, döntött az idei ösztöndíj pályázatokról, minden pályázó támogatásban részesült. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésezett volna, de nem volt határozatképes.

Az „Élhető faluközpont pályázat” átdolgozása megtörtént, honlap kell ezt beadni.

A bölcsőde pályázat beadásra kész.

Átdolgozás alatt áll az Egészségcentrum pályázat, januárban lehet ismét beadni a pályázatot.

Jövő héten lesz a Hunyadi utca műszaki átadása, tart az utcák kátyúzása.

A következő testületi ülést december 15-ére tervezzük, melyen a közüzemi díjakkal kapcsolatos döntést is kell meghozni.

Ennyit szerettem volna tájékoztatásul elmondani.

Kérem a képviselő-testületet, hogy a tájékoztatót tájékoztató jelleggel fogadja el.

A képviselő-testület egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadja a polgármester beszámolóját tájékoztató jelleggel.

A napirendi javaslatot a képviselő-testület tagjai írásban megkapták.

Napirendi javaslat:

1. 2009. első háromnegyed évének gazdasági beszámolójának megtárgyalása

Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző

2. 2010. évi költségvetési koncepció megtárgyalása

Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző

3. Végleges akcióterületi terv elfogadása az „Élhető faluközpont kialakítása Győrújbaráton” c. pályázat benyújtása

Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző

4. Egyebek

Juhászné Árpási Irma: A napirenddel kapcsolatos kérdése, észrevétele van-e valakinek?

Dr. Tarjányi Tamás: Az „Egyebek” napirendi ponthoz kiküldésre került a szociális bizottság határozata, mivel a PEB nem volt határozatképes, ezért az ő előterjesztésük nélkül kell döntenie a hótólás kérdéséről, valamint a „Bölcsőde pályázat” beadásához döntenie kell a bölcsőde elnevezéséről is.

Juhászné Árpási Irma: Köszöni a tájékoztatást, és kéri a testületet, hogy az elhangzott kiegészítéssel együtt a napirendi pontokat fogadja el. Aki egyetért, az kézfeltartással jelezze azt!

A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi javaslatot.

A napirendek tárgyalása

1. 2009. első háromnegyed évének gazdasági beszámolójának megtárgyalása

Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző

Juhászné Árpási Irma: Mint jegyző úr említette a PEB nem volt határozatképes, ezért PEB-előterjesztés nélkül került a t. képviselő-testület elé. Írásban a jegyző úr az ezzel kapcsolatos anyagot kiküldte, kérdezem, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Dr. Tarjányi Tamás: A PEB azon ülése nem volt határozatképes, amelyen ezt tárgyalni kellett volna, viszont törvényi kötelezettség, hogy november 30-ig ez benyújtásra kerüljön. Ebben az esetben bizottsági véleményezés nélkül kell a képviselőtestületnek megtárgyalni. A beszámoló bemutatásához a két fő táblát vettem görcső alá, ide a táblázatba készítettem magyarázatot az adatokhoz. Röviden áttekintve az önkormányzat 2009. évi gazdálkodását ezen időszakig: a normatív bevételek ugyanazt a képet mutatják, mint minden évben: az év elején megállapított normatív támogatási összeg minden évben feladattal terhelt mutatókkal hozzárendelt összeg, az időarányos teljesítés látható, kilengést nem mutat. A saját bevételeink jobban alakultak a vártnál, mely az óvatos tervezés eredménye, de a II. félév teljesítését senki nem tudta kiszámolni és a koncepció tárgyalásánál erre még ki kell térnünk, mert vannak már elég komoly jelek. Az itt megállapításra került összeg sok esetben a kiszabott adóbevételeket mutatja, de nem jelenti azt, hogy minden egyes forintot sikerült is behajtani. A koncepcióban feltüntettem, hogy a korábbi évek 13-14 mFt-os adóintézkedése mára 27 mFt-ra duzzadt fel annak ellenére, hogy a hivatal erősítette a behajtás iránti intézkedéseit. Ezek a többletek a tartalékba kerültek, melynek látjuk a mozgását is. A felhalmozás és tökejellegű bevételekbe az ÁMK pályázati összege várat magára, az itteni jelentős tétel a 300 millió a csuszás miatt hiányzik egyelőre a költségvetésünkből. Látszik, hogy a 76 mFt-os értékpapírunkból bontani is kellett, de újra lekötni is tudtunk, 27 milliót felbontottunk, de évközben aztán lekötni is tudtunk. Az értékpapír-állományunk az önkormányzat napi működésének, likviditásának megfelelően mozog, egyelőre a pályázati önrészeket illetve az utólag még nem finanszírozott pályázati összegeket kellett megelőlegezni, a pénzforgalmi bevételeket a zárszámadási rendeletében hagyja jóvá, illetve évközben a függő-átfutó tételek még szerepelnek, amik év végére el fognak tűnni.

Kiadási oldal: A személyi kiadások százalékszerűen a kiadási előirányzatnak megfelelően alakulnak. A felhalmozási kiadások terén látszik egy jelentős változás, a beruházások-felújítások soron az eredetileg tervezett 24,5 mFt-hoz képest durván 67,5 mFt az a beruházási összeg, amit az önkormányzat saját erőből idén is jelentős mértékben a II. félévben – szeptemberi ülést követően –

megindított (pl.: autóvásárlás, temető támfalának építése, útfelújítás, grundkialakítás). A pályázat másik 40 mFt-ja is idén fog még megjelenni. A támogatási értékű kiadások ill. a szociális kiadások időarányosak, de december szokott az olyan hónap lenni, amikor a legjelentősebb döntések születnek, mind a támogatások mind pedig a személyes átmeneti segélykérelmek tekintetében. Ahogyan maradt likvid tőkénk, úgy mindig kötöttünk is le belőle, így az értékpapír-állomány folyamatos mozgásban van, nyílt végű befektetési jegyeket vásárolunk. A döntés tavaly az volt, hogy bár alacsonyabb kamathozammal járó, de tőkegarantált értékpapírokat vásároljunk, de azt gondolom, hogy a tavaly októberi esemény után 1-2% kamathozamot ugyan veszítettünk, de a tőkegarancia azt mutatta, hogy néhány olyan önkormányzat, akik kockázatosabb befektetési jegyet vásároltak, azok befektetési hiányt tudnak felmutatni. Ebből látható, hogy a tartalékaink egyelőre papíron megnyugtató képet mutatnak. Egyrészt a jelentős mértékű felhalmozási kiadás-növekedés mellett is 53,5 mFt-on állnak. Látszik, hogy a céltartalékból rengeteg minden átkerült a feladattal kötött felhasználási előirányzatra ill. az általános tartalékból is csökkentenünk kellett, az általános működési tartalékot pedig növelni tudtuk a befolyó többletbevételek miatt. Így alakult ki ez a jelenleg 1.055 mFt-os végösszeg, ami év végéig még változni fog. A háromnegyed évet tekintve így azt gondolom, hogy minden soron reálisak az év elején meghatározott költségvetési irányszámok. Ha egyéb kérdés adódik, akkor arra természetesen válaszolok.

Juhászné Árpási Irma: Köszöni jegyző úr tájékoztatóját, kérdezi a testületet, hogy a háromnegyed éves beszámolóval kapcsolatban kérdés van-e? Amennyiben nincs, akkor kéri, hogy a beszámolót fogadják el, és aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze azt!

Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

111/2009. (XI. 24.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete az önkormányzat költségvetésének 2009. évi első háromnegyed éves beszámolóját megismerte, azt a jegyzőkönyv mellékletét képező tartalommal elfogadja.

2. 2010. évi költségvetési koncepció megtárgyalása

Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző

Juhászné Árpási Irma: A t. képviselőtestület írásban megkapta az ezzel kapcsolatos anyagot és felkéri jegyzőt, hogy kiegészítését tegye meg.

Dr. Tarjányi Tamás: A koncepció az a tervezési folyamat, amivel a jövő évet elkezdjük megalapozni. Tavaly nagyon sokat csúszott a központi költségvetés elfogadása is, reméljük az idén ez nem így lesz. A koncepcióban nagyjából felvázoltam azt, hogy mikor milyen munkafolyamatra lesz szükség ahhoz, hogy a 2010. március 2-i testületi ülésén akár elfogadásra kerülhessen a jövő évi költségvetésünk. Híradásokból hallható, hogy az önkormányzatoknál milyen súlyos elvonások történnek. A jelenleg „futó” költségvetési törvény-javaslatból készítettünk egy rövid összeállítást a normatívák változásáról. Jelentős átcsoportosítások történnek magukban a normatívákban is, egyesek megszűnnek, vagy beolvadnak egy másikba. Pl. a településüzemeltetési sor nagyon jól néz ki, hogy 109 %-ra ugrik, de alatta látható, hogy két normatívát viszont teljesen lenulláztak. Rengeteg soron bázisértéken hagyták a normatív támogatásokat ill. folyamatos csökkentéseket látunk (pl.: legjelentősebb a közoktatási alap hozzájárulás-csökkentés). Összességében az látszik, hogy a 2009. évben azokat a normatívákat, amelyeket most tudtunk számolni 157,5 mFt-nak tudtuk tervezni, ez 2010-ben 142,1 mFt lesz. Említettem már, hogy a koncepciónál kívánok szólni a korábbi, folyamatosan mozgó adósságállományunkról, ami 13-14 millió körül mozgott jelenleg 27,8 mFt. Azt gondolom, hogy nem a behajtási munkánk minőségét, hanem a fizetési képesség csökkenését jelzi. A folyamatos inkasszózások, felszólítások ellenére is megugrott a fizetéseképtelen vállalkozások száma. Ebben a gazdasági helyzetben kell olyan alapelveket lefektetni, amelyek a jövő év tervezéséhez irányadóak lesznek. Néhány fontos elvet kiemelnék: a már futó, folyamatban lévő pályázatainkhoz az önerőt biztosítani kell, prioritást kell, hogy élvezzen. A kiadási oldalon mindenképpen szeretnénk –

talán igazgató úr nevében is nyilatkozhatok – egy tabula rasa-t kell nyitni, ez az egyik nagy alapelv a jövő évi költségvetési rendeletnél és koncepciónál is. A korábbi bázis alapú tervezés helyett, most egy nulla alapú tervezésből indulnánk ki, egyes tételeket átvilágítva a nulláról felépíteni, hogy miért annyi az a sor, szükség van-e rá, milyen hatékonyabb feladatellátási mutatók lehetnek. A hivatalban és az ÁMK-ban is elkezdődött már egy háttérmunka, aminek lehet az eredménye az, hogy tudunk megtakarítani, de lehet az is, hogy nem. Pl. ugyanazon feladatellátási szinten több feladatot tud ellátni az önkormányzat (ugyanazon személyi kiadási soron több alkalmazottat alkalmaz az önkormányzat). Elgondolásként írtam ide, hogy vezettünk egy listát az oly sokat emlegetett karbantartói csoportról, akik márciusban kezdték el az általunk kigondolt működését. Becsült összeggel illettük azon feladatokat, amiket a napi feladataik mellett el tudtak látni. Ez durván 2,2 mFt-os olyan felújítás-karbantartást volt, amire nélkülük az önkormányzatnak vállalkozót kellett volna igénybe vennie. Az olcsóbb működéshez és hatékonyság növeléséhez átgondolandó, hogy bővítés szükséges-e, hogy még több feladatot tudjunk ellátni saját hatáskörben. A dologi kiadások teljes átvilágítása nulla tervezése, a bevételi oldalon továbbra is az óvatosság kell vezéreljen. Az ÁMK kapcsán is a koncepció tartalmazza külön a terveket, ott is adott létszámmal sikerült a megnövekedett feladatokat ellátni, igazgató úr belső átcsoportosítással meg tudta oldani két óvónó „felvételét”, rendeződtek a munkajogi viszonyok. A két részmunkaidő portás alkalmazása okozhat többletkiadást, de azt gondolom, hogy ez magasabb szolgáltatást is jelent. Amennyiben a képviselőknek olyan elvárásai vannak, amelyeket a koncepció szintjén a tervezésnél vegyünk figyelembe, azokat kérem most előhozni vagy a költségvetési vita folyamatában. Még egy dolgot kiemelnék, ez pedig a saját bevételeknél, különösen az ÁMK-nál csúcsosodik ki: átvilágítottuk igazgató úrral ezt a kérdéskört, megállapítottuk, hogy sok esetben nem a leghatékonyabban jár el az önkormányzat, bizonyos vagyontárgyait alacsony bérleti áron adja ki, ezeket biztosan át kell gondolnunk. Megjegyezném, hogy a tavalyi évben nem történt térítési díjemelést – és ezzel talán nem leszek népszerű -, de úgy vélem, hogy idén ezt át kellene gondolni, legalább az inflációs hatást érvényesítve, mert egyébként nagyon elfutnak a kiadások.

Juhászné Árpási Irma: Köszönöm jegyző úr tájékoztatóját. Kérdezem a testületet, hogy a koncepcióhoz van-e kérdés esetleg?

Dr. Medgyasszay Csaba: Jegyző úrhoz lenne kérdésem, hogy miután Ön terjesztette elő ismét a koncepciót. A bevételi oldal 17. pontjában a szociális juttatások alatt az óvodai és iskolai étkeztetést érintően az az összeg szerepel, amit ténylegesen figyelembe kell vennünk, vagy pedig már az a jelentősen csökkentett összeg, ami országos felháborodást váltott ki, mert tudomásom szerint a tegnapi költségvetési törvény szavazásakor mégis elfogadta a parlament azt, hogy a térítési díjakban a normatívákat megtartja. Kérdésem, hogy miután ez jelentős csökkenés volt, akkor az előző évhez képest csak 40%-ot kapunk meg ebből az államtól. Ez ugyanilyen alacsony összegen marad, és az önkormányzatnak kell kipótolnia a gyermekek étkeztetését vagy nem esznek a gyermekek? Vagy pedig még bele sem került ebbe a koncepcióba az érthető időbeli összecsúszás miatt?

Dr. Tarjányi Tamás: Két héttel ezelőtt készült az anyag, a PEB múlt heti ülésére, és ugye a héten történtek az előzetes zárószavazások a parlamentben. Nekem is az az információ, hogy az egyik frakció nyomására ezeket az étkezési normatívákat visszateszik a zárószavazásba. Esetünkben ez 8 mFt-os tétel. Amikor a jövő héten kihirdetik a szavazásokat a Magyar Közlönyben, akkor fogunk végleges választ kapni.

Juhászné Árpási Irma: Kérdésem, hogy van-e még kérdés esetleg? Amennyiben nincs, akkor kérem a t. képviselő-testületet, hogy az előterjesztést így fogadja el! Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze azt!

Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

112/2009. (XI. 24.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepcióját a jegyzőkönyv mellékletét képező tartalommal elfogadja.

3. Végleges akcióterületi terv elfogadása az „Élhető faluközpont kialakítása Győrújbaráton” c. pályázat benyújtása

Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző

Dr. Tarjányi Tamás: Ismerősnek tűnhet a napirend, ugyanis az Élhető faluközpont pályázathoz ezt a 106/2008. (VI....) sz. határozattal elfogadta már a testület az akcióterületi tervet, amelyet el kellett készíteni. Sajnos minden pályázat komoly formai követelményeket ír elő, így a megbízott pályázati író cég eszerint el is készítette: bizonyos területek kikerültek az Élhető Faluközpont pályázatból, ill. maga a támogatási összeg is első körében némileg csökkent, ezért kellett átdolgozni a korábbi akcióterületi tervet, de nem újat készített. Aktualizálásra kerültek azok a pontok, amelyek a költségvetésre ill. az érintett területre vonatkoznak. A benyújtáshoz szükséges az újabb akcióterületi terv csatolása. Kérem, hogy a korábbi 106/2008. kt.határozatra hivatkozva hagyják jóvá ezt is. Egyetlen megjegyzés hozzá: A VÁTI hiánypótlása folytán talán szükséges lesz egy költségvetési sort módosítani. Nagyon feszesek a határidők, tegnapi napon kaptuk a hiánypótlást a pályázat benyújtásához, egyszerűen ezeket a költségvetés belső átcsoportosításában érvényesítenünk kell, tehát nem a főösszeg fog változni, hanem az ún. belső arányok a kiegészítő tevékenységeknél. Jelen állapotban ennyi a változás, ezt kívánjuk beadni, és ha hiánypótlásra felszólítanak minket, hogy módosítsunk valamit, akkor azt nekünk utólag meg kell tenni, lehet, hogy a december 15-i testületi ülésen.

Bruszt László: Szeretném megkérdezni, hogy gyakorlatilag milyen alapon dől el az, hogy mi kerül ki és mi kerül be a pályázatba, mert az természetesen érthető, hogy kevesebb lett a pénz, de ki dönti el? Ami hiányzik belőle és én nem találtam az anyagban, az a COOP Bolt előtti rész, mert ugye erről is szó volt az első verzióban. Hova tűntek ezek? És ki döntött róla, hogy ne szerepeljen benne?

Dr. Tarjányi Tamás: Az egész Élhető faluközpont eredetileg jóval nagyobb kört fogott volna át, egészen a Fő utcáig, ill. érintve a Coop Bolt területét is, valamint a kegyeleti parkot. Az előzetesen benyújtott pályázati anyagra született az első körös pályázati döntés, ami megmondta, hogy mi az ezekből a tevékenységekből, amiket támogat. Vannak ezen kívül bizonyos belső arányok, hogy miket tartalmazhat a pályázat, milyen tevékenységre mekkora összeg fordítható. Pl. zöldfelület növelésre legalább 10%-ot kell fordítani, de nem lehet aszfaltos felület építésére 15%-nál többet. Ezeket a bíráló bizottság, akik a VÁTI-nál ill. a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnél elbírálja, határozzák meg, és a mi projektmenedzsment cégünk a megbízott tervezőkkel, a főépítésszel és a TfBvel egyeztet. Ezek után kellett átdolgozni az anyagot. Valóban jogos az észrevétel, hogy szűkített a terv, ami tulajdonképpen csak a Vaskér u. és a Kontra sarok közti területet tartalmazza, mind a kegyeleti park, mind a Coop ABC, mind a Fő u. első részére tervezett árokburkolás és fedett parkoló kikerült az anyagból azért, mert nem kapott támogatást a pályázati írója által.

Bruszt László: De a tervek továbbra is készen állnak?

Dr. Tarjányi Tamás: A tervek készen vannak, mert anno a bizottság úgy foglalt állást, hogy terveztessük meg, mert a szerződést már megkötöttük rá. Pl. a Liszt F. utcának is van olyan része, ami nem tud megépülni, mert nincs rá pénz, de van rá jogerős építési engedélyünk, így jó néhány évig még az önkormányzat abban a helyzetben lesz, hogy ha lesz pénze a továbbfejlesztésre, akkor az eredeti elhatározásait meg tudja valósítani. Tehát a tervek alkalmasak lesznek rá, akár az eredeti kiírás szerint is. Szintén hiányozhat a TfB által többször tárgyalt Liszt F. utca felfelé menő, jobb oldali vezetékkiváltás, és az árokburkolás rajta bicikliúttal. Ez 17mFt-os összeggel volt betervezve, de ez is egy csökkentett támogatási részt kapott. Először talán a TfB hozott egy olyan döntést, hogy tegyük hozzá a saját erőt, hogy megvalósulhasson, de nagyon megemelkedett, emiatt nem volt tartható. Pályázatban így nem érintett, de a tervben továbbra is szerepel. A pályázat a döntések függvényében folyamatosan változott, ill. az utolsó módosítások még érintették a fagyizó területét is, de mára már ez is kikerült belőle.

Bruszt László: Ha jól értem, akkor mi nem mondhatjuk meg, hogy mire szeretnénk pályázni?

Dr. Tarjányi Tamás: De igen, mi megmondtuk, de ők meg azt mondták meg, hogy mi az, ami nem támogatható, vagyis mégsem.

Juhászné Árpási Irma: Testületi döntésünk is van arról, hogy ezt a 17 mFt-ot hozzátegyük és akkor belekerül, de aztán mégis eredendően ki kellett venni. Csökkenteni kellett ezen felül a Csobolyóház bizonyos elemeit. Változatlanul az óvoda és környéke, valamint a támfal bent maradhat.

Dr. Medgyasszay Csaba: Én olvastam az anyagot, de talán nem mindenkinek tiszta – gondolok itt a tv-nézőkre -, hogy most ez mennyibe fog kerülni, mennyi ebből a pályázati pénz, mennyi ebből az önerő, és pontosan mi valósul meg? Tehát szűkült a terület és a pénz ugyanannyi maradt? Ugyanannyi pénzből csak fele akkora területet tudunk megvalósítani? Vagy kevesebb lett a pénz is meg az önrész is? A jelen állás szerint mi fog megépülni és az kinek mennyibe kerül és mikor?

Juhászné Árpási Irma: Tehát ha most a Művelődési Otthon és Faluház oldalától, vagyis a Kontra saroktól az óvodáig tart a pályázati terület. Ezen résznek a zöldfelület-rendezése, járda és parkoló az óvoda előtt, valamint a szelektív hulladéksziget megépítése, lefele jövet tervben van a zebra az óvodához, az óvodai támfal teljes átépítése, a Csobolyóház megújulása a külsejében (tetőszerkezet, vakolás), az út másik oldalán járda egészen a Kontra sarokig, valamint zöldfelület-rendezés. Ez az, ami jelenleg a második fordulóra bemehet. Az egy másik kérdés, hogy a második fordulóban ebből mi lesz a végleges, amit majd megépíthetünk. A jelen tervek szerint a jövő tavasz a kezdés, de miután itt volt előttünk az ÁMK-bővítés pályázata, ami szintén tavaszra volt tervezve, de a támogatási szerződést csak június elején kötöttük meg, és azt követően kezdődhetett meg a kivitelezés. A terv jövő év eleje, de a megvalósítás idejét biztosra venni senki nem tudja.

Dr. Tarjányi Tamás: Kiegészíteném: szerepel az akcióterületi tervben a részletezés. Ez a pályázat még csak előzetes támogatásban van, de reméljük, hogy ez ezzel a tartalommal meg tud épülni, de lehet, hogy nem fogják rámondani, hogy teljes egészében támogatja. Az akcióterületi terv 36. oldalán kezdődik a megvalósulási rész, érintett például a Sarokház Étterem és a Csobolyó Táncház is, ugyanis be kellett vonni külsősöket is. Akkor kapott támogatást az önkormányzat, ha gazdasági partnerekkel összefogva nyújtotta be az. A Sarokháznak van betervezve egy 3,9 mFt+ Afa összegben kerítésfelújítás és klímaberendezés, ehhez 1,173 mFt támogatást tartalmaz a pályázat a többit a vállalkozó saját forrásból biztosítja. A Csobolyó Táncháznak tervezte eredetileg a tetőszerkezet felújítását a pályázat, melynek bekerülési tervezett költsége 3,287 mFt, ehhez 2,688 mFt az igényelt támogatás, ez 81%, a fennmaradó rész önkormányzati. A támfal és környéke az óvoda körüli rendezés, tervezett kivitelezési költsége 16 mFt, ehhez 13 mFt a támogatás, a többi önrész. A legjelentősebb elem az ún. városi funkció (kerékpárút, parkoló bővítés, sétány-gyalogosjárda kialakítása zebrával), ennek becsült összege 60 mFt, melyhez 49 mFt a támogatási összeg, 11 mFt az önrész. A szelektív hulladékgyűjtő sziget és környezetének rendezése, a Vaskér utcai csomópont rendezésére 15,5 mFt-ot kérünk, melynél szintén 81,7%-os a támogatás, a többi saját forrás. Másik kötelező pályázati elem az Öko-nap és hagyományörző kulturális fesztivál, melyhez 2,5 mFt-ot kapna az önkormányzat, ha nyerne. Az egyéb projektelemek (pályázatírás, könyvvizsgálat, a műszaki ellenőrök) természetesen ugyanúgy szerepelnek, be vannak árazva. Az eredeti igényelt támogatási összeg jóval magasabb volt, ez a bíráló bizottság első forduló döntése miatt csökkent le, ez most 238 mFt a teljes kivitelezési költség, ebből 190 mFt a támogatás, ehhez járul még a vállalkozói és az önkormányzati 41,9 mFt-os önrész, mely nem növekedett a korábbi döntéshez képest. Hangsúlyozom, hogy ez csak továbbra is csak terv és továbbra is csak igényelt összeg. Mondhatják pl. azt is, hogy nem támogatják állami közúton a zebra építését, ezt el tudom képzelni, de mondhatja azt is, hogy a Csobolyó házat nem látja indokoltnak. Ez tovább módosulhat, de akkor vissza fogja küldeni, és ismét át kell majd dolgoznunk az új arányoknak megfelelően. Összefoglalva mindenhol a támogatási arány most 81,7 % volt. Én bízom benne, hogy ez a verzió már így maradhat. A támogatási szerződés előtt kell még majd mindent újra jóváhagyni. Első fordulón túljutottunk, de van még egy második forduló is.

Bruszt László: Én is remélem, hogy fogunk nyerni, de kérném, hogy mindenképpen fontolja meg a TfB, hogy egy túrassal és felvonulással mi az, amit még érdemes beletenni ebbe az egész munkába. Próbáljuk meg úgy kezelni, hogy mi az, ami a falunak a legfontosabb, gondolok itt az óvodai parkolóra és zebrára, mert az egy sarkalatos pont, tehát van, amihez muszáj ragaszkodnunk, és ha nem

kapunk támogatást, akkor is valahogyan meg kell oldani. És ésszerűen próbáljunk dönteni, ha már egy helyszínre egyszer felvonulunk, akkor amit lehet, azt egy füst alatt oldjunk meg. Nem tudom persze, hogy mennyi lesz majd jövőre az erre fordítható pénzüsszeg.

Dr. Tarjányi Tamás: Mindenképpen prioritásba vettük a parkolószám növelését, a gyalogosátkelés biztonságosabbá tételét és a Vaskér utca csomópontjának rendezését különös tekintettel a nem túl esztétikus hulladékgyűjtő szigetre. A funkcióelemeket növeltük az esztétikai elemek rovására inkább, melyeket sikerült is elég jól megtartani. Valóban a TfB is azért tárgyalta ezt a jobb oldali kerékpárút kérdését, hogy tud-e majd az önkormányzat hozzátenni annyit, amennyi szükséges hozzá. Akkor 17 mFt-ra becsülték a tervezők. Most jelenleg a teljes közműkiváltással lakossági átkötésekkel, föld alá süllyesztéssel, árokburkolással kb. 60 mFt-ra emelkedett ez az összeg, emiatt ezt egyszerűen ki kellett venni, mert nem támogatják, az önkormányzat pedig nem tud ennyit rá áldozni, mert a projekt felét elvinné ez az egy elem.

Mógor Csaba: Én egy kis visszásságot látok ebben az egészben. Bruszt úr feltette a kérdést, hogy ki is jogosult arra, hogy bizonyos dolgokat módosítsanak ebben a koncepcióban, amit egyszer már megszavaztunk. Erre egyébként nem kapta meg a választ, legalábbis én nem éreztem ki. Tudjuk mindnyájan, hogy egy pályázatírás milyen nagy nyúggal és gonddal jár és a legutolsó percben is akár hozzá kell nyúlni, és fel kell forgatni az anyagot. De ez a pályázatíró dolga, ezért kapják a fizetésüket, és sajnálom is, hogy most nincs itt a pályázatíró cég képviselője, aki bizonyos kérdésekre tudna is válaszolni és nem találgatásokba kellene bocsátkozni. Nagyon fájjalom ebben a mutatványban, amit mi pénteken kaptunk meg érthető módon, hiszen jegyző úr is ekkor, hogy a nagybaráti településrészen a Coop ABC környékére tervezett módosítások elveszni látszanak, holott ez egy olyan neurologikus pontja a településünknek, hogy aki arra jár, az tudja, aki pedig nem, az sajnos nem. Én az kérem, hogy tételezzük fel – mert ott is élnek emberek -, hogy nézzük meg a közlekedést, hogy milyen kaotikus, 5-6 utca találkozik: Part utca környéke, Óvoda utca, Kis János utca, István utca, László utca egy nagy forgalmas csomópont. Ott zebránk sincs, és eszerint a terv szerint nem is lesz, meg a közeljövőben sem lesz. Viszont lesz automata öntözőberendezésünk a Polgármesteri Hivatal előtt! Kérem szépen én úgy gondolom, hogy a kettőnek a súlya nem ugyanaz. Szívesen meghallgatnám a pályázatíró céget, hogy mit mond erre, hogy ki jelöli ki a prioritásokat, mert most úgy tűnik, hogy ő jelöli ki, legalábbis nekem ez jött le. Ha viszont mi jelöljük ki, akkor kérem, hogy fontoljuk meg, hogy hogyan jelölünk ki prioritásokat, fontosabb-e hogy angol gyepl legyen a hivatal és környéke előtt, vagy fontosabb-e, hogy biztonságosabban át tudjanak kelni az emberek a nagybaráti részen, hogy a COOP ABC-t meg tudják közelíteni vagy akár a buszmegállót. Térdig járunk a sárban a falu egyik központi helyén, mert arra nincsen pénzünk, hogy két köbméter murvát odavitessünk. Ez elúszott ez a rész, ez kiesett most ebből az I. számú akcióterületi tervből, ami korábban kitolódott addig. Elúszni látszik még sok minden más egyéb. Úgy gondolom, olyan irányban is kellene gondolkozni, hogy ezek az akcióterületi tervek meddig, hogyan mennek ki. Én nagyon javasolnám, hiszen ott is van egy óvodánk, van ott egy régi iskolánk. Az érzem folyamatosan, hogy olyan irányban megyünk, hogy a nagybaráti településrész egy elsorvasztáson esik át folyamatosan olyan értelemben, hogy nagyon pumpáljuk a településközpontot, néha még indokolatlan pénzekkel is, a többi településrész pedig nem jut bizonyos lehetőségekhez. 8 akció területre osztották a települést ebben a munkában, ugye az egyes az ez a rész, a kettő a nagybaráti részt jelöli. Én azt látom, hogy az egyes az még nagyon sok évig, nagyon-nagyon sok pénzt el fog nyelni. A kettő az valamikor majd lesz, most is ahogyan a Coop ABC területe kiesett, az is ki fog esni. Nem szeretném ezt a nagybarátiak nevében, szeretném, ha az a településrész is megfelelően fejlődhetne. Egyik levelemben leírtam, hogy a nagybaráti falurészen, a Coop ABC és a Mátyás krt. közötti részen tizenegynéhány kereskedelmi vállalkozás működik. Kérem szépen, ha már nem segítjük őket, akkor ne akadályozzuk! Ezen indítványomat a múltkori TfB-re adtam be, amit nem tárgyaltunk. Összességében azt kérném megfontolni, hogy az akcióterületek kijelölésénél az I. sz. akcióterülethez vegyük hozzá az Óvoda u., István utca és Mátyás krt-ig tartó területet. Kérem a képviselőtársakat, hogy fontolják meg, hogy van-e ennek jelentősége, realitása. Hiszen belekerülhetne már akkor a régi iskolaépület is – ami mondhatjuk, hogy most már a falu szégyene – és így most ott egy hatalmas érték megy tönkre. Ha nem kerül most bele, akkor ez az épület 10 év múlva is úgy áll, mint ahogyan most. Ott van a most bővített óvoda, emiatt is szükséges, hogy az a terület ugyanúgy tudjon fejlődni a

lakosságszámhoz és annak súlyához mérten, mint a településközpont, vagy legalábbis tudjon vele lépést tartani. Köszönöm és szeretném, hogyha ezt támogatnák.

Dr. Tarjányi Tamás: A kérdésekre és felvetésekre egyszerű a válaszem: nem a projekt- és pályázatíró, nem az önkormányzat döntött úgy, hogy ez a terület kerüljön ki, hanem a Nemzeti Fejlesztési és Regionális Ügynökség, aki első körben elbírálta az a benyújtott pályázatot, amelyben valóban ezek a területek – három vagy négy – mozogtak az egész településen. Azt mondták, hogy ezeket a projektelemeket ők nem támogatják. Abban valóban igaza van képviselő úrnak, hogy vannak a pályázatnak olyan visszasságai – és én el is szoktam ezeket mondani -, hogy ránk kényszerítik ezeket az ún. belső arányokat, amiket kötelezően meghatároznak, egyik eleme pl.: az ún. nyilvánossági és közbeszerzési könyvvizsgálati elemekre durván 7,5 mFt-ot el kell költeni. A mai magyar pályázatíró rendszerben megmondják, hogy egyes projektelemekre legalább ennyit el kell költeni. Ez konkrétan a zöldfelület esetében is így nézett ki, a pályázatban bennmaradt területen legalább hány %-ot kell zöldterületi fejlesztésre elkölteni, ha ezt nem írja bele az önkormányzat. Ha nem akarunk gyepesíteni, hanem inkább kandelábert kihelyeztetni, akkor nem tehetjük ezt meg. Az erre készült tervet engedélyeztetni is kellett, és a Nemzeti Közlekedési Hatóság minden elvárásának is meg kellett emellett felelni, ezek pedig olyan szakmai tervezési kérdések, amelyekbe mi nem is tudunk beleszólni. Azt mondták, hogy nem lehet a teljes elszámolható költség 20%-ánál többet aszfaltos út építésére fordítani, vagy 10%-nál többet térköelhelyezésre stb., stb. Ezeket az arányokat akkor is be kell tartani ebben a pályázatban, ha mi azt mondjuk, hogy mégis inkább szeretnénk temető körüli területrendezésre is fordítani. Ugyanígy volt az ÁMK-felújítási pályázatnál is, hogy a 340 mFt-os teljes bekerülési költségből talán 45 mFt nem az épületekre, gyerekekre fordítódott. Ez több mint 10%! Ezek olyan dolgok, amiket mi nem szerettünk volna pl. sajtótájékoztatóra, kiadványfüzetre, ekkora összegű könyvvizsgálatra fordítani, de a pályázat azt „mondta”, hogy ezekre a projektelemekre kell fordítani. A Bíráló Bizottság döntött arról, hogy a Coop ABC környékét kivette. Egyébként e terület rendezési vázlatai megvannak nálunk, rendelkezésre állnak, még 2007-ben megrendelte az önkormányzat és a későbbiekben is felhasználhatóak lesznek.

Dr. Medgyasszay Csaba: Örülök, hogy jegyző úr megadta azt a választ, amit én is tolmácsoltam volna: a kormány által létrehozott Fejlesztési Ügynökség dönt ezekben a kérdésekben, nem a jegyző, nem a polgármester asszony és nem is a testület. Nem tudom ki emlékszik arra, amikor visszatetszést váltott ki az a kijelentésem a plénum előtt, mikor is ezeket a pályázatokat a jelenleg is regnáló kormányunk szemfényvesztéseként aposztrofáltam. Akkor Szalánczi úr azt mondta, hogy lehet benne igazság, de azért a terveket készítsük el, és akkor bármikor hozzá lehet nyúlni. Azt hiszem azért egy kis igazságom nekem is van. Hiszen nemcsak azért a 40 mFt-ért, de ebben olyan költségek jelennek meg, amik nem szorosan a projekthez kapcsolódnak, materiálisan megfogható dolog, hanem egyéb kiadás, nagyon sajnálom, hogy az is megvan, hisz az is valahol, valaki befizeti az Unióba, vagy akár az én adóforintommal osztódik szét, még jobban sajnálom azt a 10%-ot. Itt pedig azt a 20%-ot, amit mi fizetünk ki. Itt a 7 mFt-ból 700 ezer a mi zsebünkől megy ki ilyen tevékenységre. Ezt mind megfontolva és átgondolva, meg mindezen előzményeket figyelembe véve azon rökönyödtem meg, hogy az a 40 mFt, ami itt ebben most már „20%-ra duzzadt önrészünk, ami lehet hogy akár 30 is lesz, vagy ki tudja hogyan dönt addigra az ügynökség, az 40 mFt. A polgármester asszony felsorolta, hogy ebből mi készül el, jegyző úr tétélesen felsorolta, mi kerül mégis ezen 40 mFt-ba? Ha ebből a tervből nem lesz semmi, és ahogy polgármester asszony vázolta, hogy hogyan zajlik le, és talán nyáron elkezdődik nem tőle függően, de lehet akkor sem, mert lesz kormányváltás és akár a Regionális Fejlesztési Tanácsot feloszlatják, az egész kezdődik elölről. Akkor nem lenne okosabb ezt magunknak megcsinálni? Vagy elkezdeni gondolkodni, hogy az egész tervet magunk csináljuk meg? Biztos sokaknak nem fog tetszeni ez a hozzászólásom, de szerintem egyre kisebb lesz ez a falat, és a 40 mFt az hozzá képest nagyon nagy kanál. Lehet, hogy ezt a levest egyszerűen nekünk kellene megfőzni! Ez csak egy észrevétel volt, nincs javaslatom, csak egy hozzászólás. Köszönöm.

Bruszt László: Nem értek egyet az előttem szólóval, mert minden lehetőséget meg kell ragadni, hogy bővülni tudjunk. Szerintem 40 mFt-ból nem tudunk ennyi mindent megcsinálni. Ahogy látjuk, még bicikliutat sem tudnánk építeni ennyi pénzből, ha jól értem a számokat. Sajnos ezek ennyibe kerülnek. Az elvvel én sem tudok egyet érteni, hogy miért kell ekkora táblákat kirakni egy pályázat esetén, mert

teljesen felesleges és valóban szemfényvesztés. Mógor képviselőtársammal abban maximálisan egyetérttek, hogy muszáj minden településrészt egyenlően kezelni. Kérdésem, hogy egészen konkrétan a Coop Boltnak a projektet érintően mekkora a költségvetése? Mennyi pénzbe kerülne az, ha azt a terv szerint szeretnénk megvalósítani?

Dr. Tarjányi Tamás: Nem számoltuk ki pontosan, előzetes terv van, készült környezetrendezési terv parkolókkal egyebekkel, de miután 2008-as első döntésből kikerült, ezért részletes költségvetés nem készült hozzá.

Bruszt László: De azért jó lenne látni, be kellene áraztatni, hogy mennyibe kerülne az egész környezet. Prioritást fel kellene állítani, hogy mi az, ami fontos, mi az, amihez nyúljunk legközelebb, ha lesz pénzünk egyáltalán.

Bojtor Ferenc: Nehéz igazságot tennünk, mert egyrészt van egy szoros határidőnk, december 1-je, ha jól emlékszem, tehát döntenünk kell. Ha nem döntünk, akkor elúszott a hajó. 42 mFt-ról beszélünk. Első kérdésem, hogy 42 mFt-ból van-e olyan összeg, amit már kifizettünk pl. tervezés, ami lejön belőle? Azt ne felejtjük el, hogy fél órája hallottunk egy hosszabb értekezést, hogy a 2010. évi költségvetés mennyire nehéz lesz és akkor 40 mFt-ot már beledobunk? A másik, hogy igaza van Bruszt képviselőtársamnak, hogy számos feleslegesnek látszó, vagy túlméretezett, túlköltségetes dolgot valósítunk meg és az önrészből 30-35 mFt, ami a jövő évet terhelné. Fontos lenne, hogy a köztes tételeket – amik elmaradtak (pl. Coop ABC) - és amikor azt bővítették ígéretet is tettek arra, hogy a környéket a tulajdonos rendezi, csak ugye elfelejtődött, azt nem hajtotta be rajta egy korábbi hatalom. Kicsit veszélyes történet, hogy 7-8-an vagyunk képviselők, hogy a 40 mFt-ra most áment mondjunk. Mert ha jól értem a hozzászólásokat, akkor azért volt benne bizonytalanság bőven. Azért ez jelentős összeg!

Dr. Tarjányi Tamás: Egyrészt maga a pályázat sorsáról korábban döntött a testület, az önrész mértékéről is. Amit mozgattunk kellett, az is itt le volt írva, az az akcióterületi terv.

Bojtor Ferenc: de ugyanazért a 42 mFt-ért most már kevesebbet kapunk, nem?

Dr. Tarjányi Tamás: Azt gondolom, hogy nem, mert pl. ha valaki megnézi a legelső akcióterületi tervet, akkor a parkolós számok pl. bővültek azóta. Én nem vettem részt a kezdeti munkafolyamatban - 2008. június 10-én hagyta jóvá a testület -, a módosításokban már igen. A településfejlesztési bizottság többször végignézte, tárgyalta az azóta módosított tervlapokat, és látható volt, hogy itt nem tudjuk ezt megépíteni, de más valamit viszont igen. Ennyiben az önrész, a megvalósítandó cél megmaradt. A mozgástér valóban nem ugyanaz, de ezt látom mind a bölcsőde pályázatnál, mind az egészségház pályázatnál valószínűleg ugyanezen hozzászólások lesznek képviselői részről, hogy kérem mi nem tudunk dönteni, mert bizonyos dolgokra több pénz megy el, mint amit egyébként ráfordítanánk. Én sem voltam valóban boldog, hogy az iskola elé fel kellett állítani 8 m X 5 m-es táblát, mert az sem volt olcsó, de oda volt írva, hogy kötelező! Kötelesek voltunk szóróanyagot készíttetni egy megversenyeztetett vállalkozóval, amit lehet, hogy mi magunktól olcsóbban is elő tudtunk volna állítani. A közbeszerzési pályázatrendszerben sajnos jól érzik a képviselők, hogy vannak bizonyos irányítások a pályázat kiírója által. Vagy lenyeli a pályázó a békákat, vagy nem pályázik. A mostani döntés ezeknek az arányoknak a pontosításáról szólna. Az eredeti tervben foglaltakat tulajdonképpen meg tudtunk őrizni, a prioritások: sétány kialakítása, támfal felújítása, gyalogos átkelőhely építése a legkardinálisabb, parkolóhelyek építése pl. erősödött is. Azt mondták erre lehet pályázni, ennyi zöldfelületet tessék létesíteni. Egyébként ugyanígy az ÁMK pályázatában is történtek csökkentések, ott mondjuk szerencsés és furcsa módon a kiegészítő projektet csökkentette a bíráló bizottság: ne költsünk annyit a könyvvizsgálatra meg a nyilvánosságra. Itt nem tudjuk még, hogy melyik elemekhez fognak hozzájárulni. A bölcsőde pályázatnál is látszik már, hogy 2 %-ot el kell költeni műszaki ellenőrzésre. Ha a benyújtott költségvetés ezt nem tartalmazza, akkor visszadobják formai okból és érvénytelenítik.

Juhászné Árpási Irma: Hadd tegyem hozzá, hogy az akcióterületi tervről már régen döntött a képviselő-testület, és annak a sorrendjéről is! Tehát nem erről kell most dönteni. Viszont hadd legyen egy kritikai észrevételem Mógor képviselő úr felé: mindig szeretem kijavítani, hogy van István utca,

meg van Győrújbarát. Nem Nagybarát. 1969 óta Győrújbarát van. Olyan jó lenne, ha már ez, ami a falunak egy része jelenleg, és csak korábban volt önálló Nagybarát, akár csak Kisbarát. 1969 óta így módon nem, hanem Győrújbarát és az István utcai rész, és az István utcai Coop ABC-ről beszélhetünk. Én kérem a t. képviselőtestülettől, hogy ilyen módon fogalmazza meg hozzászólását. „Mi, a hegyen lakók, meg a faluban lakók” – ezt ne tegyük. Köszönöm!

Mógor Csaba: Köszönöm szépen a kijavítást, de ha jól emlékszem talán azt mondtam, hogy „nagybaráti falurész, településrész”, ugyanis így említi a pályázat is, úgyhogy nem tudom hogyan is kell érezni magam. A hivatalos anyag így jelöli, tudom, hogy 40 éve Győrújbarát van, de attól még vannak településrészei. Mielőtt még feltehettem volna a kérdést, már polgármester asszony közben meg is válaszolta, hogy mik az akcióterületek határai. Én nem emlékszem pontosan, hogy ezeket ki és hogyan döntötte el. Nekem ez egy kicsit homályos, nem mondom, hogy nincs erről határozat, de kérdésem, hogy ez mennyire kőbe vésett? Mert ha van egy képviselő-testület és van erre fogadókészség, akkor azt gondolom, hogy ez még módosítható. Amiért én lobbizom, az a nagybaráti településrészen az István úton a Coop ABC-től a Széchenyi krt-ig tartó szakasz, az Óvoda utcáig behatárolható szakasz. Azt szeretném elérni, nyíltan mondom és kérem is erre a képviselőtestületet, hogy ez a szakasz kerüljön bele az I. sz. akcióterületi fejlesztésbe. Ez az én kérésem, ezt vizsgáljuk meg, hogy erre van-e lehetőség. Kérdezem jegyző urat!

Dr. Tarjányi Tamás: Be tudom hozni a bíráló bizottsági döntéseket, illetve azon döntéseket, amelyek 2008. első felében történtek, ezek ki vannak gyűjtve, ezek egyike volt a 106/2008. (VI. 10.) Kt. Határozat, amely ezeket jóváhagyta. Az önkormányzat az összes területre nyújtotta be, és az első fordulóban azt mondták, hogy ez a terület jelenleg nem támogatott. Azt kell mondjam, hogy nem tudunk ezzel mit tenni.

Dr. Medgyasszay Csaba: Majd később megint benyújtjuk és megoldjuk, a következő ciklusban.

Bojtor Ferenc: Fagyizó. 56. pontban tevékenységek. 5. pontban van egy bontás, mely nem biztos, hogy kellene bele. 45-ös, V. pont után van egy összeg, gazdasági funkció.

Dr. Tarjányi Tamás: Igen, de az az összesenben ki van nullázva! Ha megnézzük a sor végét, akkor az összesen soron már „0” szerepel, az összeadásban nincs benne.

Bojtor Ferenc: Jó, értem, köszönöm.

Juhásznő Árpási Irma: Amennyiben a képviselő-testület ezt a 3. napirendet már teljes egészében kitérgette, és több kérdés már nincs, úgy kérem a képviselőtestület tagjait, hogy a végleges akcióterületi tervet fogadja el az előterjesztés szerint. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze azt!

Polgármester kérdésére a képviselő-testület ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

113/2010. (XI. 24.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a község Településközponti Akcióterületi Tervét a jegyzőkönyv mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Dr. Tarjányi Tamás: Annyi kiegészítés még, mit a település fejlődéséért szintén felelős személy, hogy amit korábban a testület eldöntött az 1. fordulóhoz, azok rendelkezésre állnak. Mind a munkaanyagok, mind a Coop Áruház rendezésére vonatkozó előzetes helyszínrajzok, azt gondolom, hogy ezek nem mentek kárba. Akár ha a TfB úgy dönt, hogy prioritásként előreveszi és önerőből, vagy akár más pályázati forrásból könnyen, rugalmasan előszedhetőek. Tehát nem kidobtuk őket, hanem sajnos nem kaptak támogatást, de ez egy 2008-as döntés volt. Ennyit akartam, köszönöm.

4. Egyebek

4.1. Hó- és síkosságmentesítés

Dr. Tarjányi Tamás: Az ajánlatokat e-mailben elküldtem. A PEB-nek kellett volna véleményezni, mivel nem volt határozatképes, ezért PEB-javaslat nélkül terjesztem elő. Ugyanazokat a vállalkozókat kerestük meg, mint akiket a korábbi években. Közülük többen jelezték, hogy nem kívánnak ajánlatot tenni, ezek az ajánlatok jönnek még. Egy kötelezettségem van, hogy Árvai képviselő úrtól megkérdezzem, hogy személyes érintettségét bejelenti-e?

Ifj. Árvai István: Igen, bejelentem.

Dr. Tarjányi Tamás: Ebben az esetben őt jelenlévőként figyelembe kell venni, viszont nem szavazhat, vagyis a létszámba beleszámít, de nem adhat le igen szavazatot, mint jelenlévő képviselő. Mivel a jelenlévők többségével, tehát 8 fővel számolhatunk és 5 fő igen szavazata szükséges az elfogadáshoz, annak ellenére, hogy ő bejelenti. Azt mondja a jogszabály ilyenkor, hogy a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni, de nem szavazhat. A napirendhez egyebet hozzátenni nem tudok, havat tolni kell. A PEB-nek úgy küldtem ki az előterjesztést, mert kérése volt elnök úrnak, hogy vizsgáljuk meg a hótolás lehetőségeit, de nem tudtunk alternatív megoldást találni. Még egyetlen dolgot jegyeznek meg, hogy az árak óradíjban 50 Ft-tal emelkedtek a tavalyi óradíjakhoz képest a legolcsóbb ajánlat tekintetében.

Juhásznő Árpási Irma: Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Zólyomi Péter: Lesz-e arra vonatkozóan döntés, hogy mikortól végeztetjük a hótolást? A dátumokat tisztázzuk, hogy a határozatunkban pontosan szerepeljen, mert a pályázatokban ez nyilvánvalóan nincs benne.

Juhásznő Árpási Irma: A t. képviselőtestületnek az alábbi határozati javaslatot tesszük: bízva meg a legkedvezőbb ajánlatot tevőt – ifj. Árvai Istvánt – Győrújbarát község területén végzendő hótolási munkákkal 2009. 12. 01-jétől 2010. 02. 28-ig. Aki ezzel így egyetért, kérem kézfeltartással jelezze azt!

Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül – Ifj. Árvai István képviselő nem szavazott - az alábbi határozatot hozza:

114/2009. (XI. 24.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete Árvai Istvánt bízva meg a hóeltakarítási és síkosságmentesítési feladatokkal 2009. december 1-jétől 2010. február 28-ig a jegyzőkönyv mellékletét képező ajánlat alapján.

4.2. Méhnyakrák elleni védőoltáshoz támogatás nyújtása

Juhásznő Árpási Irma: A tájékoztatómban is említettem, hogy a Szociális Bizottság is ülésezett, ahol ismételt szó esett a méhnyakrákról. A bizottság azzal bízott meg engem, hogy terjeszsem a PEB elé, hogy támogassák azt, hogy plusz egymillió forintot tegyen az oltás jelenleg 750 eFt-ja mellé, tehát összesen 1.750 eFt-ot költhessen Győrújbarát község Önkormányzata a méhnyakrák elleni védőoltásra. Tavasz folyamán mértük fel az igényeket az általános iskolások körében, a visszajelzésekből kiderült, hogy 51 fő kéri ezt a védőoltást az érintett korosztályban. Tehát a Szociális Bizottság kérése, hogy plusz egymillió forintot a tartalék terhére még tegyen a méhnyakrák elleni védőoltáshoz. Valaki kíván-e hozzászólni?

Zólyomi Péter: Egyetlen kérdésem, hogy tavasszal eldöntöttük a 750 ezer forintot, és most még egymilliót odateszünk, mi történt eddig azon kívül, hogy felmértük? Csak mert ez nem hangzott el, és Kocsár úrnak is kérdése volt a PEB-en, és ott nem kaptunk rá választ.

Dr. Medgyasszay Csaba: Kifejteném bővebben, ugyanis én is tagja vagyok a Szociális Bizottságnak. Felmérésre került – ahogy polgármester asszony is mondta - és a szülők nyilatkozat, hogy hány kislányt oltatnának be. Miután egy oltássorozat három különböző időpontban beadott oltásból áll, aminek darabja 20-30 ezer Ft között mozog, az összesen átlagban 75 eFt, az önkormányzat az egész

nem tudja felvállalni, mert azt még ez az összeg sem fedezné, viszont a háromból egyet igen. Úgy vélem megalapozott ez az 1 mFt, hiszen csak így adható be mind az 55 gyermeknek a védőoltás, akár egy, akár pedig mind a három. A bizottság nagyon körültekintően döntött a támogatottakról, figyelembe véve a családok szociális helyzetét. Hosszasan időztünk ezen a témán, és indokoltnak látom a támogatást úgy is mint édesapa, és úgy is mint orvos.

Dr. Tarjányi Tamás: A 750 eFt egy csúnya becslés volt csak a tavasszal. Azt mondtuk, hogy gondoljunk egy összeget, amivel el tudunk indulni és megnézzük mi lesz a támogatás. Ha jól emlékszem a költségvetés tárgyalásánál érintette is a témát a bizottság. Ahogy pedig Medgyasszay úr elmondta, úgy látszik jóval nagyobb célközönséget tud olcsóbban elérni az önkormányzat. Végül is az egy becsült összeg volt.

Juhászné Árpási Irma: Köszönöm, van-e még valakinek ezzel kapcsolatban kérdése? Ha nincs, akkor kérem a t. Képviselő-testületet, hogy egymillió forinttal növelje meg a védőoltásra szánt összeget a tartalék terhére. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezzen!

Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

115/2009. (XI. 24.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a méhnyakrák elleni védőoltás támogatására a költségvetési rendeletben meghatározott előirányzatot 1 millió forinttal megemeli.

4.3. Bölcsőde pályázathoz épület elnevezése

Juhászné Árpási Irma: Készül a bölcsőde pályázat, és jelen esetben pályázati feltétel, hogy a képviselőtestület döntsön arról, hogy mi legyen a bölcsőde neve. E nélkül nem lehet beadni a pályázatot, és határozatban kell a testületnek döntenie. Anyukákkal beszélgettünk és anyukákat kérdeztünk, hogy mi legyen a neve. Javasolták, hogy egyszerű neve legyen. Felmerültek állatnevek, de végül egyik anyuka szájából hangzott el, hogy Baráti Bölcsőde, ez legyen a két „B”. Az egyik településen – Nyúl Községben - Nyuszi Bölcsődének nevezik el. De természetesen szeretettel várnánk a jelenlévőktől is a javaslatokat. Az összes létező virágot számba vettünk, de arra az elhatározásra jutottunk, hogy miután ide 6 hónapostól 3 éves korig fognak a kicsik járni, olyan nevet kell neki adni, amit ők is szívesen kimondanak, ha már tudnak beszélni.

Mógor Csaba: nagyon nehéz helyzetbe hoznak bennünket. Én jobban örültem volna annak, ha esetleg készül egy felmérés, és akkor elének kerülne 3-4 javaslat. Vagy most azt várják tőlünk, hogy egy nagy vihart tartva kezdjünk el nevekkel dobálózni, vagy azt, hogy döntsünk valamiről. Én kérem, hogy adjanak javaslatokat, és mi döntünk, hogy igen vagy nem.

Dr. Tarjányi Tamás: Elmondom, hogy hogyan jött. Amikor a testület döntött, hogy pályázzunk bölcsődére, akkor elkezdtek összerakni a pályázati anyagot, és a szemembe ötlött, hogy tulajdonképpen egy nem létező intézményhez egy épületre pályázunk, mert Győrújbarátnak bölcsődéje ugye nincsen. Akkor kérdeztem, hogy kell-e alapító okirat. Faramuci a helyzet, mert bölcsődénk nincs, de bölcsőde épületre meg pályázunk. Akkor azt a tájékoztatást kaptuk, hogy alapító okiratot ill. az intézményt jogilag létrehozni csak akkor kell, amikor a pályázatot majd megnyerjük és megtöltjük tartalommal, ápolókkal, gondozókkal, gyermekekkel. Amikor töltöttük a pályázati adatlapot, akkor jött a pályázatban közreműködő VÁTI-től az információ, hogy a nevet kötelezően meg kell adni. Tehát egy olyan intézménynek kell nevet adni, ami jogilag nem is létezik. Lehet, hogy nem is lesz.

Bruszt László: A nevet később lehet változtatni?

Dr. Tarjányi Tamás: Igen, bennem is ez egy kérdés, de szerintem a későbbiekben biztosan lehet, de én ebben nem vagyok annyira biztos. De a beadáshoz mindenképpen kell egy képviselőtestületi határozat, hogy a bölcsőde elnevezéséről így döntött. Először ezt valóban tisztázni kellett, hogy pályázhatunk-e úgy épületre, hogy még nincs is ilyen intézményünk.

Bruszt László: Bojtor képviselőtársammal beszélgetve, javaslom a cimborá elnevezést, kicsi barátok, Cimborák Bölcsőde.

Juhászné Árpási Irma: Aki egyetért azzal, hogy a leendő bölcsődénk neve Baráti Bölcsőde legyen, az kérem kézfeltartással jelezze!

Polgármester kérdésére a képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

116/2009. (XI. 24.) Kt. határozat

Győrújbarát Község képviselő-testülete a tervezett, részben pályázati forrásból megvalósuló bölcsőde intézményének a "Baráti Bölcsőde" elnevezést adja.

Juhászné Árpási Irma: Köszönöm szépen. A napirendi pontok elfogytak, megkérdezem, hogy valakinek kérdése, javaslata van-e?

Mógor Csaba: Kérdésem volna, hogy két testületi üléssel ezelőtt felmerült a településőr kérdése. Jegyző úr azt ígérte, hogy ezt körbejárja, mi a helyzet ebben a pillanatban ezzel a témával?

Dr. Tarjányi Tamás: Beszereztem a teljes pályázati adatlapot, amin a településőrré pályázni kell, van egy részletes pályázati kiírás, az IRM honlapjáról akár közvetlenül is lekereshető. Az aljegyző úrral néztem át a pályázati anyagot, és nem preferáljuk, mert kifejezetten a bűnözési ill. bűncselekményi rátaival kiemelten ellátott települések kapnak támogatást. Van egy kormányhatározat, hogy mely térségek ezek, és mi nem esünk ebbe bele. Győrújbarát és környéke ebből a szempontból nem egy támogatott térség. Én egyébként továbbra is azon az elhatározáson vagyok, és erről már beszéltünk is, hogy nekünk inkább a közterület-felügyelői jogkör lenne lényeges ill. fontosabb. A településőr, ha valaki megnézi a funkcióját, igazából nem rendelkezik hatósági jogosítványokkal, ő igazából olyan „pláza biztonsági őr”, aki a településen jelen van, kapcsolatot tart a kmb-sekkel és az önkormányzattal. Míg a közterület-felügyelő mint rettegett és oly sokat utált funkció, de nekem azt gondolom jó eszköz, az pedig egy olyan hatósági ellenőrzéssel és bírságolási lehetőséggel rendelkezne, aki egy ekkora településen meg tudna jelenni. Azért mondtam, hogy nem vetem el az ötletet, a korábbi pályázati fordulóban nem tudtunk elindulni, én nem tartom magunkat esélyesnek, de nyilván ezt nem én fogom eldönteni. A településőr alkalmazását egyébként végzettséghez kötik, mellyel kapcsolatban szintén lesz kétségem, hogy találunk-e ilyen végzettségű embert, aki erre a munkára jelentkezne. Én ezt a kettőt együtt szeretném a költségvetés kapcsán elővezetni, hogy tudunk-e lépni. A közterület-felügyeleti jogkört lehet, hogy meg tudnánk szerezni plusz létszám nélkül is. A településőr először pályázati támogatással, utána pedig önkormányzati pénzzel fenntartott illető lenne. Tehát csak meghatározott időre ad támogatást az állam azzal, hogy az önkormányzat vállalja a meghatározott ideig történő továbbfoglalkoztatást. Ezt a pályázati felhívást még elemezzük azért, hogy megéri-e? Elő fogom újra hozni, amikor a jövő évi számokat újranezzük. Én most jelenleg a „nem” felé hajlok.

Mógor Csaba: Köszönöm az új információkat, ezek szerint nem volt minden a birtokomban, én is a sajtóból vettem a hírt, ahol nem írtak a későbbi foglalkoztatási kötelezettségről. A sajtóból csak az jött le, hogy igényelni kell és megkapják ezt a lehetőséget az önkormányzatok, és ingyenes a számukra. Köszönöm szépen a választ.

Bruszt László: Mindig felteszem a kérdést, hogy a szelektív hulladékgyűjtők megint úgy néznek ki ahogy (pl. Coop Bolt előtt), mikor büntetünk már meg valakit súlyos pénzekkel? Hogy lehetne ennek elejét venni?

Dr. Tarjányi Tamás: Azt kell mondjam, hogy ilyen az állampolgári magatartás, tőlük nem várható el, hogy ne szemeteljének. Kritikus eset itt a tettenérés. Tavaly ősszel volt néhány olyan eset, amikor a kollégák felbontották a szemeteszsákokat, és találtak benne személyek adatokat. Ekkor én személyesen mentem ki több lakcímre, bekopogtattunk a zsákkal és szóbeli figyelmeztetést kaptak, de elvitettük a kitett szemetüket. Többször beszélgettünk bizottsági ülésen is róla, hogy milyen eszközünk lehetne erre, én egy mobil megfigyelő kamerát tudnék maximum kitalálni, eszközünk, energiánk ennek a figyelésére nekünk nincsen. Én anno megköszönni tudtam a kollégáknak, hogy szétúrták akkor a szemetet, de nem kötelezhetem őket, már csak közegészségügyi szempontok miatt sem. Valamilyen

megelőző dolgot kell kitalálnunk. A KOMSZOL jövőre felújítja ezeket a szigeteket, illetve rendezettebb külsőt kapnak, de nem tudom sarkall-e valakit arra, hogy jobban vigyázzon rá. Nekünk már elég sok pénzünkbe került ezeknek a plusz szemeteknek az elszállíttatása. Amikor olyan hulladékot tesznek ki az állampolgárok – és nem árt, ha ezzel tisztában vannak -, hogy emiatt egymás pénzét költjük, mert az önkormányzatnak el kell onnan vitetnie, ugyanis a KOMSZOL joggal nem vitte el, mert azt mondja, hogy az nem szelektív hulladék, hanem csak oda van dobva. Én minden megoldási javaslatra nyitott vagyok.

Bruszt László: Nekem tetszik ez a mobilkamerás megoldás.

Bojtor Ferenc: Csak egyszer már megbukott ez a dolog, mert köztérre nem helyezhetünk ki kamerát, ugyanis bizonyos törvények tiltják ezt.

Dr. Tarjányi Tamás: Igen, azért én ezt már továbbgondoltam, és ugye még egy projektünk van, amit a szeptemberi dömpingben eldöntöttünk, viszont idő híján nem indítottunk el, az pedig az informatikai fejlesztés volt, amiben volt egy kis burkolt előregondolás a részemről. Azzal, hogy megszórom ezt a területet vezeték nélküli hálózattal, akkor egy IP kamerát tudok ezen körön belül mozgatni, ami beküldi a képet a polgármesteri hivatalba és a hatásterület pontosan benne van ebben. Ez az informatikai fejlesztés azért még egy kicsit húzódik.

Mógor Csaba: Nagyon örülök, hogy a jegyző úr gondolt erre, de ettől még nem oldódott meg a Coop ABC előtti konténerek sorsa, ami már sajnos a hatókörön kívül esik.

Bojtor Ferenc: De minek, van ott kábel-tv hálózat, amelyet felajánlották már erre a célra, nyugodtan használhatnánk. De volt egy képviselői kezdeményezés, hogy ez így jogszabályba ütközik. Tudomásom szerint számos városban használják ezt minden gond nélkül, és annyira nem eszik forrón a levest, és nagyon jelentősen csökkent a bűnözés adott városokban, bűnmegelőzésre nagyon jól tudják használni. De legyünk bátrabbak egy kicsikét a saját érdekünkben.

Dr. Tarjányi Tamás: Tervben van, én ezzel nem értek egyet, hogy nem lehet térfigyelő kamerát kihelyezni, ami működik. De valamilyen módon legyünk elrettentőek. Meg fogjuk keresni a módját, hogy hogyan kössük be ezt a rendszert, hiszen működik a kamerarendszerünk. De én szerettem volna, hogy legyen valamilyen mozgástere, amely valóban a Coop ABC-t nem oldja meg. Annyit tennék még hozzá, hogy a be nem fizetett pénzbírságokból iderendelt „elítélteket” - így kell mondjam, azokról beszélek, akik nem fizetik ki a pénzbírságot, és helyette közérdekű munkára változtatják azt át – használtuk – elnézést a kifejezésért - eddig erre, velük szedettük össze és szállíttattuk el a szemetet. Igazán csak kullogunk a megoldás után és nem tudom, hogy mi a jó eszköz. Sem azokban az időpontokban nem tudunk jelen lenni, amikor tipikusan ezeket kiteszik, és sem egyéb nyomokat nem tudunk találni, így tényleg eszköztelennek érzem magunkat.

Bors Lajos: Úgy gondolom talán erre lehetne megoldás, ha Győrújbaráton is tudnánk hulladékudvart kialakítani, ahová lakcímkártyával igazoltan leteheti a szemetét.

Dr. Tarjányi Tamás: Elnézést, ez azért nem lesz megoldás, mert a hulladékudvar nem a kommunális hulladék befogadását szolgálja. Ott elkülönített tárolókba lehet leadni lakcímkártyával azokat a hulladékokat, amelyeket sem a kukákba, sem egyéb engedélyezett helyre nem lehet letenni. Az ide kidobott „klasszikus” zacskós háztartási szemetet továbbra sem lehet oda lerakni. A testület döntött és épp most folyik a megvásárlása a bevezető út melletti területnek, ahol a Hulladék Pont lesz. Ez sajnos csak 2011-re fog üzemelni, de a kérdést ez sem oldja meg.

Zólyomi Péter: Vasárnap megtörténtek a kukacserék, én legalábbis kettőt megkaptam, de hogy hogyan és mikortól lehet használni, arról semmit nem tudok. Esetleg, ha így a tv-nyilvánosság előtt, ha lehetne valamit hallani.

Ifj. Árvai István: kapott mindenki lakcímrre egy tájékoztatót tudomásom szerint.

Juhászné Árpási Irma: újság érkezett erről mindenkinek. A falu jó részében még nem történt meg a kukacsere, erről tájékoztattott bennünket a Komszol. Egy másik időpontban folytatják tovább, de azt még nem tudják, hogy mikor pontosan. Az egész István utca, Széchenyi utca, László utca stb. elmaradt még.

Mógor Csaba: Mit tudunk mondani ezen területen lakóknak? Van-e információja arról polgármester asszonynak, hogy kint hagyják-e még vagy érdemes-e esetleg inkább bevinni?

Juhászné Árpási Irma: Azt a tájékoztatót kaptuk telefonon, hogy később fogják más időpontban kicserélni ezeket a kukákat. Valószínűleg mindenhova be fognak csöngetni, de nem tudom a pontos menetét, mert nem mi szervezzük. A pontos információ az, hogy ez későbbi időpontban folytatják.

Mógor Csaba: Akkor a nagybarátiaknak üzenném, ha nézik az adást, hogy szedjék be a kukáikat, mert úgymint be fognak csengetni a Komszolosok, ne hagyjuk kint az utca egész hosszában. Köszönöm szépen.

Juhásznő Árpási Irma: Nem csak ott, azon a részen nem cserélték ki a kukát, hanem még nagyon sok utca elmaradt a hegyi részen is, meg máshol is. A keddi szemétszállítási nap változatlanul megmaradt. Köszönjük szépen, amennyiben egyéb kérdés nincs, jelezném, hogy a következő ülés időpontja december 15.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester a nyilvános ülést 19 óra 45 perckor bezárja.

Juhásznő Árpási Irma
polgármester

dr. Tarjányi Tamás
jegyző

Dr. Medgyasszay Csaba
jegyzőkönyv-hitelesítő

Ifj. Árvai István
jegyzőkönyv-hitelesítő