

# JEGYZŐKÖNYV



## GYŐRÚJBARÁT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2009. DECEMBER 15-ÉN TARTOTT  
NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Győrújbarát Község Önkormányzata képviselő-testületének a Polgármesteri Hivatal tárgyalójában 2009. december 15-én 18 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről.

**JELEN VANNAK:** Juhászné Árpási Irma polgármester  
Ifj. Árvai István  
Bojtor Ferenc  
Bors Lajos  
Bruszt László  
dr. Csizmadia Andrea  
Kálovics Géza  
Kocsár Károly  
dr. Márai István  
dr. Medgyasszay Csaba  
Mógor Csaba  
Németh Csaba  
Vass Zoltán  
Zólyomi Péter települési képviselők  
dr. Tarjányi Tamás, jegyző

**Juhászné Árpási Irma:** Köszöntöm a megjelenteket a mai testületi ülésen, mely a 2009. év egyben utolsó testületi ülése. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslom Németh Csabát és dr. Márai Istvánt, kérem a javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja Németh Csaba és dr. Márai István települési képviselőket a jegyzőkönyv hitelesítésére.*

**Juhászné Árpási Irma:** Tisztelt képviselő-testület, tisztelt jegyző úr, kedves jelenlévők!

A két ülés között ülésezett a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, a Település-fejlesztési Bizottság. A Szociális Bizottság 765.000 Ft támogatást ítelt oda karácsony alkalmával. A közbeszerzési bizottság meghatározta az Élhető Faluközpont pályázati kiírásának feltételeit. Megtörtént a műszaki átadás-átvétele a Hunyadi utca elkészült szakaszának és a grundoknak. Folyamatos egyeztetést folytatunk az iskola kivitelezőjével, a műszaki ellenőrrel és a pályázattíróval. A bölcsőde-pályázat beadásra kerül, a befogadásról megérkezett a visszaigazolás. Részt vettünk az écsi iskola ünnepélyes átadásán, ahol a gyerekek január 4-én vehetik birtokukba a szépen felújított iskolát. Ez térségünkben a második felújított iskola, ezúton is gratulálunk Écs önkormányzatának.

Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy tájékoztatómat tájékoztató jelleggel fogadja el.

*A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a polgármester beszámolóját tájékoztató jelleggel.*

**Juhászné Árpási Irma:** A képviselő-testület tagjai a meghívót a napirendi pontokkal írásban megkapták. Szeretném jelezni, hogy az ülés végén zárt ülést kell tartanunk. Hogy gazdasági érdeket ne sértsünk, ezért a fagyizó ügyében szükséges a zárt ülésen való tárgyalás. Aki a nyilvános ülés hét napirendi pontjával egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a nyilvános ülés napirendi pontjait.*

**Juhászné Árpási Irma:** Aki egyetért azzal, hogy a fagyizó ügyét zárt ülésen tárgyaljuk, kérem kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a zárt ülés napirendi pontját.*

#### **Napirendi pontok:**

##### **Nyilvános ülés:**

- 1. 2009. évi költségvetési rendelet előirányzatainak módosítása**
- 2. 2010. évi munkaterv elfogadása**
- 3. 2010. évi vízdíjak megállapítása**
- 4. Rendezési terv módosítása**
- 5. Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottság előterjesztéseinek megtárgyalása**
- 6. Településfejlesztési Bizottság előterjesztéseinek megtárgyalása**
- 7. Egyebek**

##### **Zárt ülés:**

- 1. Fő utcai fagyizó épületének ügye**

#### **1. 2009. évi költségvetési rendelet előirányzatainak módosítása**

Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző

**Juhászné Árpási Irma:** A tisztelt képviselő-testület írásban megkapta a módosításokat. A Pénzügyi- Ellenőrző Bizottság megtárgyalta azokat. Az első félévben a módosítások megtörténtek, ugyanúgy a törvény értelmében ezt a háromnegyed évben is meg kell tennünk. Ezek a módosításoknak egy része az ún. kormány hatáskörű módosítás, amelyet központilag állapítanak meg, és a feladathoz kötött normatívák év közti kiegészítése, pótelőirányzatok odaítélése. Másik része pedig a testület által saját hatáskörben hozott döntések, amelyeket a képviselő-testületnek el kell fogadni. Az előterjesztéseket jegyző úr a törvény értelmében elkészítette, a képviselő-testületnek írásban megküldte. Megkérdezem jegyző urat, kívánja-e kiegészíteni?

**Dr. Tarjányi Tamás:** Röviden kiegészíteném. 2009. első félévben jóváhagyott bevételi és kiadási főösszeg 1.044 millió Ft volt. A kiküldött táblázat azt mutatja be, hogy milyen hónapban, milyen előirányzat sorra, milyen központi támogatások érkeztek, ezek a kormány hatáskörű előirányzat módosítások, az Államkincstár által központilag megállapítottak, a képviselő-testületnek be kell építenie a költségvetésbe, és e szerint módosítania. Valamint a költségvetés szempontjából felügyeleti szervei előirányzat módosításnak hívjuk, ez maga a képviselő-testület, amely a képviselő-testületnek azon döntéseit tartalmazza, amelyekről döntöttünk, de még nem került be a költségvetési rendelet módosításra. Ezek a módosítások azt eredményezik, hogy a bevételi és a kiadási főösszegünk 1.061.450.000 Ft összegre emelkedik. A PEB javaslatát annyival ki kell egészítenem, hogy az előirányzat módosítás még az iskola igazgató úr által tett előterjesztésnek megfelelően támogatást kapott annyiban, hogy az ÁMK-nál keletkezett 5 millió Ft-os bérmeztakarításból 4 millió Ft átcsoportosítását a képviselő-testület hagyja jóvá dologi kiadásokra. Ebből az iskola szeretné megvalósítani a kazán szabályozórendszerének automatizált elektromossá tételét. Ebből az előirányzathoz kerülhetne megvalósításra az az iskolai sportszarnok ablak tábla, amelyre egyébként tettünk félre már pénzt, tehát itt szabadul is fel pénz a másik oldalon, valamint harmadik elemből az iskola riasztórendszere kerülhetne teljesen megújulásra. Ez nem eredményezi a bevételi és kiadási főösszeg növekedését sem, nem eredményezi a tartalék csökkentését sem, hiszen ez egy másik sorról kerül átcsoportosításra, és egy fennmaradó egy millió Ft-os összeget az igazgató úr kért jóváhagyni az ÁMK személyi juttatásai soron egyedi jutalmazásra. Ezt az elképzelést is támogatta a PEB. További pontja volt a PEB ülésnek a konyha előirányzatának a módosítása. A konyhára megterveztük az egész évi kiadási keretet, ebben azzal számoltunk, hogy 2009. szeptember elejétől ismét el tudunk kezdeni főzni. A beruházás csúszása miatt azonban sajnos olyan helyzetbe kerültünk, hogy tovább kellett vásárolnunk az élelmiszert, mint azt eredetileg terveztük. Ez némileg drágább volt, de emellett az önkormányzat konyhai személyzetét foglalkoztatnunk kellett. Emiatt keletkezett egy előirányzat túllépés, tehát nem a konyha rossz gazdálkodásából keletkezett ez az előirányzat túllépés. Azért, hogy a konyha továbbra is a megszokott minőséget és tartalmas étrendet tudja nyújtani, ezért a konyha

vezető tett egy ilyen előterjesztést, amelyet a PEB szintén elfogadásra javasolt. Ezekkel a pontosításokkal történik, tehát 1.061.450.000 Ft a bevételi és kiadási főösszeg jóváhagyása a táblázatban feltüntetett átcsoportosításokkal.

**Cserepes István:** Meg szeretném kérdezni polgármester asszonytól, hogy miért van arra szükség, hogy amit a képviselő-testület határozatban elfogadott, azt újratárgyalja, ráadásul zárt ülésen, konkrétan a fagyizó kérdését. Másik kérdésem: jegyző úr vázolta azt, hogy az iskola fűtés korszerűsítésébe az automatizálás nem került be. A kötbér teher, amit a múltkori testületi ülésen vázoltak, az alkalmat ad arra, hogy elmaradt gazdasági haszon ezen a kötbéren keresztül érvényesüljön.

**Juhászné Árpási Irma:** A fagyizó kérdés azért van zárt ülésen, mert nem rendezési tervi kérdés, hanem gazdasági érdek, ezért zárt ülésen kell tárgyalni. Az SZMSZ-ünk és az önkormányzati törvény is azt mondja, hogy a zárt ülésről a következő testületi ülésen a polgármesternek tájékoztatást kell adni. Az automatizálással kapcsolatos kérdéshez pedig annyit tudok hozzátenni, hogy sajnos a projekt ezt nem tartalmazhatta. A belső fűtéskorszerűsítés a tantermekben megtörténhetett, de a kazánok automatizálását nem tartalmazhatta, a pályázat kiírója ezt így határozta meg.

**Dr. Tarjányi Tamás:** A Gránit Hungária Kft-nek mind a hazai mind az ausztriai vezérkara ma volt itt nálunk. Azt tudom mondani, hogy továbbra sincs lezárva a beruházás, mi műszaki szempontból nem tekintjük azt lezártnak, a hiányosságokat és a minőségi kifogásainkat még nem sikerült megtárgyalni. Ezzel kapcsolatban jeleztük a kötbér igényünket is, amelyet még azért nem sikerült érvényesíttetni, mivel nem került nyugvópontra ez. A Gránit Hungária péntekig jelezte, hogy írásban minden észrevételünkre műszaki és egyéb kifogásunkra megadja a válaszát, ennek ismeretében tudunk dönteni. Egy eredetileg meghatározott komplex felújításból le kellett húzni bizonyos részeket, ennek egyik része volt a kazán is, amelyet észlelve, hogy így tudnánk takarékosabban működni, egy rövid távon megtérülő beruházás lenne ez, és a közpénzzel való hatékony gazdálkodást erősítené.

**Juhászné Árpási Irma:** Megkérdezem a tisztelt képviselő-testületet, hogy az 1. napirendi ponthoz van-e kérdése, véleménye, javaslata?

**Kocsár Károly:** Ha már mi is hozzászólhatunk, akkor szólnék. Tegnap sem értettem egyet jegyző úrral a konyha témájában. Mielőtt félreértés esnék, szerintem a dolgozók bére be volt tervezve szeptembertől, ott van a helyén, ez nem jelent többletkiadást. Többletkiadást jelent az emelkedés, amivel nem számoltunk, az amennyivel többért tudtunk vásárolni, de nem emeltük meg a térítési díjakat. A fagyizóval kapcsolatosan csak maga az összecszerülés az, ami zárt ülés témája, az elvi folyamat nem. Hogy mit szeretnénk tenni, az a 6-os napirendi pont.

**Kálovics Géza:** Jegyző úrhoz szólna a kérdésem: az előirányzat teljesülése kapcsán maradvány a hivatalnál maradt-e? Lehetne-e ebből az itt dolgozóknak bizonyos személyi juttatást adni így karácsony környékén?

**Dr. Tarjányi Tamás:** Jelenleg személyi juttatások előirányzaton 1.100.000 Ft megtakarításunk van. Ez külön képviselő-testületi döntés nélkül felhasználható erre a célra, én tegnap elvi jóváhagyást kértem a PEB ülésen arra, hogy ezt felhasználhassuk és adómentesen adható ajándékutalvány formájában ezt jutalmazásra felhasználhassuk. Ez azt jelenti, hogy bennmaradunk az előirányzatban.

**Juhászné Árpási Irma:** Megkérdezem a tisztelt képviselő-testületet, hogy a költségvetési rendelet előirányzat módosításaival kapcsolatosan kérdés, javaslat van-e? Amennyiben nincs, akkor kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy a fenti előterjesztés szerint az írásban kiküldött módosítások szerint szíveskedjék elfogadni. Aki ezzel így egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

*Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta.*

**12/2009. (XII. 17.) önkormányzati rendelet az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 3/2009. (III. 5.) Ör. módosításáról**  
*A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.*

## 2. 2010. évi munkaterv elfogadása

Előterjesztő: Juhászné Árpási Irma

**Juhászné Árpási Irma:** A tisztelt képviselő-testület a tervezetet megkapta, megkérdezem, hogy valakinek ezzel kapcsolatosan van-e kérdése.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Csak annyi kiegészítést tennék, hogy az SZMSZ-ünk szerint a munkaterv tervezetét november 1-jéig meg kell küldeni, és 30 napja van a képviselő-testületnek véleményezésre. Mivel ez november 2-án került kiküldésre, ezért nem a november 24-dikei testületi ülés tárgyalta, hanem a mai. Annyi sajátossága van talán ennek a munkatervnek, hogy ez már 2010 októberére is vonatkozik, ahol az önkormányzati választások után már egy új összetételű testület fog dolgozni. Azonban ezekben az esetekben is a munkaterv egy éves tervet határoz meg, adott esetben az újonnan felálló képviselő-testület természetesen ezen módosíthat, illetőleg 2010 októberében határozhat meg az év hátralévő részére feladatokat. Észrevétel, javaslat a testület részéről nem érkezett.

**Juhászné Árpási Irma:** Köszönöm szépen. Amennyiben kérdés nincs, akkor kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy a 2010. évi munkatervet fogadja el.

*Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.*

### **118/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a 2010. évi munkatervét a jegyzőkönyv mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.*

## 3. 2010. évi vízdíjak megállapítása

Előterjesztő: Juhászné Árpási Irma

**Juhászné Árpási Irma:** A képviselő-testület tagjai az anyagot írásban megkapták. Ezt minden év novemberében megelőzi a Pannon-Víz részéről egy tájékoztatás, amelyen közlik a jelenlevő polgármesterekkel, hogy milyen gazdasági okok vezettek ahhoz, hogy ismételt vízdíjat emeljen. A képviselő-testület minden évben elpoemizált arról, hogy mit tehetünk. Egyet tehetünk, hogy az általuk megszövegezett határozati javaslatot el kell fogadni, mert egyéb választásunk nincs.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Csak pár szót arról, hogy mennyi is ez a módosulás. A lakossági m<sup>3</sup> díj 173 Ft-ról 181 Ft-ra változik, ugyanígy az önkormányzatok, intézmények esetében is. Közületek esetében 193-ról 205-re, a csatorna 343 ill 398 Ft-ról 357 illetőleg 417 Ft-ra, a környezetterhelési díj pedig 8 Ft marad változatlanul. Ezek áfa nélkül értendő árak.

**Németh Csaba:** A közkutaknak kutanként van átalánydíja ha jól tudom, ez kb. milyen nagyságot takar, illetve volt-e és mikor volt utoljára felülvizsgálva, hogy ezekre azon a helyen szükség van-e.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Közutak kerültek megszüntetésre, ez néhány tízezer forintos kiadás. Az ÁNTSZ egyrészt kötelezően elő is írja közutak létesítését, másrészt bizonyos lakosságszámot le kell fednie egy-egy közkútnak. Ezeket nem átalányban, hanem fogyasztás alapján fizeti az önkormányzat.

**Juhászné Árpási Irma:** A törvény azt is előírja, hogy ahol nincs bekötve a közbiz, ott kötelező meghatározott métereken belül közkutat elhelyezni, ilyen Győrújbaráton egy család van.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Egyedül a víz ellátás nem szüntethető meg, a villany, gáz kikapcsolható, ha nem fizetnek. Szűkítő helyezhető el a nem fizetők számára.

**Kocsár Károly:** Ha netán foglalkoznánk azzal, hogy hol vannak közutak, azt azért elmondanám, hogy a falun átvezető piros jel mellett egyetlen közkút sem érhető el. Esetleg gondoljuk meg, hogy tehetnénk-e erre az útra egyet.

**Vass Zoltán.** Ugye mi tagjai vagyunk egy társulásnak.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Az önkormányzatok a tulajdonosai a Pannon-Víznek.

**Vass Zoltán:** Tulajdonosai vagyunk, ez egy részvénytársaság. A részvénytársaság a különböző gazdasági döntéseit valamilyen közgyűlésen hozza. Mi itt egy közgyűlés vagyunk, hogy döntenünk kell? Aki minket a közgyűlésen képviselt, az elfogadta. Mit kell döntenünk? Azt kell döntenünk, hogy a képviselők döntését elfogadjuk, vagy azt kell döntenünk, hogy ehhez a magas vízdíjhoz nem járulunk hozzá. Főleg a lakoságnak mondanám, hogy ennek az rt-nek Győr adja a 60%-át. Tehát a vízdíjat Győr maga eldönti, mi fizetjük annak a díját. Így működik egy részvénytársaság. Én azt

szerettem volna hallani, hogy a mi képviselőnk nem fogadta el a magas vízdíjat, összefogott a többi községnek a polgármesterével, és számon kérték, hogy miért ilyen magas a vízdíj. Az országban több helyen csökkentették a vízdíjat. Csak szeretném tisztázni, hogy itt nekünk semmiféle döntési jogkörünk nincs. Ezt a kérdést úgy kellett volna feltenni, hogy mint az Rt. tagjai, utólag megkérdőjelezhetnék a döntést. Nem értem, hogy mit csinálunk itt most. Szerintem nem járulunk hozzá a vízdíjhoz.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Nem az én tisztem a Pannon-Víz Rt-t megvédeni, de a konstrukció úgy működik, hogy amikor a részvénytársaságot az önkormányzatok anno megalapították, akkor vállalták a megalapításkor, hogy a részvénytársaság által javasolt vízdíjat saját rendeletükben határozzák meg, hiszen a lakosság számára a rendelet jelent kötelező erőt, a szolgáltató rendeletalkotása erre nem jogosít. Valóban ez egy formális dolog, jóvá kell hagyni, rendeletet kell alkotni erről a képviselő-testületnek. Ugyanez a konstrukció a szemétszállítási díj esetében is. Az, hogy a Pannon-Vízben milyen tulajdonosi összetétel van, és Győr mekkora részt gyakorol, ez minden kistelepülésen fel szokott merülni, nem érik el együtt a 40%-ot a tulajdonosi összetételben, Győr nagyságánál fogva gyakorlatilag ebben egyedüli döntő szereppel bír.

**Juhászné Árpási Irma:** Több alkalommal megpróbáltak a polgármesterek ez ellen tenni, mindig alulmaradtak. Amennyiben több kérdés, javaslat nincs, kérem, hogy a képviselő-testület állapítsa meg rendeletében a 2010. évi vízdíjakat.

*Polgármester kérdésére a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 fő tartózkodásával, ellenszavazat nélkül az alábbi rendeletet alkotja meg.*

**13/2009. (XII. 17.) Önkormányzati rendelete az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízdíj és az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díja legmagasabb hatósági árának megállapításáról szóló 22/2005. (XII. 7.) Ör. módosításáról**  
*A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.*

#### **4. Rendezési terv módosítása**

Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző

**Juhászné Árpási Irma:** A bizottság tárgyalta, a tisztelt képviselő-testület írásban megkapta az előterjesztéseket.

**Dr. Tarjányi Tamás:** A rendezési tervi módosítás kapcsán mindig sok félreértés, illetőleg tévinformáció kerül ki a lakosság felé, ezért engedjék meg, hogy kicsit messzebből indítsak most. A rendezési terv jelen tárgyalt módosításai a 41/2008-as és a 163/2008-as képviselő-testületi határozatban meghatározott módosítási javaslatok államigazgatási egyeztetési eljárása utáni jóváhagyását jelenti. Tehát nem új módosítási javaslatok meghatározása, nem eddig meg nem lévő módosítások, hanem mindazok, ami ebben az ún. „saláta csomagban” meghatározásra kerültek. Ezek végigjárták a maguk államigazgatási egyeztetési eljárásait. Ezekből a csomagokból most azok kerülnek előterjesztésre, amelyek az állami főépítész jóváhagyását megkapták. Az ún. kétkörös államigazgatási egyeztetésben zajlik a rendezési terv módosítása, a szakhatóságok közreműködői, államigazgatási szervek két körben tárgyalják elég hosszú határidővel, ezért nem tudunk gyorsabban végigvinni egy-egy módosítási csomagot. Amennyiben ráadásul eltérő vélemény is van, eltérő vélemények egyeztetését is kell összehozni mind-mind határidővel, és amennyiben ez a két kör lezajlik, úgy kerül egy kifüggesztési csomag összeállításra, amely az állami főépítésznek is megküldésre kerül, amelyre a végén az állami főépítész vagy igent mond, vagy nemet. A településfejlesztési bizottság foglalkozott december 10-én a rendezési terv egyik pontjával. Annyit írásban megküldtem a képviselő-testületnek, hogy valóban, 2009. december 8-án érkezett meg a hivatalba az állami főépítésznek az a végső jóváhagyása, amely bizonyos pontokat átengedett, amiket mi korábban az egyeztetések során elbukott javaslatnak hittünk, ezért ennek függvényében kerülnek most előterjesztésre egyesével mindazok a pontok, amiket akkor meghatároztunk. Ezek során ismertetnem kell a lakossági észrevételeket is.

#### 4/1. Dobó utca és Szőlőkalja

**dr. Tarjányi Tamás:** A legtöbb vitát kiváltó napirendi pont. Ez pedig a „Dobó utca és Szőlőkalja utca összeköttetésénél 12m-re csökkenjen a szabályozási szélesség a jelenlegi kikötés megszüntetésével, esetleges gyalogos kerékpáros csatlakozás lehetőségének megtartása a Szőlőkalja irányában” tartalmú képviselő-testületi döntés volt. Mutatnék térképeket is. A döntésnek itt kettő eleme volt. Az egyik az a Komlólát utca szabályozási szélességének 12 m-re csökkentése, valamint a határozat tartalma szerint az a feladat volt a tervező előtt, hogy a Dobó utca és a Szőlőkalja közti összeköttetést szüntesse meg. A határozat ennyit tartalmazott szó szerint, és ezek után történtek tervezői egyeztetések, amelyek ezt a javaslatot tartalmazták, és így indult meg az államigazgatási véleményezés. Lakossági észrevételek érkeztek ehhez a módosításhoz, amelyek azt kifogásolták, hogy ez a megvalósítás nem a testületi döntésnek megfelelő, hiszen nem szünteti meg teljesen az utat, hanem csak a kikötés lehetőségét, és a jogszabály által lehetővé tett határidőben beérkezett lakossági kérelmek azt indítványozták, hogy ez a zsákutcás kialakítás teljes egészében szűnjön meg. Korábban mind a rendezési terv készítőjének álláspontját, mind a saját álláspontomat elküldtem a képviselő-testületnek, illetőleg a TFB is áttekintette az ezzel kapcsolatos helyzetet. Három döntési lehetőség van ilyen esetben, minden rendezési tervi módosítás végső jóváhagyása esetében a képviselő-testület előtt: 1. javaslat szerint elfogadja azt a módosítási javaslatot, ami az államigazgatási egyeztetésen átment. Itt még a legutolsó államigazgatási egyeztetésen is többen belenyúlnak a folyamatba, hiszen a közreműködő szakhatóságok és egyéb véleményező hatóságok a javaslataik jóváhagyása mellett engedik át a rendezési tervi módosítást, ezért kerül ez még egyszer vissza a képviselő-testület elé. Hiszen korábban volt egy döntés, egy folyamat végén keletkezett egy módosítási javaslat, amelyet ismételten – pont azért jóvá kell hagyni, hiszen abban több közreműködő szerv is részt vett, amelyet a testület még nem látott, nem tárgyalt meg. Tehát ez a módosítási javaslat elfogadható, ezt az állami főépítész jóváhagyta, ő a törvényesség végső garanciája ebben az esetben. 2. esetben a testület úgy dönt, hogy mégsem módosítja ekként a rendezési tervét – volt már erre is példa egy másik rendezési tervi részlet kapcsán, ahol a testület úgy döntött, hogy mégis megtartja az eredeti állapotot. 3. döntésében azt mondja, hogy visszautalja államigazgatási egyeztetésre illetőleg eltérő vélemények egyeztetésére, és módosítást kér a kialakult állapotnak megfelelően. Így terjesztettem elő ezt a módosítási javaslatot.

**Dr. Medgyasszay Csaba:** Tisztelt polgármester asszony, jegyző úr, képviselő társak. Lenne egy kérdésem. A szavazási procedúrát ennél a napirendi pontnál csomagban szavazunk, vagy pedig egyenként.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Egyenként.

**Dr. Medgyasszay Csaba:** Akkor ehhez az alponthoz lenne egy észrevételem, köszönöm, hogy jegyző úr az egész folyamatát előterjesztette ennek az eljárásnak, ami általában működni szokott. Csak itt az a probléma, hogy a lelegején került porszem a gépezetbe. Innentől az egész közigazgatási eljárás nem az az akarat, nem az a jogalkotói akarat ment végig, amit itt mi két éve eldöntöttünk. Két éve ment ez a procedura, bizottságokon, a területi főépítész Keresztes Sándor úrnál is járt, csak éppen az a probléma, hogy ami itt végigment, az a lelegejétől nem az, amit mi itt két éve szavaztunk. Ez az egyetlen elvi problémám van ezzel az egészszel, eltekintve attól is akár, hogy aláírás gyűjtést folytattak és megjelentek állampolgárok, akik kezdeményezték az egészszet. Az a fő problémám, hogy 2008. március 11-én lévő ülésünkön, amin vita van és visszakövethető, hiszen készül mindig felvétel az ülésekről, ezt megnéztem. Az ember néha elfelejti, hogy hogy volt, főleg akkor, ha a jegyzőkönyvben már mást lát leírva. Itt az történt, hogy hosszas oda-vissza vita után a jelenlévő állampolgárok kérésére egy határozati javaslat került felolvasásra, amelyet többen megerősítettünk, többek között az akkori illetve jelenlegi település-fejlesztési bizottság elnöke, Vass Zoltán úr is, aki ott, azon az inkriminált videofelvételen azt mondja, hogy arról van szó, hogy az összekötés a Komlólát és a Szőlőkalja között kikerül a tervből más út a tervben nincs, se kerékpár, se semmiféle más út. Mi a tervet így javasoljuk most jóváhagyni. Ez konszenzusos megoldás volt, mindenki boldog volt, örültek az emberek, akik ezt kezdeményezték, azt gondoltuk, hogy jó munkát végeztünk. Két év múlva szembesülnünk kell egy olyan problémával, hogy elgondolkodtam, hogy jól csináltam-e a dolgomat. Én azt gondolom, hogy jól csináltam a dolgomat, de valahol ezt valaki mégis elrontotta. Én azt kérem a testülettől, hogy vegyük ezt a pontot ebből a csomagból, és így, külön tárgyalva, a 3. verzióját fogadjuk el jegyző úrnak, ami azt rögzíti, mivel ennek ez az egyetlen jogi útja, miután bekerültünk ebbe a csöbe, hogy azt, amit akkor gondoltunk és akartunk és jóváhagytunk, az szó szerint szövegponosítással úgy

kerüljön be, ahogy mi azt akkor akartuk. Azt kérem, hogy vegyük ki, módosítsuk, hogy a szöveg pontosítási módosítások megtörténhessenek. Utána megy a procedura előlről. Ez kb. még két évig menni fog. Azért, mert két éve nem az került a jegyzőkönyvbe, amit itt mi elhatároztunk. Olyan, mintha az országgyűlés hozna egy határozatot, és akik a jegyzőkönyvet megírják, egész mást írnának le. Legalább itt ne úgy működjön.

**Vass Zoltán:** Volt TFB ülés valóban, nem is olyan régen. Ott azt fogadtattam el, és azt fogadta el a jelenlévők többsége, hogy a TFB az eredeti döntését nem változtatja meg, s annak alapján gondolja ezt a részt módosítani. Az eredeti döntésünk az volt, amit képviselő-társam elmondott. Annak ez a rajz nem felel meg. Rendkívüli felháborodásomban azt találtam még a TFB végén mondani, hogy fontolják meg a tagok, hogy ettől a tervezőtől vonjuk vissza a megbízásunkat. Csak a magánvéleményem ez, hangsúlyozom. Nem ezt fogadtuk el, nem ezt javasoltuk, ez valahogyan ide került, azt gondolom, hogy akkor vagyunk korrektek, ha annak megfelelően, vagy a testületnek bármikor jogában van a TFB korábbi döntését megváltoztatni, meg a sajátját is. De én ezt nem javasolnám.

**Dr. Csizmadia Andrea:** Két oldalról szeretném megközelíteni ezt a témát. Először is a testületi határozat oldaláról. Egyrészt érintett voltam, és jelenleg is érintett vagyok, hiszen a Komlólát utcában lakom, tehát emlékszem az egész lakossági kezdeményezésre, és emlékszem arra is, hogy személy szerint én miért támogattam azt a döntést, amelyet akkor 2008-ban a testület meghozott. Én azért hoztam meg azt a döntést, mert úgy gondoltam, hogy azt az összekötő utat ki kell venni. Nem gondolom, hogy a jegyzőkönyvben bármi rosszul szerepelne, sajnálatos módon az én véleményem szerint nem volt teljesen egyértelmű az a testületi határozat, mert az, hogy megszűnik az összekötés, az jelentheti azt is, hogy egy része megszűnik, meg azt is, hogy az egész utca megszűnik. Az én véleményem akkor is az volt, hogy szűnjön meg az egész utca. Örök tanulság, hogy ezt követően, ha a testület hoz egy döntést, akkor konkrétan határozza meg, hogy mit szeretne, hogy a későbbiekben a végrehajtás során ilyen problémák ne merüljenek fel. Én személy szerint úgy gondolom, amit a jegyző úr vázolt, ezt újra vissza kell küldeni államigazgatási eljárásra, főépítészhez és egyéb hatóságokhoz, mert én úgy gondolom, engem akkor az vezérelt, hogy ez a teljes összekötés megszűnjön. A határozat jó, a határozatot nem kell megváltoztatni, csak a végrehajtás folyamatában kell a megfelelő módosításokat eszközölni. Másik része, hogy ezzel az ügygel kapcsolatban sokat gondolkodtam, és szeretnék arra a petícióra reagálni, amit személy szerint írásban, és aztán később a lakossági honlapon is olvashattak az érdekeltek és érdeklődők. Nem biztos, hogy itt van a helye, de mégis el kell hogy mondjam, mert több olyan körülmény is megfogalmazásra került abban a petícióban, amellyel nem értek egyet, és mint a képviselő-testület tagja messzemenőig visszautasítok. Úgy gondolom, hogy nem volt botrányos és nem volt felháborító ez az egész eljárás, ahogy azt a petíció megfogalmazói ezt állítják. Állítom azt, mert a folyamatban résztvettem (bizottsági ülésen és testületi ülésen is), hogy ez a lakossági kérelem megfelelő formában meghallgatásra talált, a képviselő-testület és azt megelőzően a bizottság is többször, több esetben tárgyalta az ügyet, foglalkozott a lakossági kérelmekkel, tehát nem gondolom, hogy nem vette figyelembe a lakossági igényeket és annak megfelelően hozta meg a döntését. Azt is meg kell említsem, hogy ez a 9 oldalas beadvány bizonyos tekintetben valótlan tényeket és valótlan következtetéseket tartalmaz. Erre azért szeretnék kitérni, mert akik olvassák, és nincsenek annyira tisztában az ügygel mint mi magunk, akik benne vagyunk, azok más következtetésre is juthatnak ennek kapcsán. Felvetődik a tehermentesítő út problémája. Méghozzá az a tehermentesítő út, ami a Horgast tehermentesítené, és majd a későbbiekben egyfajta segítséget jelentene a település közlekedésében. A petíció tartalmazza vastagon kihúzva ezt a tehermentesítő utat, méghozzá olyan formán, mintha az a későbbiekben a Komlólát utcán keresztül vezetné le a megnövekedett forgalmat, ami a településen az utóbbi években tapasztalható. Jegyző úr cáfoljon meg, ha rosszul tudom, nekem van egy 2006-os rendezési tervem, én azon úgy láttam, hogy az a tehermentesítő út közel sem csatlakozik a Komlólát utcába, hanem a Szalonna-dombon keresztül, az orvosi rendelő fölött becsatlakozik a Csárdasorba. Sohasem csatlakozott ez a Komlólát utcába. Ez egy olyan tévinformáció, amelyből valótlan következtetéseket lehet levonni. A petíció több esetben, és akkor csak mint képviselő fejttem ki a véleményemet, mert nem tisztem a jegyző urat vagy a hivatalt is védeni, több esetben célozgatás és utalás van arra, hogy okirathamisítás történt akár a jegyzőkönyvek elkészítésekor, akár pedig az egész eljárás során. Még a korrupciónak a gyanúja is bizonyos megfogalmazásban felvetődött. Én messzemenőig szeretném visszautasítani ezeket a vádakot egyrészt a jegyzőkönyvvel kapcsolatban, másrészt pedig az érdekek, magánérdekek érvényesítése és



egyebekkel kapcsolatban. Én nem tapasztaltam ilyet, én a magam részéről, ha ez konkrétan megfogalmazódik, akkor a megfelelő lépéseket meg fogom tenni. Támogatom az ügyet, de azt nem vagyok hajlandó szó nélkül eltérni, hogy a becsületemet megsértsék. Sajnálatos dolog, hogy amikor döntéseket hozunk, akkor nagyon sok esetben, illetve talán minden esetben a köz- és a magánérdek ütközik. Tehát valaki sérülni fog. Magánérdek fog sérülni, mert nekünk az a feladatunk és a tisztünk, hogy a köz érdekét vegyük figyelembe, és az alapján hozzuk meg a döntéseinket. Ez sok esetben kisebb-nagyobb közösségnek hátrányos is lehet. Úgy gondolom, hogy akkor, amikor a döntésünket 2008 márciusában meghoztuk, akkor figyelembe vettük az Önök érdekét.

**Róth Gábor:** A hölgytől szeretném kérdezni, a képviselő-testület tagjától, hogy legyen szíves mondja meg nekem, hogy a zsákutca – ugye jelenleg zsákutca van kialakulóban – milyen mértékben szolgálja a köz érdekét.

**Dr. Csizmadia Andrea:** Épp arról volt szó, hogy nem támogatjuk a zsákutcát. Az volt a képviselő-testületi akarat 2008-ban, hogy szűnjön meg a teljes összekötés, ne maradjon zsákutca sem. Az egész eddigi hozzászólások is azt tartalmazták, hogy ott zsákutca se jöjjön létre.

**Róth Gábor:** Az egyik telek kapcsán érintettek vagyunk, és én közről nem ismertem a menetét egy ilyen döntéshozatalnak, de mint tulajdonos, naívan abból indultam ki, hogy esetleg mint érintett, ilyen esetben megkeresés szokott történni, hogy mégis mit szólunk mi ehhez a tervhez.

**Dr. Medgyasszay Csaba:** Tisztelt uram. A kérdések helye a közmeghallgatáson van. Ön tájékozatlan, ezek minden esetben kifüggesztésre kerülnek. Itt élek a faluban 7 éve, az én telkem környékén is készült rendezési terv, akkor bejöttem és megnéztem, hogy rendben van-e. Ezek lefutott dolgok már, erről nem érdemes beszélni. Megkérem Önöket, bárki aki hozzászól, hogy az adott témához akkor szóljon hozzá, mielőtt szavazásra teszi fel polgármester asszony a kérdést, és megkérdezi, hogy kíván-e előtte hozzászólni. Legyen szíves polgármester asszony ezt betartatni, ezt rögzíti az SZMSZ-ünk.

**Cserepes István:** Medgyasszay úrnak és Vass úrnak az expozéjához szeretnék hozzászólni. Meg kellene vizsgálni, hogy az a bizonyos jegyzőkönyv hogyan ment át a tervezőnek, egyeztetni kellene a tervezői példánnyal, amit ő megkapott. Másodszor pedig a behúzott vonalakat a tervezővel meg kellene magyaráztatni, hogy miért csinálta így, miért van az ellentét. A jelenlegi kivitelt nem lehet elfogadni. Itt voltam mind a három ülésen, és teljesen más hangzott el. Ami most itt van, azt nem lehet elfogadni.

**Juhászné Árpási Irma:** Három részről kell dönten:

**1.** Elfogadja-e az állami főépítész jóváhagyására benyújtott és elfogadott és lakossági kifüggesztésben szereplő zsákutcát jóváhagyja-e? Ha jóváhagyja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 1 igen, 11 nem, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta.

**119/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete a Dobó utca és a Szőlőkalja utca közötti részre vonatkozó, folyamatban lévő rendezési tervi eljárásban a zsákutcas megoldást nem kívánja hatályba léptetni.*

**2.** Nem módosítja a tervet. Tehát marad az eredeti, 2006-ban elfogadott terv azzal, hogy kikötés. Aki ezzel így egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 0 igen, 10 nem, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta.

**120/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete nem kívánja fenntartani a 2006-ban elfogadott, a rendezési terv Dobó u. és Szőlőkalja u. közötti területére vonatkozó összekötő út szabályozási vonalát.*

### 3. Visszautalja további egyeztetésre.

**Vass Zoltán:** Elnézést kérek, szeretnék pontosítani. Az eredeti TFB döntésnek megfelelően visszautalja további egyeztetésre. Akkor el tudom fogadni, mert erről van szó. Pontosítsuk, hogy miért és mire utaljuk vissza.

**Dr. Medgyasszay Csaba:** Azért utaljuk vissza, mert az a megfogalmazás nem azt tükrözte, amit mi döntöttünk. Jegyző úr, mi a jogi megoldása?

**Dr. Tarjányi Tamás:** Nagyon egyszerű a jogi megoldása. Van egy vita, amelyben hangzanak el érvek, javaslatok, hozzászólások, majd született egy határozat, ami megszövegezésre került akkor 2008 márciusában, ami tartalmazta azt a szöveget, amit tartalmazott. A testület kapott ezen megfogalmazott határozat alapján egy javaslatot, most azt döntheti, hogy ez nem felel meg annak a szándékának, ezért kéri azt ilyen és ilyen ponton módosítani. A korábban elhangzottakat annyiban kell módosítani, hogy ilyenkor nem indul el egy teljes új államigazgatási eljárási egyeztetési folyamat, hanem az ún. eltérő vélemények egyeztetésére kerül vissza, hiszen ebben az esetben a képviselő-testület lesz az eltérő vélemény megfogalmazója, mint ahogy ebben a folyamatban megfogalmazta számos szakhatóság is a saját eltérő véleményét. Ezért visszakerül erre a fórumra, nem ez az egyéves procedúra kezdődik újra, hanem egy rövidített egyeztető tárgyalás, megvannak a jogszabályi határidejei. Ez alapján születik egy újabb javaslat, ami kifüggesztésre kerül, megküldésre kerül a főépítésnek, és ezek után lehet róla dönteni. A testületi döntés tehát tartalmazhatja azt, hogy ezt azért nem fogadja el, mert eredeti szándéka az volt, hogy a teljes kikötés szűnjön meg. A betű szerint megszövegezett határozatnak ez a javaslat megfelel, hiszen a kikötés megszűnik.

**Juhászné Árpási Irma:** Aki azzal egyetért, hogy a képviselő-testület hatáskörébe egyeztetésre visszakerül, az kézfeltartással jelezze.

**Vass Zoltán:** Azt szeretném kérni, hogy a jegyző úr fogalmazza meg a szándékunkat

**Dr. Tarjányi Tamás:** A képviselő-testület harmadik döntési lehetősége az, hogy a jelen megoldási javaslatot nem fogadja el, azt visszautalja eltérő vélemények egyeztetési fórumára azzal, hogy a kérése szerint a Szőlők alja és Dobó utca között létesítendő zsákutca teljes egészében szűnjön meg, és a kikötés megszüntetése ily módon kerüljön eltörlésre.

A döntésnek volt más része is, hogy a Komlóhát utca szabályozási szélessége 12 m marad, de ezekkel nem foglalkozott senki sem ma.

*A képviselő-testület 11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:*

#### **121/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete a Dobó utca és a Szőlők alja közötti rendezési tervi módosítási javaslatot visszautalja eltérő vélemények egyeztetési fórumára azzal, hogy a kérése szerint a Szőlők alja és Dobó utca között létesítendő zsákutca teljes egészében szűnjön meg, és a kikötés megszüntetése ily módon kerüljön eltörlésre.*

### 4/2. Liszt Ferenc utca

**Dr. Tarjányi Tamás:** A Liszt Ferenc utca kanyarulatában látható ez a piros rész. Feltáró útként szerepelt ez a szakasz a rendezési tervben. Tavaly a testület ezt áttekintette. Ez a kis feltáró út kikerülhet a rendezési tervből és tulajdonképpen a rendezési tervet hozzáigazítjuk a kialakult állpóthoz

**Juhászné Árpási Irma:** Az előterjesztést a képviselők írásban megkapták. Aki azzal egyetért, hogy a Liszt Ferenc utca ezen szakasza, mint feltáró út kikerüljön a rendezési tervből, az kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül alábbi határozatot hozza:*

#### **122/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Liszt Ferenc utca módosítással érintett szakasza, mint feltáró út kikerüljön a rendezési tervből.*

### 4/3. István utca mögötti feltáró út

**Dr. Tarjányi Tamás:** A következő pont a másik legtöbb vitát kiváltó pont, egy nagy területet érint. A legvitatottabb pont volt az eltérő vélemények egyeztetésén is. A szakhatóságok is elég jelentős vitát folytattak, és úgy nézett ki a dolog egészen a főépítési vélemény megérkezéséig, hogy a főépítész sem fogja támogatni ennek az útnak a kivételét. Itt ezen az eltérő vélemények egyeztetésén az önkormányzat próbálta azt az álláspontját képviselni, ami korábban egy döntés volt, hogy az eredeti döntés annak kapcsán pattant ki, hogy ennek az útnak a berajzolása egy építési tilalmat generált az István utcára. Hiszen azt mondja az építési szabályzatunk, hogy a telek akkor minősül építési teleknek, ha a rendezési terv szerinti állapotot kialakította a tulajdonos. Itt a keresztbe húzódó piros vonal azt a kötelezettséget róta valamennyi ingatlan tulajdonosára, hogy ki kellett volna alakítania egy építési telket, egy telket ami majdan út lenne és itt egy telket. Azonban ez a szabályozási megoldás ellentétbe került a Helyi Építési Szabályzat és az építési törvény egy másik pontjával, ami azt mondta, hogy zárvány telek nem alakulhat ki, tehát olyan telek nem jöhet létre, aminek nincs közterületi kapcsolata. Ebből fakadóan több tulajdonos volt, aki nem tudott építkezni, volt olyan ügy, amely eljutott a Legfelsőbb Bíróságig is, ott a Legfelsőbb Bíróság mondta ki ezt az álláspontot. Továbbá van ennek az ügynek egy olyan aspektusa is, hogy ennek a hosszú feltáró útnak van kettő kikötése is, amely kikötések magántelkeken húzódtak volna keresztül, akik sérelmezték és kártalanítási igényt terjesztettek elő az önkormányzattal szemben. Annak idején 2005-ben az István utca tehermentesítésére került bele kifejezett főépítési kérésre ez az út, amely véleményt most az állami főépítész megváltoztatott, és ez a december 8-án érkezett levele jóváhagyott. Ha a testület ezt elfogadja, ez nem lesz akadálya, hogy ezeket a hosszú István utcai telkeket akár kettő fele darabolják, hiszen itt van egy másik kis út, amin ezek hátulról megközelíthetőek, viszont ahogy az már több bizottsági ülésen, illetőleg tavaly októberben a testületi ülés előtt is volt ennek az ügynek a kártalanítása kapcsán, levennie ezt az elég komoly jogi korlátot ezekről a telkekről. A rendezési terv készítője megvizsgálta azt a megoldást is, hogy az út megmarad, és valamely szöveges helyi építési szabályzati módosítással, pontosítással olyan szabályt alkossunk, amely lehetővé teszi a telekalakításokat és az építkezéseket. Ezek nem találtak jóváhagyásra, én azt gondolom, hogy talán ez volt az az indok, ami miatt a főépítész végül is rábólintott erre. Mindezen vélemények ismertetésével terjesztem elő ezt a döntésre.

**Kocsár Károly:** Kis mértékben, de érintett vagyok, így én nem kívánok szavazni.

**Juhászné Árpási Irma:** Valakinek ezzel kapcsolatban véleménye, javaslata van-e?

Aki egyetért azzal, hogy az István utca mögötti feltáró utat teljes hosszában kivegyük a rendezési tervből.

**dr. Tarjányi Tamás:** Bocsánat, én magam sem észleltem, hogy ez itt bennmaradt a tervben, az állami főépítész is észlelte, hogy ez így történt, és azt mondja, hogy kéri a vonatkozó telkeken a pontosítást, mégpedig a 744/1 és a 773 hrsz-ra vonatkozóan.

**Vass Zoltán:** Muszáj lesz lepontosítanunk, hogy ez onnan ki fog kerülni, mert akkor nem kell ezt a kérdést még egyszer testület elé hozni.

**dr. Tarjányi Tamás:** A döntést most így kell megfogalmaznunk, hogy a 744/1 és a 773 hrsz-ú közutak törlésével is, és én a holnapi napon meg fogom keresni a főépítész urat, hogy javítható-e ez testületi döntéssel, hiszen ez a két út okafogyottá vált.

**Bojtor Ferenc:** Említettük, hogy a hátsó út a hosszú telkek megoszthatóságának nem akadálya. Tehát az építési tilalom megszűnne másrészt a megosztásnak nem lesz gátja, hogy kikerül a rendezési tervből ez a feltáró út.

**dr. Tarjányi Tamás:** Hátul húzódik egy közút, egy földút, ami a mai szabályok szerint a telek megközelíthetőségét biztosítja. Akkor pontosítanom kell a határozati javaslatot, hogy egyértelmű legyen.

**Bojtor Ferenc:** Elhangzott, hogy annak idején több hatóságnak is igénye volt ez a feltáró út, hiszen a későbbiekben ez tehermentesítése lett volna az István utcának. Evvel a problémával kell-e foglalkoznunk, visszakérül-e problémaként hozzánk vagy nem.

**dr. Tarjányi Tamás:** Az érintett szakhatóságok ezen az ún. eltérő vélemények egyeztetésén foglalkoztak ezzel, hiszen a közlekedési hatóságnak volt ezzel kapcsolatban eltérő véleménye, ezért kötelező volt ezt az egyeztető tárgyalást összehívni, amin ezek az egymással vitázó szakhatóságok vesznek részt, és az ott elhangzottak figyelembe vételével hagyja jóvá az állami főépítész a javaslatot.

Amennyiben olyan ellenvélemény van, amely nem direkt tilalmat jelöl, akkor a főépítész dönthet úgy, átengedi ellenvélemények ismeretében is ezt a tervet. Ugyanez vonatkozik a lakossági észrevételekre is, ugyanúgy a lakossági észrevételek tekintetében is dönthet úgy a testület, hogy véghezvisz bizonyos módosítást, és vannak olyan szakhatóságok illetőleg jogszabályi korlátok, ami miatt nem vihető véghez, ilyen például az ún. öreg gyepszegési rendezési tervi módosítás, amelynél egy anyagi-jogi jogszabályra hivatkozott az egyik szakhatóság. Tehát kétféle véleményező erő van a rendezési tervnél, az egyik, ami kötelező a testületre, tehát ha valaki azt mondja, hogy ezt nem, akkor azt nem lehet, a másik pedig azt mondja, hogy ezt nem javasolom, ilyen esetben a főépítész mondja azt, hogy ennek ellenére engedi-e vagy nem, és a testület a javaslat ellenére dönthet. Itt ellenjavaslat volt, de a főépítész jóváhagyta ily módon, és a testület úgy dönthet.

**Bojtor Ferenc:** Egyetlen problémám van velem, hogy annak idején volt lakossági megkeresés, hogy a rendezési terv kapcsán az István utcai feltáró út kapcsán plusz telekkialakítások reményében egyesek megtettek már bizonyos lépéseket. Kérdésem, hogy ez anyagi lesz-e, a rendezési terv kapcsán telekkialakítási tevékenységet megkezdték. Tudok ilyen beadványról.

**dr. Csizmadia Andrea:** Jegyző úrtól megkérdezném, hogy lehet látni, hogy van egy közút kapcsolat annak idején az miért nem volt alkalmas arra, hogy ezt a tehermentesítést megoldja? Mert ha van ott egy út, ami most földútként van nyilvántartva, vagy közútként, de lehet rajta közlekedni, azon csak egy kicsit kell szélesíteni, hogy a közlekedésre alkalmas legyen. A telkek megoszthatók, mert az eleje megközelíthető az István utcáról, a hátsó telekrész megközelíthető erről a hátsó útról. Lehet, hogy aki részt vett ebben az egész eljárásban az tudja, de én úgy gondolom, hogy ez a probléma megoldható.

**Juhásznő Árpási Irma:** Én folyamatosan részt vettem benne. Folyamatosan az volt a különböző szakhatóságok véleménye (Közúté, főépítészé), hogy Győrújbarát fejlődő település, ahol ezek a jelenleg lévő közutak a forgalom lebonyolítására alkalmatlanok, és a rendezési tervben tehermentesítő utakat kell megjelölni. Így került be a Fő utca illetve Szalonna-domb, így került bele az István utca. Akkor ez volt a javaslat és a vélemény. az egész eljárás 2002-ben kezdődött.

**Kocsár Károly:** Szerintem azért van oda utca berajzolva, mert két telek alakítható ki. Nagy telkek.

**Bors Lajos:** Illetve azért se valósítható meg ez a dolog, mert az utca elején a volt termelőszövetkezet túl közel van.

**Juhásznő Árpási Irma:** Ezzel kapcsolatban valakinek véleménye, javaslata van-e?

Aki azzal egyetért, hogy az István utca mögötti feltáró út teljes mértékben kikerüljön a rendezési tervből, illetve a 744/1, 744/2 és 773 hrsz-ról az építési tilalom lekerüljön, az kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 fő tartózkodásával, ellenszavazat nélkül (Kocsár Károly érintettsége miatt nem szavazott) az alábbi határozatot hozza:*

**123/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az István utca mögötti feltáró út teljes mértékben kikerüljön a rendezési tervből.*

**4/4. Hunyadi utca-Kossuth utca közötti tömbfeltáró út kivétele a rendezési tervből**

**dr. Tarjányi Tamás:** A következő is egy feltáró út, ennél jóval kisebb jelentőségű volt. Az ún. Hunyadi utca-Kossuth utca közötti tömbfeltáró út kivétele a rendezési tervből 2347-2387 hrsz. telkekről. Itt hasonlóképpen ugyanaz a probléma volt, egyes telkekre korlátozást vezetett be, kvázi építési tilalmat generált, ezért úgy döntött a testület, hogy ezt mégsem kívánja megvalósítani. Ez úgy gondolom, hogy az eredeti elképzelésnek megfelelően valósult meg.

**Juhásznő Árpási Irma:** Ezzel kapcsolatban valakinek véleménye, javaslata van-e?

Aki azzal egyetért, hogy Hunyadi utca-Kossuth utca közötti feltáró út kivételre kerüljön a rendezési tervből az kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 fő tartózkodásával, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta.*

**124/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Hunyadi utca-Kossuth utca közötti feltáró út kivételre kerüljön a rendezési tervből.*

**4/5. Rigó utca**

**dr. Tarjányi Tamás:** Én is sokat gondolkodtam rajta, szintén nem láttam problémamentesnek. Többször több oldalról megvizsgált kérdés volt. A belterületbe vonások kapcsán többször heves testületi viták voltak, illetőleg több döntés is volt arra nézve, hogy ez a terület bár beépíthetőnek és belterületnek kijelölt, de még belterületbe nem vont. A korábbi testületi döntés úgy szólt, hogy a 2127/4 hrsz. telken kerüljön egy feltáró út kialakításra, illetőleg a helyi építési szabályzatba ezzel kapcsolatban bekerülne egy olyan pont, amely azt mondja, hogy a bizonyos helyrajzi számokra csak ennek az útnak a kialakításával kerülhessen kiadásra építési engedély. Csak okulva az István utcai feltáró út tapasztalatából, láttam, hogy ahogy mi többször meg is fogalmaztuk: megoldunk egy problémát, de ezzel előidézünk egy másik problémát, ez pedig a 2127/4 hrsz. teleknek a kérdése, hiszen erre kerül a feltáró út kiszabályozásra.

**dr. Csizmadia Andrea:** Kártalanítást kinek kell fizetnie ilyen esetben? Bizottsági ülésen több esetben elhangzott vélemény, ezért azt szeretném kérni, hogy konkrétan határozzuk meg, hogy mely helyrajzi számú ingatlanok megközelítése érdekében kerül be ez a feltáró út, mert ebben az esetben nem az önkormányzatot terheli a kártalanítási összeg kifizetése. Úgy gondolom, hogy azok a telektulajdonosok, akik ezáltal építési telekhez jutnak, vagy eladják, vagy maguk építkeznek, azok igenis vállalják azt a következményt, hogy ennek a teleknek a tulajdonosát kártalanítsák, mert hisz ő nem fog tudni építkezni erre a telekre.

**dr. Tarjányi Tamás:** Igen, ez valóban a létező jogi megoldása. 2008. március 11-i határozat azonban nem tartalmaz erre vonatkozóan utasítást, ezért mondtam, hogy itt egy újabb „csontot” helyezünk el. Nem a javaslattevés jogával élnék azzal, hogy ezt a módosítási pontot lehet, hogy államigazgatási egyeztetési fórumra ezen kikötéssel vissza kéne tenni, hogy vizsgálja meg mind a rendezési terv készítő, mind az eltérő vélemények egyeztetésének fóruma, hogy milyen módon lehet megnevezni az érintetteket, akiknek az építési törvény lehetőséget ad, és azt mondja, hogy valamely szabályozási vonal esetében az önkormányzat meghatározhatja rendezési tervében, hogy ki ezáltal a kedvezményezett, kinek az érdekében történt ez, és ebben az esetben ők kötelezettek ennek a rendezési tervi módosításnak minden kártalanítási és egyéb kötelezettségét vállalni. A 2008. március 11-i döntés ilyen kitévél nem tartalmaz, ezért ez ugyanazt az utat tudja csak bejárni, hogy az azóta felgyülemlett tapasztalatok alapján vagy pontosítsuk és megpróbáljuk újra visszavinni, vagy jelen formájában jóváhagyjuk, illetőleg elutasítjuk.

**Kocsár Károly:** Az érdek szó hogy jelenik meg? A másik kérdés, hogy két telekről van szó, a túlsó oldalról belterületbe vonjuk, majd utólagos korlátozást ültetünk most arra a döntésre rá, hogy ezt hogy fogjuk visszacsatolni?

**dr. Tarjányi Tamás:** Azért mondtam, hogy ez itt egy csont lenne. Két dolog egy kicsit elkerülte egymást, ezért is tettem ezt a javaslatot, hogy ezt pontosítva, a korábbi döntést pontosítva utaljuk vissza, hogy az azóta megindult fejlesztéseket figyelembe véve kerüljön vissza államigazgatási egyeztetésre, illetve eltérő vélemények egyeztetésére azzal, hogy vizsgálja meg az érdekeltek megnevezését, illetőleg azt, hogy ez az utólag bevezetett korlátozás, ami alapvetően jó célt szolgál, milyen módon ütközik össze az azóta belterületbe vont és azóta építési szándékkal rendelkező tulajdonosokkal. azt hiszem, hogy ezt most elég pontosan körbehatároltam, hogy milyen tartalmú legyen a döntés.

**Vass Zoltán:** Hozhatunk-e akkor „ha” döntést? Tehát hogy akkor fogadjuk el, ha...

**dr. Tarjányi Tamás:** Vissza utaljuk, és vissza fog jönni újra testület elé a döntés.

**Juhászné Árpási Irma:** Aki azzal egyetért, hogy államigazgatási egyeztetésre utaljuk vissza a Rigó utcát és a 2127/4 hrsz-ú telekrészt azzal, hogy vizsgálják meg, hogy annak a lehetősége fennáll-e, hogy az érdekeket megjelölje a tervünk annak érdekében, hogy az ottani építetőkre terhelje rá ennek a kártalanításnak a költségét, az kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**125/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete a Rigó utcával kapcsolatos módosítási javaslatot visszautalja az eltérő vélemények egyeztetési fórumára további pontosításra.*

**4/6. Iskola mögötti rész**

**dr. Tarjányi Tamás:** Régóta húzódó dolog. Az iskola mögötti kis összekötő útnak a kijelölése. Többször volt már egyeztetés, hátsó kis utcát szeretne megnyitni az önkormányzat, amellyel biztonságosabbá válik a gyerekek közlekedése. Két lehetőség lett volna. Egyik, hogy az érintett tulajdonosok azt mondják, hogy ehhez hozzájárulnak, akkor megvásárolhattuk volna ezt a területet, így most az oly sokszor szitokszónak tartott „kisajátítás” lehetősége nyílik meg, amely azt jelenti, hogy az önkormányzat valamely közérdekből bizonyos területet kisajátíthat, pontosabban az önkormányzat kezdeményezésére az államigazgatási hivatal, amennyiben a rendezési terv ezt az előírást tartalmazza. több lakossági kérelem érkezett ezzel kapcsolatban is. Ez a kis gyalogos összekötő út csak gyalogos közlekedésre lenne alkalmas, ilyen lenne a szabályozási szélessége is, az iskola hátsó feléről megy rá a Kertalja lakóterületre, így a gyerekek azon biztonságosan közlekedhetnek. Természetesen még egy elég komoly államigazgatási feladat áll előttünk, mire ebből bejegyzett út tud keletkezni.

**Juhászné Árpási Irma:** Aki azzal egyetért, hogy az iskola mögötti terület a Hétvezér utcára kikötésre a rendezési tervbe kerüljön gyalogos út címén, az kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**126/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az iskola mögötti terület a Hétvezér utcára kikötésre a rendezési tervbe kerüljön gyalogos út címén.*

**4/7. Géza fejedelem út kikötése a Fő útra**

**dr. Tarjányi Tamás:** Tulajdonképpen egy pontosítás. Szűnjön meg a bevágás, és egyenes kikötésű legyen a Géza fejedelem utca a rendezési tervben is, hiszen a telek használhatóságát, beépíthetőségét korlátozta. Ezt szakhatóságok jóváhagyták.

**Juhászné Árpási Irma:** Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**127/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete egyetért azzal, hogy szűnjön meg a bevágás, és egyenes kikötésű legyen a Géza fejedelem út a Fő útra a rendezési tervben is.*

**4/8. Mélykút utcai utcafépi védelem**

**dr. Tarjányi Tamás:** Egy pontosításról van szó. Már tavaly júliusban behozta Kerekes jegyző úr a Kulturális és Örökségvédelmi Hivatal levelét, amelyben jelezte a hatóság, hogy kicsit túlbuzgó volt, és ezt az utcafépi védelmet rosszul húzta meg, saját maguk is indokolatlannak tartják. Tulajdonképpen saját maguk javasolták ezt a módosítást, akkoriban nem indult meg erre egy külön rendezési tervi módosítás, szegény utcarész „bevárta” ezt a mostani nagy csomagot, így most igazából hangsúlyoznám, hogy egy szakhatósági állásfoglalás alapján került be tévesen utcafépi védelem.

**Juhászné Árpási Irma:** Aki egyetért azzal, hogy csökkentsük az utcafépi védelmet a szakhatóság által megjelölt módon és a jelen rendezési terv szerint, az kérem, kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**128/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a módosítási javaslat alapján az utcai védelmet módosítja az örökségvédelmi hatóság által megjelölt módon és a jelen rendezési terv szerint.*

**129/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete a szükséges többséget kapott módosítási javaslatokkal egybefoglalva módosítja a településszerkezeti tervet megállapító határozatát.*

**A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta.**

**14/2009. (XII. 17.) önkormányzati rendelet a Győrújbarát Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2005. (VI. 22.) Ör. módosításáról**

*A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

*(Vass Zoltán települési képviselő 19.33-kor elhagyja az üléstermet.)*

**5. Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottság előterjesztéseinek megtárgyalása**

Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző

**5.1. Tájház gondnok ügye**

**Dr. Tarjányi Tamás:** Többször foglalkozott a TFB, valamint a PEB is azzal, hogy a tájház gondnoki feladatait az önkormányzat megbízási szerződés alapján látta el. Itt kialakult egy nézetkülönbség a tulajdonos és az önkormányzat között, ebbe most nem kívánnék belemenni. A TFB és a PEB is áttekintette a jogi helyzetet, és azt a javaslatot tette, hogy 2009. május 30-ig ismerjük el ennek a gondnoki tevékenységnek a folytatását. Ezért a PEB javaslatot tett, hogy határozzuk meg összegszerűen az elmaradt juttatást és a kamatait, ez összesen, járulékokkal, kamatokkal együtt bruttó 620.000 Ft-ot jelent a 2008. szeptember 1-jétől 2009. május 30-ig terjedő időszakra, amelyre az önkormányzat egy szerződéses kötelezettségét teljesítette. Az önkormányzatnak volt egy olyan, tulajdonossal kötött szerződése, amelyet nem bontott fel még májusig, ekképpen kívánjuk ezt erkölcsileg és anyagiilag is elismerni. A tegnapi PEB javaslat akképpen módosul, hogy 620.000 Ft előirányzatot a képviselő-testület biztosítson az elmaradt megbízási díj és járulékoknak kifizetésére.

**Juhászné Árpási Irma:** Van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése? Amennyiben nincs, úgy kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy 620.000 Ft előirányzatot biztosítson a tájház gondnok elmaradt megbízási díjának és járulékoknak kifizetésére.

*A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**130/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete Nemes Lajosné részére, a Tájház gondnoki feladatainak 2008. szeptember 1. és 2009. május 31. közötti ellátásáért 620 000 forint előirányzatot biztosít.*

**Dr. Tarjányi Tamás:** A PEB-nek volt még egy javaslata, hogy az erre a célra elkülönítetten összegyűlt 136.000 Ft-ot a képviselő-testület ajánlja fel a tájház tulajdonosának, hogy ezt fordítsa az épület állagmegóvására, és az abban általa esetlegesen megjelölt károk helyreállítására. Ez a pénz reklámkiadványok árusításával keletkezett, és elkülönítetten szerepel is.

**Juhászné Árpási Irma:** Kérem a tisztelt képviselő-testület hozzájárulását, hogy az elkülönített számlán lévő, tájházra összegyűlt összeget, 136.000 Ft-ot ajánlja fel az épület állagának megóvására, vagy az esetleges károk helyreállítására. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**131/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete az erre a célra adományokból összegyűjtött 136 000 forintot a Tájház céljaira ajánlja fel.*

## **5.2. KRESZ-táblák kihelyezése**

**Dr. Tarjányi Tamás:** Szintén a TFB is tárgyalta az ügyet. Az önkormányzati és az állami közutak találkozásánál figyelmeztető elsőbbségadás kötelező kresz-táblák kihelyezése, valamint a falu végén a település kezdete és vége jelzés tábláknak a pótlása, cseréje, illetőleg az a közútkezelői kötelezés, hogy vegyük le a település kezdete ill. vége táblákról az egyéb táblákat, mert ezek szabálytalanok, és ezen a táblán nem szerepelhet más, ezért külön oszlopra kell helyezni őket. Felmértük a helyzetet, TFB is részletesen tárgyalta. Történt baleset, ami az elsőbbségadás kötelező tábla hiányából született, illetőleg a felelősségi viszonyok emiatt a táblahiány miatt rosszul kerülnek megállapításra. Azért, hogy ezt rendezni tudjuk, szeretnék ilyen táblákat kihelyezni, pótolni, illetőleg több megsérült tábla is van, ezért egy 50 db tábla kihelyezésére szolgáló keretet kértem biztosítani, ez táblánként, kihelyezéssel, telepítéssel br. 16.000 Ft költséget jelent. Ebből pótolnánk az elsőbbségadás kötelező táblákat, ill. a falu elején és végén helyretennénk a Kresz-táblákat. A PEB is támogatta ezt a javaslatot, hogy az 50\*16.000 Ft bruttó előirányzatot a tartalék terhére a képviselő-testület biztosítsa.

**Juhászné Árpási Irma:** Megkérdezem a tisztelt képviselő-testületet, hogy ezzel kapcsolatosan kérdése, kérése van-e.

**Bors Lajos:** Nem kifejezetten ezzel kapcsolatban van kérdésem, hanem lakossági megkeresés jött irányomba, hogy a Templomsornak a temető mögötti szakaszán egyik oldalon a megállást szabályozni kellene, mivel mindkét oldalon vállalkozások vannak, néha lehetetlen a közlekedés, mert parkolónak használják a közutat áru le- és felrakodás céljából.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Meg fogjuk nézni ezt is. Szándékomban van még egyéb helyekre is megállni tilos táblákat kihelyezni, gondolok itt még a Fő utca bizonyos szakaszaira, ami ugyan állami közút, de észlelve ezeket a helyzeteket szeretnék pótolni a hiányzó megállni tilos, elsőbbségadás kötelező táblákat. Erre előirányzatunk nem volt, erre kértem felhatalmazást, hogy mint részben az önkormányzati utak kezelője, rendelkezünk némi forrással, hogy ezeket rendezhessük, de elsődleges az elsőbbségadás kötelező táblák pótlása.

**Juhászné Árpási Irma:** Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy a tartalék terhére 800.000 Ft-ot biztosítson Kresz-táblák kihelyezésére.

*A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**132/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete a 2009. évi költségvetésében a településen forgalomszabályozó táblák kihelyezésére 800 000 forint előirányzatot biztosít az általános tartalék terhére.*



### 5.3. Belső ellenőrzési terv

**Dr. Tarjányi Tamás:** Nincs az önkormányzatnak önálló belső ellenőre. Ezt a feladatot a győri kistérséggel együttműködve az önkormányzatok közösen látják el egy erre jogosultsággal rendelkező szakember által. Minden évben meghatározásra kerül valamilyen belső ellenőrzési feladat. Az idei évi javaslat, amit a PEB elfogadásra javasolt, az a konyha gazdálkodásának törvényességi, hatékonysági és célszerűségi vizsgálata, a normák, a térítési díjak, az adagok és adagszámok hatékonysági kihasználtság vizsgálatával, különös tekintettel a felújított konyha kapacitás vizsgálatára, valamint arra, hogy reális-e a térítési díj. A belső ellenőrzés 2010-ben a konyha működésére, hatékonyságára terjedne ki.

**Juhásznő Árpási Irma:** Megkérdezem a tisztelt képviselő-testületet, hogy ezzel kapcsolatban van-e vélemény, javaslat? Amennyiben nincs, kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy a belső ellenőrzési tervet fogadja el azzal, hogy a konyha törvényességi működése és hatékonysága kerüljön megvizsgálásra. Aki ezzel így egyetért, kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

#### **133/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete a 2010. évre az önkormányzat konyhájának átvilágítását határozza meg belső ellenőrzési feladatként, mind a készletgazdálkodásra, mind a normákra és térítési díjakra kiterjedően.*

## 6. Településfejlesztési Bizottság előterjesztéseinek megtárgyalása

Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző

### 6.1. Bölcsőde terv

**Dr. Tarjányi Tamás:** A TFB javaslatai közül több javaslat a PEB javaslataival párhuzamosan futott. Volt azonban még egy pont a Településfejlesztési Bizottságon, amely a bölcsőde eddig elkészült terveit és elképzeléseit tekintette át. Kiküldtünk egy látványtervet, másrészt alaprajzokat is. A temető mögötti önkormányzati területről beszélünk. Kialakul majd egy felső önkormányzati terület, amelyre már szintén volt javaslat, észrevétel, hogy majdan valamiféle közösségi szolgáltató épület elhelyezhető legyen. Ezen a területen került megtervezésre az először támogatást nem kapott Egészségház is, mely majd később kerül kivitelezésre. Itt került megtervezésre a bölcsőde épülete, hiszen ez egy biztonságos, jól körbehatárolt rész. A terv elég jelentős számú parkolót is tud létesíteni mind a bölcsődéhez, mind az Egészségházhoz ez kötelező előírás is, valamint úgy gondolom, hogy részben még a Művelődési Ház területét is kiszolgálja, hiszen ezt jelenleg is használják jelentős rendezvények esetében parkolónak. Tehát úgy kerülne a terület megosztásra, hogy az Egészségháznak lenne egy elkülönített telke, illetőleg a bölcsőde kerülne egy biztonságos helyen elhelyezésre azzal, hogy ezek körül az épületek körül a bölcsőde lehatárolt saját játszóterét kivéve egy egységes zöldfelület, akár egy későbbi kis sétány, pihenőpadok, bármik elhelyezhetőek lennének. Tehát egy viszonylag laza beépítésű zöld terület alakulhatna ki, illetve még marad felhasználható önkormányzati terület. Valamint lehetővé válik az a konkrét lakossági igény, hogy a Baróthy utca rendezési terv szerint továbbvihető legyen. Maga a bölcsőde elég szigorú szabványokhoz kötött, és sajnos ezek a '80-as években keletkezett szabványok, a mai napig ezek alapján kerülnek a bölcsődék, óvodák tervezésre. A bölcsőde ebben az esetben egészségügyi intézménynek minősül. Az épület úgy került kialakításra, hogy mindenhol a minimum méretekkel számoltunk, hiszen a lehető legolcsóbb, de minden szabványt kielégítő, jó épületet kívánnánk építeni. Két 50 m<sup>2</sup>-es gyermekszoba kerül kialakításra önálló fürdővel, öltözővel. A TFB kért néhány pontosítási javaslatot, megfontolásra javasolták az egyik közvetlen kijáró megszüntetését, a mozgássérült wc kialakítását, amellyel a bizottságban helyet foglaló építészek nem minden esetben értettek egyet. Minden gyermekszoba rendelkezne önálló fedett teraszrészsel, illetőleg közvetlen zöld területi kapcsolattal. Az egész bölcsődét szigorúan be kell keríteni, a kerítésre és a minimum területnagyságra is előírások

vonatkoznak. Kialakításra kerülne melegítőkonyha, tejkonyha, étkező a dolgozóknak. A bizottsági ülésen volt vita az épület vizuális megjelenésével kapcsolatban is, a tervező próbált a kérésünk alapján némi játékosságot vinni az épületbe, két kisebb zöldtető kerülne elhelyezésre valamint egy vidámabb bejáró. 80 millió Ft állami támogatásra lehet pályázni önrész biztosításával, az épület jelenlegi tervezői költségbevétele 100 millió Ft nagyságrendre rúg. A bizottság a tervet elfogadásra javasolja azzal, hogy ezt nyújtsuk be, illetőleg az ő pontosságait és javaslatát kérjük a tervezőtől ill. az építési engedélyezési eljárásban még kérjük ezeket orvosolni.

**Juhászné Árpási Irma:** Megkérdezem a tisztelt képviselő-testületet, hogy a bölcsőde tervével kapcsolatban van-e kérdése, véleménye, javaslata? Amennyiben nincs, úgy kérem, hogy fogadja el a bölcsőde tervét. Aki ezzel így egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 fő tartózkodásával, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**134/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete a bölcsőde engedélyezési terveit jóváhagyja.*

## **6.2. Fagyizó épülete**

**Dr. Tarjányi Tamás:** Ebből a rendezési tervi csomagból ez a terület korábban kiemelésre került, a testület úgy döntött, hogy az akkor megvizsgált tervek alapján nem kívánja, hogy egy 20 m<sup>2</sup>-es épület helyett egy több, mint 80 m<sup>2</sup>-es fagyizóknak nevezett üzlethelyiség alakuljon ki. Ezért azt a döntést hozta, hogy megtartja a rendezési tervet jelenlegi hatályában, tehát rajta hagyja az épületeken a törlendő jelet. Ez azonban azt a kötelezettséget róta a képviselő-testületre, melyet meg is állapított saját maga számára, hogy nem hagyja rendezetlenül ezt a területet, így az a javaslat született a TFB ülésén (melyet a PEB is megtárgyalt), hogy tegyünk vételi ajánlatot ezekre az épületekre, kezdjünk el ezzel egy olyan eljárást, amely ezeknek az épületeknek, ennek a területnek a rendezésére irányul. A döntés egyik része ez volt, ez nyilvános, valamint a polgármester asszony által említett második része az a jelenlegi árajánlatnak a megtárgyalása, amely az Öt. alapján zárt ülésen kerülne megtárgyalásra ingatlan-értékbecslő véleményének figyelembevételével. Tehát mind a TFB, mind a PEB javasolja ennek a folyamatnak az elindítását a képviselő-testület részére. Volt vita azzal kapcsolatban, hogy csak az egyik épületre, mindkét épületre vonatkozóan tegyünk ajánlatot. Mind a két bizottság azt a döntést támogatta, hogy mind a két épület sorsát próbáljuk meg egy eljárásban, külön helyrajzi számokra vonatkozóan, külön ajánlatban kezelni.

*(Vass Zoltán képviselő 19.55-kor visszaérkezett az ülésre.)*

**Juhászné Árpási Irma:** Kérdezem a tisztelt képviselő-testületet, hogy egyetért-e azzal, hogy elindítsuk a fagyizó megvásárlásának eljárását. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**135/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete kifejezi szándékát a győrújbarát 2817/2 és 2817/4 helyrajzi számú ingatlanok megvásárlására vonatkozóan.*

## **7. Egyebek**

**Dr. Tarjányi Tamás:** Lenne egy javaslatom az egyebek napirendi ponthoz. Kiosztottam a határozati javaslatot, arról van szó, hogy döntöttünk a novemberi testületi ülésen az ún. turisztikai pályázat beadásáról, ami négy területre vonatkozóan határozott meg pályázati lehetőségeket, ebből három önkormányzati terület. Kaptunk egy hiánypótlási felhívást, amely azt mondta, hogy pontosítanunk kell a képviselő-testületi határozatot, hiszen abban meghatároztuk az összegszerűséget, az önrészt és a

pályázat benyújtását. A kiíró kérte oly formában testületi döntés meghozatalát, hogy helyrajzi számokat is feltüntetve az önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását adja, hiszen a képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogosultságokat, és ezek szó szerint a korábbi képviselő-testületi döntésekben nem kerültek meghatározásra. Erre a korábbi turisztikai területre vonatkozik. Szeretném ezt a formális döntést kérni, hogy elküldhessem a pályázat kiírójának.

**Juhászné Árpási Irma:** Aki az írásban kapott határozati javaslattal egyetért, melyben pontosítva vannak azok a helyrajzi számok, amelyeket a pályázat érint, az kérem kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**136/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Győri Többcélú Kistérségi Társulás pályázati anyagát megismerte és az önkormányzati tulajdonban lévő 3674, 3750/12, 3443 helyrajzi számú ingatlanok pályázat keretében történtő felújításához a tulajdonosi hozzájárulását adja.*

Győrújbarát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nyertes pályázat esetében a polgármestert felhatalmazza a Győri Többcélú Kistérségi Társulással a pályázattal kapcsolatos Megállapodás megkötésére.

**Juhászné Árpási Irma:** Megkérdem a tisztelt képviselő-testületet, hogy az egyebekben van-e még valakinek javaslata?

**Dr. Medgyasszay Csaba:** Tisztelt polgármester asszony, jegyző úr, tisztelt jelenlévők. Kálovics képviselő úr az ülés elején már szóba hozta a pénzügyi átcsoportosítások kapcsán, hogy akár így karácsony környékén vajon jut-e elég figyelem a hivatalban dolgozó köztisztviselőkre? Itt az anyagi megbecsülésre gondolok. Többek előtt ismeretes, hogy jegyző úr felé már szóban jeleztem több ízben, hogy tekintsük át ezt a kérdést. Tekintsük át ezt a kérdést, hogy hasonlóan az ÁMK dolgozókhöz, valamilyen prémium került-e kiosztásra, vagy ezt elfelejtettük. Konzultáltam jegyző úrral, és kiderült, hogy mióta ő itt munkába lépett (2008. augusztus 1.), azóta a hivatal köztisztviselői kara, beleértve jegyző urat is, semmiféle béren kívüli juttatásban nem részesült. Egymillió Ft megtakarítást eszközöltek házon belül, amelyet saját hatáskörében jutalomként kioszthat. Ugyanezt megteszi az ÁMK igazgatója is, de neki még olyan eszközök is vannak a kezében, amelyek ezt az összeget olyan mértékűvé teszik, amely úgy gondolom, méltányos a pedagógusokhoz. Az a kérésem lenne a testület felé, ezt vegyék egyéni szóbeli képviselői indítványnak. Nem egyeztettem erről a képviselőtársakkal. De átgondolva a számokat illetve az összegeket, ami ebből az 1 millió Ft-ból kiosztható lenne prémium céljából a hivatali dolgozóknak, ezt méltánytalannak tartom, ezért javaslom, hogy az általános tartalék terhére még 2 millió forintot csoportosítsunk át ide, amiben benne foglaltatik a jegyző úrnak is egy havi munkabére, mint prémium, a fennmaradó összeget pedig kérem, hogy jegyző úr megfelelő módon ossza szét, illetve tárja elénk a kiosztás alapját. Bízom az ő megítélésében, és hogy jól átlátja ennek a jelenleg nagyon jól működő hivatalnak a munkafolyamatait, és ismeri a dolgozók tevékenységét.

**Németh Csaba:** Azt gondolom, hogy Csaba javaslatát a jószándék vezérelte, bizonyos szempontból támogatható is lenne abban az esetben, ha nem ilyen ad hoc módon terjesztette volna elő. A pénzügyi bizottság ülése tegnap volt. Én azt gondolom, hogy nem kis összeg, amiről szó van, az ilyen összegekkel nem ilyen módon kéne dobálózni. Felhozhatnánk ugyanígy a rendelőintézetünk akadálymentesítését, felújítását, valamint az önkormányzathoz tartozó más dolgozók jutalmazását is. Bízunk jegyző úr bölcs belátására, hogy a dolgozók premizálására milyen összeget kíván fordítani. Gondolom, hogy az összeg elosztását súlyozva fogja megtenni, talán az ülés előtt hangzott el képviselő társamtól, hogy 20 darab hivatali dolgozó van, azt hiszem, hogy ebből akik már régebben itt vannak, egy szép összeghez juthatnak. Kérem Medgyasszay urat, hogy legközelebb időben jelezze akár a pénzügyi bizottság felé, hogy miről is lenne szó. Egy nappal ezelőtt kellett volna ezt jeleznie, hogy a pénzügyi bizottság érdemben gondolkozhasson róla, ez nem olyan kis összeg, amiről itt ad-

hock dönthetnék, úgyhogy ezért nem tudom támogatni. Elismerem a hivatal dolgozóinak és jegyző úrnak a munkásságát, de ennek nem itt és most és így van itt a helye.

**Vass Zoltán:** Az alap gondolatot támogatni tudom. Lenne kérdésem. Az ÁMK igazgatójára, ha jól dolgozott, ki gondol? Ki gondol a védőnőkre, a konyha dolgozóira? Valamilyen formában támogassuk a javaslatot, összegszerűségében is elfogadom. Kérem, hogy a jövő évi költségvetési tervbe tüzzük ki előre, amit akkor kap meg a hivatal, ha jól dolgozik. Ennek most így rossz szájíze van. Egyébként a javaslatot személy szerint támogatom.

**Juhászné Árpási Irma:** A jegyző úr és az intézményvezetők jutalmazása a polgármester feladata. Az ÁMK-nak volt ezen a költség helyen megtakarítása és bére, ezért ezzel a jogommal az ÁMK vezető esetében éltem. Mivel a jegyző úrén nincs, ha most kerül, akkor ismét elni fogok azzal a jogommal, hogy meghatározom a jegyző úr jutalmát.

**Ifj. Árvai István:** Egyetértek a felvetéssel. Javasolnám még, hogy a polgármester asszony idei évi munkáját is díjazni kellene. Azt hiszem, hogy az elvégzett munkája után ő is megérdemli.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Arra a felvetésre kívánok válaszolni, hogy miért is így került ez most ide. Dr. Medgyasszay Csaba megkeresett azzal, hogy gondolkozzunk el a köztisztviselők jutalmazásán. Én csak köszönöm, ha bárki a képviselők, a lakosság közül úgy gondolja, hogy a hivatal jól dolgozik, ezen fáradozunk. Nyilván vannak ennek látható és kevésbé látható jelei. Rossz szájíze van annak, ha én kérek saját magunknak pótelőirányzatot. Mivel érkezett egy ilyen képviselői egyéni indítvány, én akkor azt mondtam, hogy ha ez így egyéni indítványként kerül előterjesztésre, az más, mintha a jegyző kér saját magának jutalomra keretet. Egészen más színezete van annak, ha a képviselők valamelyike vagy többsége gondolja úgy, hogy a hivatal most már elmúlt másfél éves munkájában láthatóak olyan jelek, változások, amelyek elismerésre adnak okot. Azt gondolom, hogy azon fáradozunk részben, hogy megtartsuk azokat a köztisztviselőket, akik jól dolgoznak, bár most a munkaerőpiaci válság egy kicsit mellettünk dolgozik, hogy itt tudjuk tartani a jó képességű, jól képzett kollégákat, akik egyre újabb és jobb ötletekkel próbálják előrevinni a falut. De én is azon vagyok, hogy olyan munkakörnyezet és feltételek alakuljanak ki, hogy ne csak azért dolgozzon itt valaki, mert más nincs, és mindennap elvagyódjon, hanem hogy úgy jöjjön be dolgozni, hogy itt akar dolgozni, tenni akar a településért. Ezért kértem, hogy önálló indítványként, képviselői oldalról szülessen ez a javaslat. Ezért jeleztem tegnap a pénzügyi bizottság ülésén, hogy arra a keretre kérek felhatalmazást, hogy azt jutalomként szétoszthassuk. Nem fizettünk helyettesítési díjat, senki nem kapott túlóra díjat a hivatalban, azt gondolom, hogy a kollégák minden erejükkel próbálták megoldani a helyzetet, talán sikeresen is.

**Dr. Medgyasszay Csaba:** Meg kell védenem magam. Egyrészt az ÁMK dolgozói jól vannak. Másrészt nem 20 darab, hanem 20 ember dolgozik ott. Úgy vélem, jobb később, mint soha, sajnos a tegnapi PEB ülésen betegségem miatt nem tudtam részt venni. A szándékot kell mindig nézni, a logisztika nem erős oldalam.

**Németh Csaba:** Elnézést, ha darabot mondtam, és ezzel a hivatal köztisztviselőit megbántottam, nem állt szándékomban. Nem hallottam, hogy az ÁMK dolgozói hogyan, milyen jutalomban részesülnek. Nem az összeg ellen, hanem az eljárás mikéntje miatt szólaltam fel. Rengeteg ad-hock határozati javaslatunk lehetne, amelyet minden képviselőtársunk tudna támogatni. Már többször is jeleztem ezt a problémámat.

**Juhászné Árpási Irma:** Kétfelé kell választani a két képviselői indítványt. Az elsőt én teszem fel szavazásra, a második esetében, érintettség miatt átadom a szót alpolgármester asszonynak. A köztisztviselők jutalmazására az önkormányzat képviselő-testülete biztosítson 2 millió Ft-ot a tartalék terhére. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 fő tartózkodásával, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**137/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete a 2009. évi költségvetésében a polgármesteri hivatal köztisztviselőinek jutalmazási keretére 2 millió forint előirányzatot biztosít az általános tartalék terhére.*

**Dr. Tarjányi Tamás:** Köszönöm a bizalmat, megpróbálunk élni vele, nem visszaélni. Megpróbálunk javítani még saját magunkon, azt gondolom, hogy van még mit javítani. Bízom abban, hogy látja a tisztelt képviselő-testület a jeleket, a próbálkozásokat. Az idei augusztustól decemberig tartó időszakunkban több apróbb-nagyobb fejlesztést sikerült végrehajtani, ami régóta váratott magára. Reméljük, és ígérjük, hogy tiszta költségvetési helyzetet teremtünk a 2010. évre. A másik képviselői indítványt illetően polgármester asszony jelezte, hogy érintettsége okán nem kíván részt venni, őt jelenlévőnek kell tekinteni a testületi ülés további menetében, azonban a napirendi ponttal kapcsolatban az ülés vezetési jogát át kell, hogy adja, ilyenkor az alpolgármester asszonynak kell feltennie a képviselői indítványt szavazásra, illetőleg először konkretizálni a határozati javaslatot.

**Dr. Csizmadia Andrea:** Felkérem Árvai István képviselő urat, hogy konkretizálja a javaslatát.

**Ifj. Árvai István:** Két havi bére lenne a javaslatom polgármester asszony jutalmazásaként.

**Kocsár Károly:** Jegyző úr, kérem erősítsen meg abban, hogy a törvény határozottan előírja, hogy a pénzügyi bizottság tehet javaslatot a képviselő-testület számára a polgármester asszony bárminemű jutalmazását illetően.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Nem tudok ilyen törvényről. Bármely képviselőnek indítványozási joga van a képviselő-testület felé. A testületnek joga van bármiben dönteni van egy saját maga által felállított szervezeti és működési rendje. A képviselő-testület szavazással ettől a rendtől el is térhet. A bizottság döntésselőkészítő, véleményező, javaslattevő szerve a testületnek. A képviselő-testületé a döntés hatásköre, amelyre mind a képviselők, mind a bizottságok, mind a jegyző indítvánnyal élhet.

**Dr. Csizmadia Andrea:** Megkérdezem, hogy van-e valakinek egyéb Aki egyetért azzal, hogy polgármester asszony részére két havi bruttó bére összegű prémium kifizetésére kerüljön sor, az kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 10 fő tartózkodásával, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**138/2009. (XII. 15.) Kt. határozat**

*Győrújbarát Község képviselő-testülete a 2009. évben a polgármester jutalmazására nem biztosít előirányzatot.*

**Juhászné Árpási Irma:** Van-e még az egyebekben vélemény, javaslat?

**Kálovics Géza:** Segítségét szeretném kérni a hivatalnak. Három héttel ezelőtt a szélviharban a Petőfi Sándor utca és Arany János utca egyes részein elment a közvilágítás. Felhívtam az E-ON-nál az illetékeseket, akik tájékoztattak, hogy kiadták alvállalkozásba a közvilágítást. Szólni kellene az illetékeseknek. Megemelt áramszolgáltatási díjat fizetünk, nem a tényleges szolgáltatást, hanem annak négyszeresét. Nagy üzlet ez az E-ON-nak, főleg úgy, hogy óriási szakaszok hetekig nem égnek. Megkerestem magánemberként az ügyfélszolgálatot, akik másfél héttel ezelőtt ezt a panaszomat nyugtázták. Majd a héten megkerestem egy ismerőst, aki ott dolgozik, hogy segítsen ebben az ügyben, de a segítség a mai napig nem érkezett meg. Most a Petőfi utcán már van közvilágítás, az Arany János

utcán viszont kb. 150 családnak nincs. Nagyon fel vagyok háborodva az E-ON eljárásán. Komoly erkölcsi kételyeket ébreszt bennem.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Csatlakozni tudok az elhangzottakhoz. Napi szinten érkeznek bejelentések, nem minősíteném a szolgáltató hozzáállását. Nem tudunk kellő hatékonyságú eszközt találni. Közvetlen hibabejelentő számot adott az E-ON, ennyit sikerült elérnünk. Írásban jeleztük a beérkezett problémákat, mert a szó elszáll. A kolléganők mindent megtesznek, hogy a hozzánk bejelentett hibát az E-ON felé továbbítsák. Van egy ún. reagálási idő, ami alatt ezeket meg kell javítani, meg fogunk próbálni valamilyen szankcionálási lehetőséggel élni. Dávid és Góliát küzdelme ez.

*(20.20-kor Mógor Csaba elhagyja az ülést.)*

**Németh Csaba:** A Zöld utca lakóinak panaszát szeretném tolmácsolni. Az utcára benőtt bokrok lassan lehetetlenné teszik a normális közlekedést. A hivataltól voltak kint felmérni, azonban érdemi változás nem történt. Van az utcában egy éles, erős emelkedő, ami a hirtelen beköszöntött tél miatt balesetveszélyes, nem belátható az utca. Kérem, hogy amennyiben van rá lehetőség, a csúszásmentesítésnél helyezték előbbre ezt az utcát.

*(20.24-kor Mógor Csaba visszaérkezett az ülésre.)*

**Dr. Tarjányi Tamás:** Holnap meg fogom nézni. Valóban volt kint a kolléga, de még nem történt konkrét intézkedés az ügyben. Jelenleg is folyamatosan egyeztetünk a települmérműnk kollégával, csúszásmentesítésnél előbbre fogjuk sorolni ezt az utcát. A közlekedéskultúránk még mindig nem éri el azt a szintet, ami elvárható lenne.

**Cserepes István:** Kérem a tisztelt hivatalt és képviselő-testületet, hogy járjon el a Komszolnál a szemétszedési díjat illetően. Ugyanis a Komszol a megadott áremelkedéssel nemcsak azt az áremelkedést hajtja végre, hanem egy burkolt áremelkedést végez. Ugyanis amikor chipelték az edényeket, a 130 literesek helyett 110 litereseket tettek ki. Ez kb. 20% kapacitáscsökkenést jelent. Valahogyan ezt korrigálni kellene.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Továbbítani fogom a Komszol részére az észrevételt. Ebben az esetben az egyedi fogyasztó és a Kommunális Szolgáltató áll szerződésben. Tény, hogy csúszik ennek az egésznek a bevezetése, a lakosság szemében úgy tűnik, hogy ezt mi szerveztük. Az összes környező településen sajnos ugyanez a helyzet.

**Juhászné Árpási Irma:** Tisztelt képviselő-testület. Mielőtt az év utolsó testületi ülését bezárnám, a következő sorokkal kívánok jó egészséget a 2010-es évre.

**Dr. Tarjányi Tamás:** Én is hadd kívánjak áldott, békés karácsonyt mindenkinek.

*Polgármester a nyilvános ülést 20.32-kor bezárja.*

**Juhászné Árpási Irma:** Ezennel a nyilvános képviselő-testületi ülést bezárom. A képviselő-testület ezt követően zárt ülést tart.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester a nyilvános ülést 20 óra 32 perckor bezárja.

**Juhászné Árpási Irma**  
polgármester

**dr. Tarjányi Tamás**  
jegyző

**Dr. Márai István**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**Németh Csaba**  
jegyzőkönyv-hitelesítő