

JEGYZŐKÖNYV



GYŐRÚJBARÁT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2010. DECEMBER 14-ÉN TARTOTT NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL

Készült Győrújbarát Község Önkormányzata képviselő-testületének a Polgármesteri Hivatal tárgyalójában 2010. december 14-én 18 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről.

JELLEN VANNAK: Juhászné Árpási Irma polgármester, Árvai István, dr. Csizmadia Andrea, dr. Márai István, dr. Medgyasszay Csaba, Pammer Ernő, Rácz György, Zólyomi Péter települési képviselők, dr. Tarjányi Tamás jegyző.

Juhászné Árpási Irma: A napirendek előtt Solymos Péter, mint a Pénzügyi Bizottság megválasztott külsős tagja esküt tesz a képviselő-testület előtt.

Solymos Péter a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 11. § (1) bekezdése szerinti esküt a polgármester előolvasása után letette, az esküokmányt aláírta.

Juhászné Árpási Irma: Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy ülésünk határozatképes. Távolmaradását dr. Palla Roland alpolgármester úr jelezte. Jegyzőkönyv hitelesítőknak dr. Márai Istvánt és Pammer Ernőt javaslom.

Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja jegyzőkönyv hitelesítőnek dr. Márai István és Pammer Ernő települési képviselőket.

Juhászné Árpási Irma: A két ülés között mindhárom bizottság ülésezett, a Településfejlesztési Bizottság helyszíni szemlét is tartott. A Szociális Bizottság 330.000 Ft támogatást nyújtott. A bizottságok a mai testületi üléshez tették meg javaslataikat. A Pannónia Kincse Leader Egyesület Nemzetközi Leader tapasztalatcsere határok nélkül címmel konferenciát rendezett, melynek Győrújbarát adott helyet. D. Németh Zsolt államtitkár úr a Leader jelenlegi helyzetéről és jövőjéről szóló előadása után átadta az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program Leader program első pályázati fordulója keretén belül a nyertes pályázóknak a díszemléklapot. Különböző jogcímenek mintegy 50 millió forintnyi fejlesztés valósulhat meg Győrújbaráton. Örömmel tájékoztatom a tisztelt képviselő-testületet és a jelenlévőket, hogy megtörtént a Váti ellenőrzése az iskola és az óvoda felújítása kapcsán. Minimális javításokat kértek, melyeket azonnal, vagy a következő napon javítani is tudjuk. Ilyen volt pl. az óvodában a felnőtt mozgáskorlátozott WC ajtókilincse, melyet gombosra kellett kicserélni. Ezen ellenőrzés után már csak a végszámla kifizetését várjuk, mely a tájékoztatás szerint az idei év végéig megérkezik. Ezt követően már csak az utóellenőrzések lesznek, hogy a pályázatban meghatározott és megvalósítottak szerint használjuk-e az intézményt. Örömmel tájékoztatom a tisztelt képviselő-testületet, hogy a Csordahajtó melletti volt szeméttelep rekultiválására a pályázatot megnyertük. Közel öt évet vártunk rá, a megvalósítás 2011. év tavaszán kezdődik. Ez a pályázat 100%-ban támogatott, így önrészt nem kell hozzá biztosítanunk. Az egész beruházás lebonyolítását a Győrszol Zrt végzi. Bizonyára mindenki látta, hogy a Civilház mellett elkészült a játszótér, melyet szintén pályázati forrásból valósítottunk meg. Röviden tájékoztatást szeretnék még adni arról, ami elég sok vihart kavart, a szemétdíjról. Mindenki a Kisalföld napilapból értesülhetett a változásokról. A mai napon volt a Komszolnál egy tájékoztatás, bízom benne, hogy

holnap a szemétdíj elfogadása a mai, közel 180 polgármester jelenlétében Pannonhalmán megrendezett fórum keretében ahogy próbáltuk elfogadtatni, eszerint fogják majd holnap is elfogadni. Az egyik része az, hogy mivel kötelező benne egy készenléti díj, és ezen felül pedig a szállítás szerinti díj. Mindenki olvashatta az újságban és interneten, hogy valamikor a pályázat beadásakor minden önkormányzatnak lakosságszám szerint egy bizonyos önrészt testületi határozatban el kellett fogadni. A jelen tájékoztatás szerint ez az önrész némely településen háromszorosa, némely településen ötszöröse lett. Minden felhatalmazásunk nélkül kívánta ezt a Komszol számlával érvényesíteni. A mai 3 és fél órás egyeztetés eredménye lett, hogy minden önkormányzatnak kimutatják, hogy az önrészüket hogyan alakul, és ez lehet majd egy egyezség, egy vita alapja, ugyanis 10 milliós nagyságrendekkel növekedett. Fél év határidőt hagyunk arra, hogy az érintett településekkel elkezdődjék az egyeztetés, illetve Győrújbarátnak még egy külön egyeztetésre lesz szüksége, hiszen a megyében és az országban sincs olyan település, amely önálló komposztáló programmal rendelkezik, tehát pályázati forrásból oldja meg a komposztálást. Pár napon belül a testületnek még a koncepciót el kell fogadnia egy határozatban.

Polgármester kérdésére a képviselő-testület a polgármester tájékoztatóját tájékoztató jelleggel egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja.

Cserepes István: Kérdezni szeretnék ezzel az elfogadással kapcsolatban. A Komszolnak adott fél éves határidőnek halasztó hatálya van?

Juhászné Árpási Irma: Nem, csak az egyeztetésre kapott haladékat. A díj nem változhat, mert a jelenleg hatályos rendelet értelmében a számla csak két tételt tartalmazhat, a készenléti díjat és az elszállított szolgáltatás díja lehet. Nem lehet harmadik díj.

Cserepes István: A számlát nem önöktől kapjuk, hanem a Komszoltól. A kérdés arra irányult, hogy ezt az x millió forintot, amit Győrújbarát a Komszol által felvett, ez hogyan lesz kiterhelve a lakosságra. Nem tartalmazhatja azt a számla?

Juhászné Árpási Irma: Nem tartalmazhatja. Jogszabály tiltja. Két részből fog állni a számla.

Napirendi javaslat:

- 1. 2010. év első háromnegyed évi gazdálkodásáról szóló beszámoló**
Előterjesztő: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 2. Győrújbarát Község 2011. évi költségvetési koncepciójának megtárgyalása**
Előterjesztő: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 3. 2011. évi ivóvíz- és csatornadíjak megtárgyalása**
Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző
- 4. A helyi adókról szóló új, egységes rendelet megtárgyalása**
Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző
- 5. A 2011. évi rendezvénynaptár megtárgyalása**
Előterjesztő: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 6. A Településfejlesztési Bizottság előterjesztéseinek megtárgyalása**
Előterjesztő: Juhászné Árpási Irma polgármester
- 7. Egyebek**

Juhászné Árpási Irma: Van-e valakinek a meghívóban kiküldött napirendi javaslatokkal kapcsolatosan észrevétele, javaslata.

Dr. Medgyasszay Csaba: Napirend előtt szeretnék egy pár percet kérni. Egy örömteli eseményről adnék hírt. Azt hiszem, hogy a 2010-ben kiadott „Győrújbarát sportolója” elismerő cím jó kezekbe került, hisz Kószás Kriszta, aki ezt az idén alapított díjat megkapta, az Országos Mezei Futóversenyen aranyérmes helyezést ért el, úgyhogy gratulálunk neki ezúton is.

Juhászné Árpási Irma: Gratulálunk Krisztának, és bízunk benne, hogy ezeket az eredményeket továbbra is tartja. Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy a napirendi pontokat a meghívóban kiküldöttek szerint fogadja el.

Polgármester kérdésére a képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja.

1. 2010. év első háromnegyed évi gazdálkodásáról szóló beszámoló

Előterjesztő: Juhászné Árpási Irma polgármester

Juhászné Árpási Irma: A tisztelt képviselő-testület a részletes beszámolót írásban megkapta, a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Megkérdezem a bizottság elnökét, hogy kíván-e hozzáfűzni valamit a napirendhez.

Rácz György: Részletesen megtárgyaltuk, és jegyző úr felvilágosítást adott nekünk, akik még nem vettünk részt ebben a dologban. A bizottság azt a határozatot hozta, hogy javasoljuk a háromnegyed éves teljesítésnek az elfogadását, azokat az előirányzat módosításokat, amiket szükségesnek véltünk, azokat a jegyző úr megtette. Ezzel kapcsolatban nem is alakult ki vita a bizottságon belül.

Zólyomi Péter: Egy kérdés maradt bennem, úgy emlékszem, hogy abban maradtunk, hogy a tetőfelújítást kifizetjük, erről kell döntenünk, vagy nem kell, vagy hogy alakul ez?

Dr. Tarjányi Tamás: Úgy döntöttünk, hogy az adóbevételek függvényében ki fogjuk fizetni, és az aktuális év költségvetési rendeletét a jövő évben visszamenőlegesen még mindig módosítani kell egyszer, és akkor ezt a helyére fogjuk tenni. Az volt a PEB javaslata, hogy az adóbevételek függvényében fizessük ki, én úgy látom, hogy ki fogjuk tudni fizetni legkésőbb január első napjaiban, tehát azt a néhány havi kamatot meg fogjuk vele spórolni. A zárszámadásban fog csak ez a tétel a helyére kerülni.

Juhászné Árpási Irma: Amennyiben nincs több kérdés, kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy 2010. évi első háromnegyed éves beszámolót fogadja el a mellékletek szerint.

Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

121/2010. (XII. 14.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete az önkormányzat költségvetésének 2010. évi első háromnegyed éves beszámolóját megismerte, azt a jegyzőkönyv mellékletét képező tartalommal elfogadja.

2. Győrújbarát Község 2011. évi költségvetési koncepciójának megtárgyalása

Előterjesztő: Juhászné Árpási Irma polgármester

Juhászné Árpási Irma: A bizottság ezt a napirendet is megtárgyalta. A részletes írásos anyagot mindenki megkapta. Megkérdezem a bizottság elnökét, hogy kívánja-e kiegészíteni.

Rácz György: Erről viszonylag hosszabban beszéltünk a bizottsági ülésen. Külsős tagok abban erősítették meg bennünket, hogy támogassuk továbbra is a településen belül az útépitéseket, járdaépítéseket. Zólyomi képviselő úr részéről elhangzott nagyon helyesen, és én is támogatom, hogy a civil szervezetek elszámolás után kapjanak a jövő évben is csak támogatást, mint ahogy eddig is. Felvetődött a képviselői keret kérdése, Zólyomi képviselő úr nem támogatja, a többi képviselő támogatja. Én azzal a kiegészítéssel támogatnám, hogy választási időben nem tartom szerencsésnek a képviselői keret megállapítását, mert valóban érhet minket az a vád, hogy arra fordítanánk. Annyival egészítettük ki, hogy kérjük a hivatalt, hogy teremtse meg a hivatalban a minőségi munkavégzés elismerésének a lehetőségét, és hogy vizsgálja meg hogy a cafetéria hogyan fér bele a költségvetési keretbe. Mindezzel együtt a határozati javaslatunk az volt, hogy elfogadásra javasoljuk a képviselő-testületnek a következő év költségvetési koncepcióját.

Zólyomi Péter: A cafetéria illetve a köztisztviselők esetleges differenciált teljesítményelismerése kapcsán egyetlen dolog. Amennyire tudom, az adótörvények változása abba az irányba ment el, hogy jövő évben már nem kötelező cafetéria keretében mindenkinek ugyanazt a keretet, összeget odaadni, hanem abszolút differenciáltan, kvázi prémiumként is lehet kifizetni, ennek semmilyen törvényi

korlátja nincsen. Azt kérném, hogy tényleg ezen a vonalon próbáljunk elindulni akár a hivatal, akár az ÁMK esetében. Hogy ilyen módon adjunk valamiféle teljesítményfüggő pluszt.

Dr. Tarjányi Tamás: Én is annak a híve voltam, hogy ha már mi is, mint egy gazdálkodó szervezet akarunk a dolgozóinknak juttatni, akkor keressük meg azokat a jogszabály adta lehetőségeket, amelyek alacsonyabb adóteher mellett adnak lehetőséget ennek a juttatásnak az odaítélésére. Annyit kívánnék elmondani, hogy a koncepció azt tartalmazza, hogy a dologi kiadásokat az idei év szintjén tartjuk. A személyi kiadások a törvény által megállapított juttatásokat tartalmazzák ezzel a kiegészítéssel, hogy a PEB erre tett egy javaslatot, hogy egyfajta premizálási lehetőséget vizsgáljunk meg. Az önkormányzat működése úgy látjuk, hogy biztosított. Az adóbevételeink tervezése egy jóval nehezebb kérdés. Az idei évet is elnézve most egyik adónk 73%, a másik 78% körül áll a teljesítésben. Úgy gondolom, hogy jól „tippeltünk”. A harmadik pedig az, hogy nagy pályázatok előtt áll jövőre az önkormányzat mind az „Élhető faluközpont”, mind a Bölcsőde, mind a megkezdett útépítés folytatódik, és azt gondolom, hogy ezzel nagyjából már a koncepció szintjén a fejlesztési összegek jelentős összegét el is költöttük, nyilván néhány kisebb beruházásra marad még, de koncepcionálisan ezek viszik a súlypontot. Jelenleg még nem tudjuk az állami normatíva elvonások mértékét forintra pontosan, ez megint egy ilyen év, hogy egyre csúszik ki a központi költségvetés elfogadása, úgyhogy gyakorlatilag most még a normatívákat tervezni sem tudjuk, sajnos úgy látom, hogy újabb elvonásokra számíthatunk.

Juhásznő Árpási Irma: Egy mondattal kiegészíteném, hogy az önkormányzat a rábízott kötelező feladatokat maximálisan igyekszik ebben a koncepcióban is és a jövő évi költségvetésben is elvégezni. Amennyiben nincs több vélemény, javaslat, úgy kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy az előterjesztés szerint a 2011. évi koncepciót fogadja el.

Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

122/2010. (XII. 14.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete az önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepcióját a jegyzőkönyv mellékletét képező tartalommal elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a jegyző által ezen szempontok alapján előkészített 2011. évre vonatkozó költségvetési rendelet tervezetét 2011. február 15-ig a bizottsági vélemények ismeretében terjessze a képviselő-testület elé.

3. 2011. évi ivóvíz- és csatornadíjak megtárgyalása

Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző

Dr. Tarjányi Tamás: Ez az a döntés minden évben, ami nagyjából a szemétdíjjal is van. Sajnos a jogszabály úgy néz ki, hogy a közműszolgáltató határozatában megállapítja az egyébként törvényi szabályok alapján megállapított közműszolgáltatási díjat. Ezt kéri az önkormányzatoktól rendeletben kiszabni a lakosságra. Az önkormányzatnak kettő lehetősége van: vagy rendeletében jóváhagyja ezt az összeget és a saját területén a lakosságnak ezt állapítja meg, vagy megállapíthatja alacsonyabb összegben, ebben az esetben a jogszabály alapján a különbözetet az önkormányzatnak meg kell téríteni. Összességében a vezetékes ivóvíz és csatorna díjak átlagosan 3,4 %-os emelésre kerülnek a Pannon-Víznél. Minden kedvezmény, ami eddig megvolt, az megmarad. Kérem a kiküldött rendelet tervezetét elfogadni. Elkezdtünk egy munkát a rendeleteink egységesítése céljából, az eddigiekben mindig csak a rendeletek mellékletét módosítottuk, most ezt egységes szerkezetbe foglaltuk, ez megtörtént az ivóvíz rendeletünkkel is, de változatlanul tartalmazza a korábbi módosításokat.

Juhásznő Árpási Irma: Amennyiben kérdés nincs, úgy megkérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy a rendelet tervezetét a kiküldöttek szerint fogadja el.

Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja meg.

11/2010. (XII. 15.) önkormányzati rendelet az ivóvíz szolgáltatás és szennyvízcsatorna használat szabályairól

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete az ivóvíz szolgáltatás és szennyvízcsatorna használat szabályairól szóló rendeletet az előterjesztés szerinti tartalommal megalkotja. A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.

4. A helyi adókról szóló új, egységes rendelet megtárgyalása

Előterjesztő: dr. Tarjányi Tamás jegyző

Dr. Tarjányi Tamás: Mostanáig 11 db önkormányzati rendelet foglalkozott a helyi adókkal. Ez egyrészt a lakosság számára is átláthatatlan, másrészt a mi munkánkat is nehezítette. Volt jónéhány rendelet, ami már elavult. Ezért azt a koncepciót dolgoztuk ki, hogy egy egységes adórendeletbe foglalnánk ezeket. Javaslatként felmerült az oly sokat vitatott beépítetlen belterületi telkek megadóztatásának kérdése. Az építményadó, a magánszemélyek kommunális adója, az idegenforgalmi adó és a helyi iparüzési adó tekintetében hangsúlyoznám, hogy semmiféle adómérték változtatás nem történt. A törvényi maximum például építményadó esetében 1575, Győrújbaráton 400 Ft, idegenforgalmi adó 300 Ft/nap lehetne, nálunk 250Ft, az iparüzési adó max. 2% lehetne, helyette 1,9% a Győrújbarátra bejelentkezett cégek esetén. Ami új, és a bizottság is elfogadásra javasolta, a mértéke pedig csak egy javaslat. A telekadó a hatályos jogszabályok alapján a beépítetlen belterületi telkek után kivetett adónem. A beépítetlen belterületi telkek azt jelenti, hogy belterületbe van a telek vonva, arra lehetne építeni, de nem került még rá építmény elhelyezésre. Nem tartoznak ide a külterületi zártkertek, hétfégi házak, üdülőházak, illetve azok a telkek, amelyeken valamilyen épület, építmény van. A házak, amelyekben magánszemélyek élnek, ők magánszemélyek kommunális adóját fogják fizetni. Ha az építményben nem magánszemély lakik, hanem vállalkozás tulajdonában van, akkor az építményadót fog fizetni, és az üresen hagyott, beépíthető belterületi telkek pedig telekadót. Hangsúlyoznám, hogy mindhárom adónemnél vannak mentességek, amelyeket a központi jogszabályok megállapítanak, illetőleg a helyi adószabályaink is bővítik ezeknek a mentességeknek a körét. A telekadó esetében volt egy javaslat a kiskerti művelés alá vont telkek adómentessége. Ez a most megfogalmazott rendelet tervezetben úgy szerepel, hogy aki őstermelői igazolvány birtokában őstermelői tevékenységet végez azon a területen, az mentes ez alól a telekadó alól. Tehát ez az adó azoknak az üres telkeknek a megadóztatását szolgálja, amiknek vagy befektetési céllal, vagy üzleti céllal, vagy valamilyen várható értéknövekmény reményében várják a jobb sorsát. TFB ülésen is többször előjött ez a probléma, hogy sok a beépítetlen belterületi telkünk. Mérlegelés kérdése még itt az adónem nagysága, ez max. 200 Ft/m²/év lehetséges, a bizottsági ülésen 20 Ft és 50 Ft között mozgott ennek a nagysága. Kérem ebben a képviselő-testület döntését. Ez az adó jogszabály január 1-jétől lépne életbe.

Dr. Medgyasszay Csaba: Polgármester asszonytól vagy a PEB elnökétől várom a választ arra a kérdésre, hogy mi történik azokkal az emberekkel, aki pl. örököl v. régebben örökölt egy telket, azonban az utóbbi két évben már nagyon nehéz eladni telkeket, hisz az egész ingatlanpiac ül. Esetleg ez az ember még nyugdíjas is. Hogyan fog ő adott esetben egy 1000 m²-es telekre adót kifizetni? Értem a Palla doktor által preferált tervezetnek a célját, hisz ő hozta ezt be a köztudatba, egyetértek azzal, hogy a spekulációnak szabjunk gátat. Felmerült-e az ülésen ez a gondolat, született-e rá valami megoldási javaslat?

Ráczy György: Megnyugtató választ nem tudok adni, elvi síkon került fel a telekadó. Arról vitatkozhatunk, hogy mennyi legyen ennek a mértéke. Szociális adómentességet nem állapíthatunk meg, de azt megtehetjük, hogy leviesszük a mértékét. Én még azzal a javaslattal élnék, hogy ez a pénz ne kerüljön bele a nagykalapba, hanem kerüljön bele az útalapba, és ebből a községnek az utcái fejlődjenek.

Zólyomi Péter: Beépített telkeknek az minősül, amin az épületnek lakhatási engedélye van? Mert van egy-két olyan telek, amin áll egy-két épület, csak még nem kértek rá lakhatási engedélyt. Az beépített telek, vagy sem? Ha van egy telek, amin van egy ház, de nem lakik ott senki, az az eddigiek alapján fizet-e adót? Konkrét javaslatom is lenne, hogy ha ezt most elfogadjuk december 14-én, néhány nap, míg ebből kihirdetett rendelet lesz, tehát a tulajdonosoknak van két hete az ünnepekkel együtt, hogy

bármit is lépjenek azügyben, ha nem szeretnék ilyen adót fizetni. Javasolnám, hogy a bevezetés évében egy 5%-os kedvezményt adjunk annak, aki úgy dönt, hogy el szeretné adni.

Dr. Tarjányi Tamás: Az első kérdés valóban egy érdekes kérdés. Nem tudnám megtippelni a nagyságrendjét annak, hogy hány olyan épület van Győrújbaráton, ami rendelkezett használatbavételi engedéllyel, csak a tulajdonos elfelejtette azt a Földhivatalban feltüntetni. Ha ezt elmulasztotta, akkor a földhivatali ingatlannyilvántartásban az egy beépítetlen terület. Tehát előfordulhat, hogy valaki, akinek van egy épülete, mégis kap egy ilyen adófizetési kötelezettséget, akkor nagy valószínűséggel be fogja jelenteni, ezzel pedig segíti a mi tisztánlátásunkat, és megkéri rá a használatbavételi engedélyt. A helyi adókról szóló törvény nemcsak a lakóépület, hanem más épület, építményeket is bevon az építmény kategóriájába. A felvetés jogos, ha valakinek nincs feltüntetve az ingatlana, akkor ott sajnos mi a nyilvántartásokból beépítetlen belterületi telket fogunk látni. Ez szerintem jó kényszerítő erő lesz arra, hogy elvégezze ezt az egyébként jogszabályi kötelezettségét, hogy feltüntesse az ingatlanát. A mértéke az, ami vita, egy eldönthető kérdés. Hogy milyen adót fizet az, aki nincs bejelentve. A tulajdonlás, ami megteremti a kommunális adó fizetésének kötelezettségét, tehát akkor is fizetni kell, ha nem lakom benne. A cél az, hogy ez az adó valamilyen irányba mozdítsa a tulajdonosokat, a másik cél az, hogy valamilyen módon ők is járuljanak hozzá a közterhekhez. A költségvetési rendelet tervezésekor úgy gondolom, hogy az önkormányzat akkor jár el helyesen, ha az ide tervezett bevételt pl. az út- és vízelvezetési alapba címkésíti, és nem rakja be a „közösbe”. De ez a testület döntése, 1-200 Ft-ig dönthet a testület. A törvény szociális rászorultság figyelembevételére nem ad módot, a tulajdon az, ami itt meg van adóztatva. Az őstermelőkkel kapcsolatban pedig a pontos szöveg az volt, hogy „őstermelő igazolvánnyal rendelkezik, és ténylegesen őstermelői jogszabály hatálya alá tartozó tevékenységet is végez, és ezt az adóhatóság ellenőrzi”. Felmértük, hogy ez nagyjából mennyi munka, részünkről vállalható, tehát aki emiatt mentességet kér, oda ki fogunk menni egyszer ellenőrizni, hogy ténylegesen művelés alatt áll a terület.

Dr. Csizmadia Andrea: Az emberek többsége hitelből építkezett, a bank pedig akkor adta oda az utolsó részletet, amikor nemcsak a használatbavételi engedélyt, hanem az épület feltüntetését vázrajz földhivatali érkeztetését is bemutatták. Ezért nem nagyon félek attól, hogy túl sok olyan ingatlan lenne, amelynek használatbavételi engedélye nincsen. Szerintem is gondolkodjunk el azon, hogy a kedvezmények körét hogyan tudnánk meghatározni, illetve hogy a javasolt 50 Ft-os mértéken lefele kellene módosítani.

Pammer Ernő: Andrea részben elmondta, amit én is szerettem volna. Ez egy közös javaslat volt, amiről beszélünk, nemcsak a Palla doktor javaslata volt. Nagyon sok földterület van, ami beépítetlen, ezek egy részét spekulatív, üzleti céllal vásárolták, másik részét az unokának tartogatják. Én is azt javaslom, hogy vessük ki ezt az adót, és ha ténylegesen felmerül, hogy valaki ezt nem tudja kifizetni, akkor találjunk arra egy jogi megoldást, hogy meg tudjuk állapítani, hogy tényleg rászorult erre a támogatásra, hogy ne fizetessük ki. Ha megtaláljuk ezt a megoldást, akkor javaslom, hogy ezt indítsuk be.

Dr. Tarjányi Tamás: Hangsúlyozzuk, hogy itt több feltétel van: beépíthető, belterületi építési telek. A hétvégi kiskertek nem kerülnek adóztatásra, hiszen nem belterületi ingatlanok. A PEB az adónem bevezetését támogatta, de a mértékéről nem döntött. Polgármester asszony részéről annyi javaslat hangzott még el, hogy amennyiben a tulajdonos vagy közeli hozzátartozója rendelkezik őstermelői igazolvánnyal, akkor ő mentesüljön. A Ptk szerinti közeli hozzátartozóról beszélünk itt. A tulajdon képezi az adó alapját, objektív mentességeket lehet megállapítani.

Juhásznő Árpási Irma: Még azt kérdeztem jegyző úrtól, hogy lehet-e 70 év feletieknek kedvezmény?

Dr. Tarjányi Tamás: Lehet.

Dr. Medgyasszay Csaba: Az eladásra szánt ház + telek minek minősül ebben az értelemben?

Dr. Tarjányi Tamás: Ő a magánszemély kommunális adóját fizeti.

Dr. Medgyasszay Csaba: Nem fogom tudni támogatni még akkor sem, ha 2 Ft lesz, mert annak nincs bevételi értéke. Továbbá azért, mert egyrészt nem tudom, hogy milyen bevételt tervezünk a jövő évi költségvetésben ezen a jogcímen, illetve hogy tényleg lehet-e a mai családok nyakába tenni még egy ilyen kiadást. A szociális bizottság ülésén szembesülünk, hogy hogyan élnek emberek. Az lehet, hogy nem a nagy átlag, de azért elgondolkodtató.

Pammer Ernő: Ezért mondtam én is, hogy emberek és emberek között is különbségek vannak. Mi lenne, ha pl. azt mondanánk, hogy 60 év fölötti, vagy nyugdíjas ember rendelkezik az ingatlannal, akkor az mentességet élvez. Nem tudom, hogy ez beépíthető-e vagy sem.

Dr. Csizmadia Andrea: Én is támogatnám, hogy az aktív korúak és a nyugdíjas korúak megkülönböztetése fontos lenne. A nyugdíjasok további terhelését ilyen adónem kivételével semmiképpen sem támogatnám. Jegyző úr tájékoztatásában felvetődött az is, hogy teleknagyságtól is függővé tehetjük.

Dr. Tarjányi Tamás: Az csak a beépíthetőség szempontjából.

Dr. Csizmadia Andrea: Az vetődött fel bennem, hogy ha a spekulációkat akarjuk ezzel visszaszorítani, akkor az nem biztos, hogy a kisebb teleknagysággal függ össze, hanem inkább a nagyobb telkekkel.

Dr. Tarjányi Tamás: A nyugdíjas mint életkori, a nyugdíjminimum mint jövedelmi kategória, és a szociális ellátásokról szóló törvényben meghatározott rendszeres pénzbeni ellátásban részesülés (szociális segély, munkanélküli segély, gyermekvédelmi támogatás) alapján adókedvezményt kaphatnak, amely kedvezményről a képviselő-testület dönthet. A kommunális adó esetében jelenleg a 70. életévüket betöltött nyugdíjasok kommunális adó mentességet élveznek, azok a nyugdíjasok, akiknek az egy főre jutó jövedelme nem éri el a nyugdíjminimumot, valamint a Szoc.törvényben meghatározott rendszeres pénzbeni ellátásban részesülők szintén mentesülnek a kommunális adó alól. Ezt a mentességi kört esetleg a telekadóra ki lehet terjeszteni, ennyiben szeretném az előzőekhez képest korrigálni, hogy ezeket a kategóriákat lehetséges itt is figyelembe venni.

Rácz György: Az életkorral nagyjából egyetértek. A nyugdíjminimummal is egyetértek. Életszerűen aki a Szoc. Bizottság előtt megjelenik, annak nem valószínű, hogy öt-hat telke vagy akár egy telke is van. Aki olyan körülmények között van, az már azt hiszem, hogy túladott rajta. A mértékeként megállapíthatunk 25 Ft-ot, az alá azt gondolom, hogy nem érdemes menni. Tudomásul kell venni, hogy az üres telkek előtt is megy az út, ott is takarítják a havat, ott is van járda, az óra eső részből is fizetjük a közterület-felügyelőt és az összes többi. Akinek van tulajdona, annak vannak bizonyos kötelezettségei is.

Dr. Tarjányi Tamás: Hangsúlyoznám, hogy az 50 Ft egy minta, tehát nem egy testület által jóváhagyott összeg volt. Magáról az adónemről, a mértékről, illetőleg az előbb felsorolt kedvezményi körrel lehet dönteni. Ki tudnám egészíteni azzal az adórendelet tervezetével, hogy az a kör, akik a magánszemélyek kommunális adója alól mentességet élvez, az élvezen mentességet a telekadó alól is. Tehát a 70 év fölöttiek, a nyugdíjminimum alattiak és a szociálisan ellátottak. Tehát a rendelet 11. szakasz (1) és (2) bekezdésében foglalt adókedvezmények megilletnék a telekadó alanyait is, tehát a 6. szakasz bővülne ugyanazokkal a mentességi körökkel, amikkel ez, az adó mértéke pedig még mindig egy kérdés. Ez 300 telek esetében, ami egy viszonylag bő becslés, 50 Ft-tal számolva ez évi 15 millió Ft.

Zólyomi Péter: Már négy évvel ezelőtt is hangsúlyoztam, hogy a jövedelem típusú adók helyett a vagyoni típusú adók felé kellene elmenni. Ha valaki idős, és van neki telke, akkor vagyona van nem neki, hanem a családjának van vagy lesz a vagyona. Kérdezném, hogy január 1-jei állapot lesz e az adó kivétel alapja? Továbbra is felvetném, hogy a rövid felkészülési határidőre tekintettel a 2011-es évre valamilyen kedvezményt adjunk. Talán egyfajta nagyvonalúság lenne a dologban, ha a rendezetlen telekkel rendelkezőknek adnánk időt azoknak a rendezésére, akik pedig gondolkodtak azon, hogy eladják-e, azok pedig talán aktívabban fognak ez ügyben tevékenykedni.

Rácz György: Egyetértve a képviselő úrral, annyit tennék hozzá, hogy maga az életkor sem biztos, hogy egy jó támpont. Vannak jó módú 70 évesek és rossz módú 50 évesek. Azzal értek egyet, amit a jegyző úr a rendeletben felsorolt, tehát nem az életkor, hanem akik egyébként is az államtól kapnak segílyt.

Juhászné Árpási Irma: Abban benne van az életkor is, és a nyugdíjminimum.

Rácz György: Akkor így elfogadom.

Juhászné Árpási Irma: Adót mindig a következő évben lehet bevezetni, év közben nem lehet. Ha most felkészülést akarunk adni, akkor dönthet úgy a képviselő-testület, hogy meghozza ezt a bizonyos telekadót, és a bevezetését 2012. január 1-jére teszi.

Pammer Ernő: Ezt nem lehet úgy megoldani, hogy félévtől vezessük be?

Juhászné Árpási Irma: Nem, a törvény szerint december 31-ig el kell fogadni, és a következő év január 1-jén be kell vezetni.

Cserepes István: Arra szeretném felhívni a figyelmét a tisztelt önkormányzatnak és a képviselő uraknak, hogy ne essenek abba a hibába, amibe a belügyminiszter úr esett a személyre szóló bírsággal kapcsolatban. Mert az egy rablás. Győrújbaráton nem 100 nm-es telkek vannak, hanem 1000 m² felettiek. Tehát ha az 50 Ft/m²-t fogadják el, az egy igen kemény érvágás lenne bármelyik családnak, bármelyik utódnak a zsebébe. Tehát egyszer az 50 Ft-ot túl magasnak találom. Másodszor pedig: igen sok olyan telek van, ami úgy van bent ebben a belterületben, hogy alig megközelíthető, illetve semmiféle közmű nincs benne. Hótolás is csak némelyikben történik, ritkán. Úgy érzem, hogy ha valaki adót fizet hirtelen így kivételként újra, akkor az valamit elvár az önkormányzattól is érte. Mert a „nincs”-ért nem lehet adót fizetni. Ezek a telkek általában olyan telkek, amiket egy idős ember azért létesített, hogy unokája, gyermeke, ha sor kerül rá, majd ott építhessen. Nem tartom szerencsésnek, hogy ilyen mértékben megadóztassák, 10-20 Ft-ot tartanak maximum rentábilisnak, és nem tudom azt elfogadni, hogy az illetékesek megkérdezése nélkül döntene a képviselő-testület.

Pammer Ernő: Egyetértve a felszólalással, rendkívül nehéz igazságot tenni, rettentő nehéz ilyen helyzetben adót kivetni. Egyetértek azzal, hogy vannak olyanok, akik rászorulnak, de vannak nagyon sokan olyanok, akik spekulatív céllal akár 10 vagy 20 telket tartanak fenn, rengeteg pénzbe kerül ez a telek, és gyakorlatilag semmit nem fizetnek ezért. Azt javaslom, hogy az 50 Ft-ot csökkentsük, javaslom a 30 Ft-ot, és hogy ezt mindenképpen indítsuk el.

Juhászné Árpási Irma: Volt egy javaslat, hogy 30 Ft/m² legyen a mértéke, más javaslat van-e? Nincs. Aki a 30 Ft-tal egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze.

Győrújbarát Község képviselő-testülete 6 igen, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

123/2010. (XII. 14.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletben a telekadó nagyságát a 2011. évre 30 Ft/m²-ben határozza meg, a továbbiakban a rendelet-tervezetében ezt az összeget szerepelteti.

Juhászné Árpási Irma: A másik javaslat arra vonatkozott, hogy a mentességet azok kapják meg, akik a kommunális adó esetében is mentességet élveznek. Aki ezzel így egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Győrújbarát Község képviselő-testülete 7 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

124/2010. (XII. 14.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletben a telekadó alóli mentesség körét a tervezethez képest akként kívánja módosítani, hogy a telekadó alól mentességet élvezzenek mindazok is, akik a kommunális adó megfizetése alól mentességet élveztek, a rendelet tervezetének a szövegét továbbiakban ekként módosítja.

Juhászné Árpási Irma: Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy az egységes szerkezetben kiadott rendeleteket az előbb elfogadott két módosítással fogadja el az előterjesztés alapján.

Polgármester kérdésére a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja meg.

12/2010. (XII. 15.) önkormányzati rendelet a helyi adókról

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a helyi adókról szóló rendeletet a jegyzőkönyv mellékletében található szöveggel és tartalommal megalkotja.

5. A 2011. évi rendezvénynaptár megtárgyalása

Előterjesztő: Juhászné Árpási Irma polgármester

Juhászné Árpási Irma: Van-e a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban valakinek kérdése, észrevétele, javaslata? Amennyiben nincs, úgy kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy a 2011. évi rendezvénynaptárát az előterjesztés szerint fogadja el.

Polgármester kérdésére a képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 fő tartózkodásával az alábbi határozatot hozza.

125/2010. (XII. 14.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a település 2011. évi rendezvénynaptárát megismerte és azt elfogadta.

6. A Településfejlesztési Bizottság előterjesztéseinek megtárgyalása

Előterjesztő: Juhászné Árpási Irma polgármester

Juhászné Árpási Irma: A bizottság kétszer ülésezett, megtekintette azokat a telkeket, amelyek iránt kérelem érkezett be. A határozati javaslatot jegyző úr írásban megküldte, a településfejlesztési bizottság támogatta az ilyen telkeket. Kívánja-e a bizottság elnöke kiegészíteni az előterjesztésben foglaltakat?

Árvai István: Azok a telkek, amelyek belterületbe kerülnek azt szeretném, hogy csak a rendezési tervnek megfelelően kialakított utcakialakítás után lehessen építkezést megkezdeni. Tehát építési engedélyt csak akkor adjunk ki, amennyiben megfelel a rendezési tervnek.

Dr. Medgyasszay Csaba: Tegnap volt a településfejlesztési bizottság ülése, és én ezt az anyagot fél 4-ig nem kaptam meg. Megkérem, hogy ismertessék velünk is ezt az anyagot. Hogy tudjuk, hogy mi volt a bizottság álláspontja, milyen arányban szavazták meg, miről volt szó.

6.1. 0238/12 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonási ügye

Juhászné Árpási Irma: 0238/12 hrsz-ú ingatlan volt, amennyiben kéri a képviselő-testület, ezeket ki is tudjuk vetíteni.

Dr. Csizmadia Andrea: Igen, kérnénk, mert így helyrajzi szám szerint nem tudjuk, hogy az most melyik, a Szőlőkalja vagy a Rigó utca.

Juhászné Árpási Irma: A 0238/12 hrsz a Szőlőkalja lakóterületen van, a tulajdonos a Földhivatalnál a telekmegosztást elvégeztette, a bizottság pedig 5 igen és 2 tartózkodással tette meg a javaslatát. A következő javaslat született még ott, hogy az utolsó telekig, Győrújbarát határáig az utat a tulajdonos építse meg, illetve a közműveket. Az útnak egy része van meg, földút.

Dr. Medgyasszay Csaba: Mégeggy kérdésem van jegyző úrhoz, hogy a rendezési tervben alapvetően kétfajta besorolást vettem észre a beadott beadványok között. Az egyik LF betűvel, a másik az MK jellel van ellátva. Kérem, hogy világítsa meg, hogy ezek mit jelentenek, illetve hogy amely telkeknek a bizottság nem javasolja a belterületbe vonását, élhetnek-e bíróságnál peres úton jogorvoslati lehetőséggel, avagy nem.

Dr. Tarjányi Tamás: Valóban kétféle minőségi kategória van. Egy 2005-ös jogszabályról beszélünk mi, a rendezési terv az egy jogszabály, ezt 2005-ben megalkotta a képviselő-testület. Ez a jogszabály mindenkire kötelező erővel tartalmazza az adott telkeknek a minősítési besorolását. A kérelmek között kétféle kérelem van. Az egyik már eleve LF övezetben van, ez azt jelenti, hogy ezeket a területeket 2005-ben a képviselő-testület lakóterületi bővítésre jelölte ki, és a Helyi Építési Szabályzatában mindössze annyiról rendelkezett, hogy ezeket majd az egyedi kérelmeknek megfelelő ütemezésben kell belterületbe vonni, tehát megadta a lehetőséget 2005-ben, hogy ezek belterületbe vonhatóak legyenek, és amikor az egyes tulajdonosok ezt eldöntik és kérik, akkor ezt megtehetik a megfelelő feltételek függvényében. A belterületbe vonási eljárásban nem a tulajdonos kéri a belterületbe vonását a telkeknek, hanem az Önkormányzat kéri a Földhivaltól. Ebből a szempontból a tulajdonos az Önkormányzattól kéri és nem a Földhivaltól, majd a saját döntése alapján kéri az Önkormányzat a

Földhivataltól, ezzel a döntéssel szemben jogorvoslással élni nem lehet. A másik kategória az Mk övezet, ami azt jelenti, hogy 2005-ben a képviselő-testület azt mondta, hogy ez nem beépíthető, zártkert, kiskert, hétvégi házas, szőlő-gyümölcsös, stb. kategória, nem is szeretnénk rá építkezni, és a tulajdonos most mégis azt gondolná, hogy szeretné, ha beépíthető területe lenne. Úgy gondolom, hogy ezzel érzékelhető a kettő kategória között a különbség. Nincs kártalanítási kötelezettség, hiszen nem engedélyezett a beépítés. A belterületbe vonási kérelem esetén az önkormányzat mérlegel, hogy az az adott terület eljutott-e már arra a szintre, hogy beépíthető legyen, adottak-e a szükséges feltételek. A bizottsági ülésen is az volt a fő vita, hogy hol van megfelelő út, hol van már meg a közmű, ahol a tulajdonos ezt vállalta, ott a bizottságban is nagyobb hajlandóság volt a támogatásra. Ahol a bizottság nem támogatta, ott újra benyújtható, újra megtárgyalható. Volt már erre példa, hogy első körben elutasításra került egy kérelem, majd a tulajdonos később megtervezte az utat, vállalta a közművek kiépítését, és akkor a testület már igent mondott rá. Nem tudnék és nem is akarok konkrét neveket mondani, de volt több ilyen telek is. Az első telek esetében konkrétan úgy hangzott a településfejlesztési bizottság javaslata, hogy a belterületbe vonás feltétele annak a vállalása, hogy a tulajdonos mind az útcsatlakozás, mind a közművek kiépítését saját költségén vállalja. Minden egyéb költséget egyébként, ami a belterületbe vonással jár, azt minden esetben a Földhivatal felé megküldött kérelmekben, illetőleg a tulajdonosokkal írásban megköjtjük a megállapodásokat.

Juhászné Árpási Irma: Amennyiben több kérdés nincs, úgy kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy a 0238/12 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásra kerüljön, illetve a lakóövezetté nyilvánítása lehetséges legyen az előbb felsorolt feltételekkel, az kérem, kézfeltartással jelezze. A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal mellett 2 tartózkodással támogatta a belterületbe vonást.

Polgármester kérdésére a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

126/2010. (XII. 14.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a győrújbaráti 0238/12 helyrajzi számú ingatlan belterületbe vonásához hozzájárul, azt a tulajdonos kérelem alapján kezdeményezi az illetékességgel és hatáskörrel rendelkező hatóságnál azzal a kitéttel, hogy a kérelemnek megfelelően a terület közművesítését a kérelmező vállalja, erről az önkormányzattal a későbbiekben megállapodást kell kötnie.

6.2. 3705/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonási kérelme

Juhászné Árpási Irma: 3705/2 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos kérelem.

Dr. Tarjányi Tamás: Hogy érezhető legyen, hogy ez hol helyezkedik el, itt a Jókai közben. Zártkertté van nyilvánítva, jelenleg nem beépíthető.

Juhászné Árpási Irma: Településfejlesztési Bizottság nem beépíthetőnek javasolta, mivel MK besorolású.

Dr. Csizmadia Andrea: Nem konkrétan ehhez az esethez kapcsolódóan, csak az előbbi szavazáshoz szeretném elmondani a véleményemet. Azért nem támogattam eddig sem a belterületbe vonási kérelmeket, mert az az álláspontom, hogy rengeteg foghíjtelek van Győrújbaráton, ezért nem kell feltétlenül terjeszkednie ennek a településnek. Úgy gondolom, hogy több tekintetben az a rendezési terv, amelynek felülvizsgálatára csak 2012. június 2-dikát követően kerülhet sor, sajnos több tekintetben nem megfelelő, és nem feltétlenül a település érdekeit szolgálja. Rengeteg beépíthető belterületi ingatlanunk van, hisz a telekadóról is ilyen okok miatt döntött a testület.

Juhászné Árpási Irma: A bizottsági ülésen 2 fő szavazott nemmel. Aki azzal egyetért, hogy ne kerüljön ez a terület belterületbe vonásra, az kérem, kézfeltartással jelezze.

Polgármester kérdésére a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

127/2010. (XII. 14.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a győrújbaráti 3705/2 helyrajzi számú ingatlan belterületbe vonását nem támogatta, annak besorolását nem kívánja megváltoztatni, nem kívánja falusias lakóterületté nyilvánítani, mivel ennek indokát, illetve szükségét nem látta, azt a kérelmező nem támasztotta alá.

Rácz György: Akik már itt laknak, azok már könnyen mondják, hogy ne jöjjön ide senki. Személy szerint én is így jöttem ide. Ha megnézzük a hegyet, ott üres telkeken, zártkerteken épültek házak. Azt viszont nagyon komolyan veszem, amire a két építész úr felhívta a figyelmünket, hogy ez jogszabály, ezzel mi nem tudunk igazán mit kezdeni. Szerzett joggal nem élhetünk vissza, meg kell adni mindenkinek. Ehhez tartanám magamat. Ami viszont nincs bevonva, arra viszont továbbra is csak nagyon-nagyon különleges helyzetben adjunk engedélyt.

6.3 3612 és 3604 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonási kérelme

Juhásznő Árpási Irma: 3612 és 3604 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása, Rigó utca. A két kérelem egymáshoz közel, ugyanabban az utcában helyezkedik el, javasolom ennek alapján az együttes tárgyalásukat. A bizottságnak több javaslata is volt, a szavazási arány 5 nem és 2 tartózkodás volt. A Rigó utca kicsatlakozása a Liszt Ferenc utcára rendkívül veszélyes, ezért ez csak úgy lenne lehetséges, ha az úthoz mindenki leadná a szükséges területet, azt követően pedig a Petőfi utcán megkeresnénk a még szabadon álló telkeken az útra történő kicsatlakozást. Ki az, aki ezt támogatja?

Polgármester kérdésére a képviselő-testület igen szavazat nélkül, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a kérelmet elutasította és az alábbi határozatot hozza.

128/2010. (XII. 14.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a győrújbaráti 3612 és 3604 helyrajzi számú ingatlanok belterületbe vonását nem kezdeményezi, az adott területeket jelenlegi külterületi minőségükben tartja fenn. Mindkét ingatlan a Rigó utcában helyezkedik el, amelynek a közúti kicsatlakozása a 83129 számú országos közúthoz oly mértékben balesetveszélyes, hogy a Rigó utcában közlekedési kapcsolati állapotában lakóházak építését és ezáltal forgalom növekedését nem látja biztosítottnak, az utca jelenleg belterületi bővítésre nem alkalmas. Amennyiben az érintett ingatlan-tulajdonosok a közlekedési helyzetre az utcában megoldást dolgoznak ki, úgy ennek ismeretében az önkormányzat a jövőben a belterületbe vonásokat kezdeményezni fogja.

6.4. 0122/23 hrsz-ú telek ipari területbe vonása

Juhásznő Árpási Irma: 0122/23 hrsz-ú ipari terület. Ide egy üzemcsarnok szeretne megtelepülni. A bizottság támogatta ezt a kérelmet. Amennyiben kérdés nincs, úgy kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy ipari területbe vonjuk, az kérem kézfeltartással jelezze.

Polgármester kérdésére a képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

129/2010. (XII. 14.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a győrújbaráti 0122/23 helyrajzi számú ingatlan belterületbe vonásához hozzájárul, azt a tulajdonos kérelem alapján kezdeményezi az illetékességgel és hatáskörrel rendelkező hatóságnál azzal a kitéttel, hogy a kérelemnek megfelelően a terület közművesítését a kérelmező vállalja, erről az önkormányzatnak nyilatkozik.

6.5 3485 hrsz-ú telek átminősítésének ügye

Juhászné Árpási Irma: 3485 hrsz-ú Szalonna-dombi ingatlan. A bizottság szavazati aránya 3 igen, 2 nem és 2 tartózkodás volt. Érintettségem miatt nem kívánnék szavazni. Aki egyetért azzal, hogy a 3485 hrsz-ú zártkerti ingatlan lakóingatlaná átminősíttessen, az kérem kézfeltartással jelezze.

Polgármester kérdésére a képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza.

130/2010. (XII. 14.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a győrújbaráti 3485 helyrajzi számú ingatlan belterületbe vonását nem kezdeményezi, az adott területeket jelenlegi külterületi minőségükben tartja fenn.

Pammer Ernő: Szeretném megkérdezni, hogy ha elfogadta volna a testület, akkor milyen jogszabályok vonatkoztak volna ide, illetve ha nem fogadtuk volna el, akkor milyen jogszabályok. Tehát ha nem fogadjuk el, akkor a tulajdonos élhet-e kártérítési igénnyel a testülettel szemben?

Dr. Tarjányi Tamás: Gyakorlatilag most, mint bíróság kéne válaszolnom, mert ezt a bíróság ítélné meg. Az én álláspontom szerint ez ellen nem lehet kártalanítási igénnyel dönteni, de ha erre a Magyar Köztársaság Bírósága mást mond, akkor nyilván engem meg fog cáfolni. A jogszabály szerint az önkormányzat kéri a belterületbe vonást. Tehát ez a furcsa helyzet, hogy nem a tulajdonos kéri. Ez az önkormányzatnak nem tulajdoni jogokat korlátozó, hanem a hatályos állapotot fenntartó döntése. Ami itt látom, hogy folyamatosan probléma, hogy ezeket a belterületbe vonásokat az egyes helyeken az eltérő adottságok eltérő módon befolyásolják. Hiszen van, aki egy jól kiépített utcában szeretne, van aki egy nem jól kiépített utcában. Én azt fogom javasolni, hogy a településfejlesztési bizottság januárban üljön össze ismét, és alakítson ki ezzel kapcsolatban egy határozott álláspontot, mert ez úgy látom, hogy több képviselő számára és magam számára sem egy megnyugtató helyzet, hogy hasonló tényállásbeli kérdésekben eltérő döntéseket hoz a képviselő-testület.

6.6 „Ötlet és tervpályázat kiírása

Juhászné Árpási Irma: A településfejlesztési bizottság javaslattal él az önkormányzat felé, hogy „Ötlet és terv” pályázatot írjon ki a következő területekre: 1.: Kontra-sarok, Veres P. u. 96. sz. alatti ingatlan hasznosítása közterület, iskolaudvar és sportpálya céljára; 2.: a nagybaráti volt iskola területének kegyeleti, közterületi és közpark kialakítására és a környező közterületek rendezésére. A pályázaton pontos helyszínrajz és látványterv szintű dokumentációkat kell benyújtani. Az önkormányzat a beérkezett pályázatokat helyszínenként díjazza: 100.000, 60.000 és 40.000 Ft összeggel. Ehhez a fedezetet a 2011. évi költségvetésben biztosítja. Az 1. terület 2011 tavaszán, a 2. terület 2011 őszén kerül kiírásra a településfejlesztési bizottság konkrét kidolgozott pályázati felhívása alapján.

Zólyomi Péter: Hol és milyen módon lesz ez a pályázat meghirdetve? Minden úgy működik jól, ha kellő publicitást kap. Ha kiteszük ide a hirdetőtáblára, az most nem elegendő.

Juhászné Árpási Irma: A Széchenyi Egyetemen és a Műszaki Egyetemen lesz meghirdetve a bizottságban külsős tagként részt vevő tervezők által elkészített pályázati kiírás

Dr. Tarjányi Tamás: A Magyar Építész Kamara pályázattalási eljárása alapján kerül kiírásra. Az építész hallgatók építész fórumokon szereznek erről tudomást, tehát ez nem a Kisalföld apróhirdetés rovatában fog megjelenni, hanem szakmai építész fórumokon. Bizottsági ülésen az a döntés született, hogy ne szűkítsük le az egyetemekre, hanem bármely építész karról lehessen pályázni.

Juhászné Árpási Irma: Amennyiben nincs több kérdés, úgy kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy az előterjesztés szerint fogadja el.

Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

131/2010. (XII. 14.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata ötlet- és tervpályázatot ír ki következő területekre:

1. Kontra sarkon Veres Péter u. 96. szám alatti ingatlan hasznosítása közterület, iskolaudvar és sportpálya céljára.

2. Nagybaráti iskola területére kegyeleti közterület és közpark kialakítása, környező közterületek rendezésére javaslat.

A pályázaton pontos helyszínrajz és látványterv szintű dokumentációkat kell benyújtani. Az önkormányzat a beérkezett pályázatokat helyszínenként díjazza (I. helyezett 100 000 Ft, II. helyezett 60 000 Ft, III. helyezett 40 000 Ft.), ehhez a fedezetet a 2011. évi költségvetésében biztosítja. Az 1. területre 2011 tavaszán, a 2. területre 2011 őszén kerüljön a pályázat kiírásra a Településfejlesztési Bizottság konkrétan kidolgozott pályázati felhívása alapján.

7. Egyebek

7.1. A II. Rákóczi Ferenc ÁMK Pedagógiai Programjának módosítása

Dr. Tarjányi Tamás: Még az előző testület az utolsó ülésén döntött arról a Köznevelési Törvénnyel összefüggő módosítási lehetőségről, amely az alsó tagozatban ismét lehetővé teszi az érdemjeggyel való osztályozást, értékelést. Erről kellett hozni szeptember 30-ig egy elvi döntést, amely felhatalmazta az iskolát arra, hogy a saját Pedagógiai Programját módosítsa, azt december 31-ig meg kell tenni. Ezt kell a testületnek ismét elfogadni, és akkor a második félévtől ismételten érdemjegyet kaphatnak a diákok az eddigi szöveges értékelés helyett. Az iskola javasolta, hogy szakmailag és a hagyományokat is tekintve az érdemjegyes értékelést tartja jobbnak, ezért elkészítették a javaslatot. Kiküldtem az egész Pedagógiai Programot, megjelölve, hogy hányadik oldalakon vannak ezek a változások. Ehhez kéri az iskola a testület támogatását.

Juhászné Árpási Irma: Aki ezzel így egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Polgármester kérdésére a képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 fő tartózkodása mellett az alábbi határozatot hozza.

132/2010. (XII. 14.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja a II. Rákóczi Ferenc ÁMK Pedagógiai Programjának azon módosítását, amely a TÁMOP pályázat fenntarthatóságának egyes elemét, a nem szakrendszerű oktatás megszüntetését és az értékelés rendjének megváltozását tartalmazza. A módosított pedagógiai program a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7.2 Kemence építés a Civilház mellé

Juhászné Árpási Irma: Ismételten a településfejlesztési bizottsághoz fordult a Rotary, hogy kemencét építhessen a Civilház mellett. A bizottság azt a javaslatot tette, hogy az előző testületi döntést tartva, ne a Civilház udvarán, hanem a Csobolyó udvarán kerüljön elhelyezésre.

Dr. Csizmadia Andrea: Megkérném a bizottság elnökét, hogy mi volt a bizottság indoka azzal kapcsolatban, hogy ezt oda nem támogatja, hanem máshol tudná elképzelni?

Árvai István: Megépült ott a játszótér, ez bizonyos kötelezettségekkel jár. Ez egy pályázati pénz volt, ami nem teszi ezt lehetővé.

Dr. Csizmadia Andrea: A játszótér a Civilház udvarának csak bizonyos részét érinti. Az egész ingatlan az önkormányzat tulajdonában van. Olvastuk azt a megyei főépítési véleményt, aki terveket nem látott, de alapvetően tájba illőnek gondolja ezt a kemencét, akkor mi a gondunk ezzel konkrétan?

Dr. Tarjányi Tamás: Főépítész úr nem támogatta a Civilház udvarára. Szigorú jogszabály betű szerint nem tiltja a kemence elhelyezését közterületen, de én tisztelettel felhívom a képviselő-testület figyelmét arra, hogy a közterületen felállított kemence veszélyes üzem, és amennyiben ott bármiféle káresemény, baleset származik, azért a tulajdonos felel

Dr. Márai István: Ha jól emlékszem, a kemence építéséhez építési engedély nem szükséges. Amikor a kemence üzemelne, akkor ez inkább az esti órákban lenne, amikor a gyerekek már jobb helyeken otthon vannak. A tűz veszélyességét nem látom benne annyira.

Pammer Ernő: Ha jól tudom, ez a kemence egy felajánlás, adomány, ami nagyon pozitív. Szeretném, ha valamilyen szinten a Csobolyó kimaradna ebből az egészből. Az előző testületnek volt egy határozata erről, aminek mi a fenntartásáról döntöttünk bizottsági ülésen. Először azt mondtam én is, hogy fel kell építeni ezt a kemencét, sokféle programot lehet köré szervezni, majd utána elmondták szakértők is ezzel kapcsolatosan a véleményüket. Első kérdésem az volt, hogy ki a felelős azért, ha baleset történik? Nincs lezárva, bárki hozzáférhet. A kemence ajtaja ugyan egy lakattal le van zárva, de mi van, ha mégis azt leveszik, begyűjtanak és baleset történik? Azt a választ kaptam erre jegyző úrtól, hogy a képviselő-testület lesz a felelős. Másrészt itt van egy 5 millió Ft-os játszótér beruházás. Egy kemence felfűtése egy napos fűtést jelent, nyilván beborítja a területet füsttel. A sarkalatos kérdés szerintem az, hogy ezt hogy lehet egy zárt téren elhelyezni, ahol lenne egy felelőse, aki vigyáz erre a kemencére. A Csobolyót azért kérem ebből most kihagyni, mert ott is folyamatban van, lesz kemencéje a Csobolyónak is.

Juhászné Árpási Irma: Amikor először Győrújbarát megbízott főépítészével és magával a tervezővel, valamint a Rotary részéről Török József úrral kimentünk és a helyszínt megtekintettük, akkor is már nem mint Csobolyó, hanem a Csobolyó ház merült fel. Ahhoz, hogy nagyobb mennyiségű húst kellő minőségben meg lehessen sütni, azt előző este be kell fűteni, vastag fa nem is felel meg erre, hanem kizárólag rőzse, majd másnap ismét be kell gyűjtani. Míg át nem melegszik, addig ez azért komoly füsttel jár, ezért a főépítész úrnak is az volt a véleménye, hogy nem célszerű egy grund közvetlen szomszédjába elhelyezni. Másik adalék, hogy a pályázaton megvalósított játszótér 5 évig kell fenntartani, ez az egész terület pedig egy helyrajzi számon szerepel, de ennek a jogi részének még nem néztünk utána. A kemenceépítést én személy szerint is támogatom, de a kemencét üzemeltetni kell. Testületi döntés kell, mert tulajdonosi hozzájárulást kértek, a Rotary májusban szeretné megépíteni a kemencét. Szívesen fogadjuk, ha valakinek jobb ötlete, jobb helyszíne van.

Pammer Ernő: Szeretném megkérdezni, hogy az előző testület milyen alapon utasította el ezt a kérelmet?

Juhászné Árpási Irma: Arról volt szó, hogy ezen a területen folyamatban volt egy pályázat, és most december elején épült meg rá a közel 5 millió Ft-os játszótér.

Dr. Tarjányi Tamás: Amikor beadták ezt a kérelmet, akkor kértünk a pályázat kiírójától egy állásfoglalást, aki azt mondta, hogy amíg a játszótér meg nem valósul, addig semmilyen egyéb beruházást ott a területen nem lehet végezni. Akkor vetődött fel alternatív módon egy másik terület.

Juhászné Árpási Irma: A Csobolyó területén nagyobb gyerekek tartózkodnak, míg a játszótéren egészen kicsik is. Lenne egy áthidaló javaslatom, próbáljunk újabb helyszínt nézni, és mindenki félelmét figyelembe venni, hiszen májusban szeretné ezt a Rotary megépíteni.

Dr. Csizmadia Andrea: Ezzel egyet tudnék érteni, mivel nagyon sajnálnám, hogy egy ilyen jószándékú felajánlásról úgy döntünk, hogy nem fogadjuk el.

Árvai István: Javasolnám, hogy a következő településfejlesztési bizottsági ülésre a Rotarynak a képviselőjét hívjuk meg. Ne mi döntsük el, hogy hova legyen. Gondolkodjunk a helyszíneken, tegyünk felajánlást, és döntsenek ők.

Cserepes István: Olyan kiegészítést szeretnék tenni, hogy két nap a kemence kihülése. Ezenkívül lenne egy olyan javaslatom, hogy a május elseje és egyéb közösségi napokat már nem fenn a táborban rendezi meg az önkormányzat, hanem valami olyan helyszínhez kellene kötni, ahol a falunapot, a szüreti felvonulásnak a központi részét vagy a május 1-jét közös helyen lehetne tartani, és ott ki lehetne használni. Nemcsak működtetni kell, hanem felügyelni kell.

Juhászné Árpási Irma: Amennyiben nincs több észrevétel, úgy a határozati javaslat az lenne, hogy a jelen testületi ülésen ne döntsünk, a következő településfejlesztési bizottsági ülésre hívjuk meg a Rotary elnökét, és vele egyeztetve alakítsa ki a képviselő-testület a következő testületi ülésre a javaslatát. Aki ezzel így egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

133/2010. (XII. 14.) Kt. határozat

Győrújbarát Község képviselő-testülete a Győrújbaráti Rotary Club által kezdeményezett, a Civil Ház mellé tervezett nyilvános kemence ügyét a Településfejlesztési Bizottság elé utalja, egyben kéri a bizottság elnökét, hogy a következő ülésén a kérdést tárgyalja, az ülésre a kezdeményező képviselőjét hívja meg.

7.3 Fagyizó melletti épület ügye

Dr. Tarjányi Tamás: Erről az épületről már több elvi döntése is van a képviselő-testületnek. Volt döntés a lebontásról, a bővítésről, a nem bővítésről, majd a megvásárlásról. A korábbi testületi döntés arra kötelezett minket, hogy ezt indítsuk el. Ingatlan szakértővel felmértük az épületet, aki egy igazságügyi műszaki szakértői véleménnyel ennek az értékét megállapította. Ez alapján írásbeli vételi ajánlatot tettünk a tulajdonos számára, hogy ezt az önkormányzat meg kívánja venni. Hangsúlyoznám, hogy itt a kisebbik épületről beszélünk első körben, hiszen az zavarja jobban az „Élhető faluközpont” pályázat kialakítását. Írásos megkeresésünkre a tulajdonos írásban válaszolt, és egy háromszoros árat jelölt meg. 2 millió Ft volt az igazságügyi műszaki szakértő véleménye, erre a tulajdonos egy 6 millió Ft-os ajánlatot tett, hogy ennyiért adná el. A testület egy korábbi döntésében, amelyben a pályázatból ezt a területet kivette és a terület megvásárlása mellett döntött, akkor úgy is döntött, hogy ellenkező esetben megfontolja a kisajátítás lehetőségét. Ennek a jogi feltételei most adottak. Tettünk egy vételi ajánlatot, ezt a tulajdonos elutasította, a Kisajátításról szóló kormányrendelet „terület és településrendezés céljára” engedi kisajátítani a területet. Itt ez fennáll, hisz közforgalom számára megnyitott parkoló és közterület bővítés valósulna meg, ezért az a kérdés, hogy a testület elindítja-e konkrétan ezt a kisajátítási eljárást a 2817/2 hrsz-ú ingatlanra parkoló és közterület bővítés céljából. Amennyiben igen, akkor a képviselő-testület kéri a polgármesteri hivatalt, hogy a kisajátítási eljárás megindításához szükséges dokumentumokat, a kisajátítási tervet készíttesse elő, a kisajátítási eljárást indítsa meg, a kisajátításhoz és a lefolytatásához szükséges összeget a 2011. évi költségvetésébe tervezze be.

Juhásznő Árpási Irma: Amennyiben kérdés nincs, úgy kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy a kisajátítást elindítsuk, az kézfeltartással jelezze.

Polgármester kérdésére a képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza.

134/2010. (XII. 14.) Kt. határozat

Győrújbarát Község Önkormányzatának képviselő-testülete a 2817/2 helyrajzi számú ingatlan kisajátítási eljárásának megindításáról dönt a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 2. § c) pontja alapján terület- és településrendezés céljára, közforgalom számára megnyitott parkoló és közterület bővítés céljából, amennyiben korábbi képviselő-testületi határozata alapján a tulajdonos számára tett vételi ajánlat alapján az adásvételi szerződés nem jön létre. A képviselő-testület kéri a polgármesteri hivatalt, hogy a kisajátítási eljárás megindításához szükséges dokumentumokat, a szükséges kisajátítási tervet készíttesse elő, a kisajátítási eljárást indítsa meg, a kisajátításhoz és az eljárás lefolytatásához szükséges összeget a 2011. évi költségvetésbe tervezze be.

Juhásznő Árpási Irma: Van-e valakinek egyéb véleménye, javaslata?

Id. Kiss Antal: A kisbarátfalusi temetővel kapcsolatban szólnék. Jó pár éve rendezem a környéket, pár éve átvette az önkormányzat, de a múltkoriban is láttam a kukához odahordott lomokat. Nem lehetne-e

megoldani, hogy lenne egy kapu, hogy ne lehessen ezeket oda bevinni. Én eddig ezt szoktam figyelni, a kapuval kéne valamit csinálni, hogy lehetne lezárni. A szemetet általában este, sötétedés után viszik be.

Juhászné Árpási Irma: Sajnos a kapu eltűnt, egyszerűen elvitték. A Templomsor felől a bejárat egyik kapuját elvitték. A 2011-es évben úgy gondolom, hogy ennek rendbehozatalára sort fogunk tudni keríteni.

Köszönöm mindenkinek, aki ma este velünk volt, és az elkövetkező ünnepekre áldott békés karácsonyt kívánok a televízió képernyőjén keresztül is minden győrújbaráti polgárnak, és a 2011-es évre erőt, egészséget mindenkinek.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester az ülést 20.00 órakor bezárja.

Juhászné Árpási Irma
polgármester

dr. Tarjányi Tamás
jegyző

Dr. Márai István
jegyzőkönyv-hitelesítő

Pammer Ernő
jegyzőkönyv-hitelesítő