



**GYŐRÚJBARÁT KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATA**

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

**2012. MÁJUS 14-ÉN TARTOTT
FALUFÓRUMRÓL**

Készült Győrújbarát Község Önkormányzata képviselő-testületének a Polgármesteri Hivatalban 2012. május 14-én 17:00 órai kezdettel tartott Falufórumról.

JELLEN VANNAK: jelenléti ív szerint 7 fő képviselő, 52 fő helyi állampolgár

Juhászné Árpási Irma polgármester köszönti a megjelenteket. Jegyzőkönyv hitelesítőknél javasolja dr. Palla Roland és Zólyomi Péter képviselőket. Kéri a javaslat elfogadását.

A képviselő-testület egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja dr. Palla Roland és Zólyomi Péter képviselőket jegyzőkönyv hitelesítőnek.

A falufórum témája: Régi nagybaráti iskola ügye

Juhászné Árpási Irma polgármester felkéri Szalainé dr. Németh Annamária helyettes jegyző asszonyt, hogy a falufórum menetéről adjon tájékoztatást.

Szalainé dr. Németh Annamária jegyző elmondja, hogy a falufórum a testületi ülés egy speciális formája, egy meghatározott közérdekű témát tárgyal, melynek során a testületi ülésre vonatkozó, SZMSZ-ben előírt formát meg kell tartani. A hozzászólásokat a jelentkezők a jelentkezés sorrendjében, 2 percen belül tehetik meg, illetve 1 percre visszakaphatják a szót még egyszer. Kéri, hogy az ülés méltóságát őrizzék meg a résztvevők.

Juhászné Árpási Irma polgármester tájékoztatja a megjelenteket a nagybaráti iskola sorsának alakulásáról, annak ügyében hozott testületi döntésekről, melyet a jelen állapotot bemutató diavetítés kísért.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester megadja a szót a lakosságnak a hozzászólásaik megtételére.

Dr. Szejkovszky Ferenc helyi állampolgár az ügyrenddel kapcsolatban kéri az SZMSZ 6. § ismertetését, véleménye szerint nem tartalmaz a hozzászólásokkal kapcsolatban időkorlátozást.

Szalainé dr. Németh Annamária jegyző elmondja, hogy az időkorlátozásra csupán azért van szükség, hogy a témához kapcsolódóan mindenki szót kaphasson, aki igényli. A testületi ülésre vonatkozó ügyszabályzatot kell alkalmazni, és a meghirdetett egyetlen témában lehet hozzászólni.

Dr. Svejkovszky Ferenc helyi állampolgár: Egy kovácsolt vas szeget hozott magával a falufórumra, amely az iskolával szemben lévő háztól való. Valamikor a kovácsolt vas szeg gyártás egy szakma volt, ezért a mai napig ragaszkodik az „emléktárgyhoz”, gondolnivaló, hogy az iskolához mennyire ragaszkodnak, akik ott töltötték diák éveiket. Szellemi örökségünk részét képezi az épület, mely felújítás után egész Győrújbarátnak hasznos épülete lehetne. Az ennek érdekében tett aláírásgyűjtő íveket mintegy 300 fő írta alá. Kéri a testülettől, hogy döntsenek úgy, hogy a régi 10 ablakos, 4 tantermes iskola megmaradhasson, az új rész pedig elbontásra kerüljön.

Török József helyi állampolgár: A vetített filmkockákból az látszik, hogy gazdátlan az épület, nem lett volna szabad hagyni így lepusztulni a stabil alapokkal rendelkező épületet. Az első pár kitörött ablak meg nem javítása okozta, hogy gyerekek tovább folytatták a rongálást. Sok szép emlék és érzelem kötődik az épülethez, ezért szeretnék megmenteni a régi épületrészt. Érdemes megmenteni az épületet, mivel kevés olyan régi épülete van Győrújbarátnak, mint a régi iskola. Arra vállalkozott társaival, hogy élére áll ennek a kezdeményezésnek, összefogja Győrújbarát polgárait és vállalkozásait és pénzt és időt investál az iskola megmentésébe, amely majd egy országos hírű szakmatörténeti, helytörténeti és ipartörténeti gyűjteménynek adhat otthont. Megkéri Szalánczi Gábort, hogy ismertesse korábbi felmérésének eredményeit.

Horváthné Csala Ágnes képviselő: 2011 óta képviselő. Megkérdezi Török József, Svejkovszky Ferenc, Őri Gyula és Szalánczi Gábor urakat, akik képviselőként vagy bizottsági tagként tevékenykedtek korábban a településen, hogy mit tettek az iskola érdekében az elmúlt 20 év alatt.

Varga Károly helyi állampolgár: Az iskola 2000 körül került az önkormányzathoz, ezért az akkori képviselőknek nem volt lehetőségük semmit sem tenni.

Juhászné Árpási Irma polgármester: 1994-ben is az önkormányzat tulajdona volt, 94-ben került rá az elidegenítési tilalom, de akkor is az önkormányzat tulajdona volt. 1994-2002-ig sem az egyház, sem az önkormányzat nem költött rá. Az ügyet nem a viták szításával lehet előbbre vinni.

Őri Gyula helyi állampolgár: A vetített táblázat nagyon árulkodó. 2002-ig bizonytalan volt, hogy kéri-e az egyház az épületet, ezért nem nyúlt hozzá az önkormányzat akkor. 2002-ben indult egy új ciklus új képviselő-testülettel. 2004-ben kezdte tárgyalni a testület, hogy mi legyen az épület sorsa. Felmérést készített akkor, ami alapján a testület úgy döntött, hogy nem bontatja el az épületet, értékes az épület, maga az építési anyag is 25-30 millió Ft-ot ér. Karbantartásról határozott a testület, tető felújításról, ami nem történt meg. Ha a közösség azt kéri, hogy az épület maradjon meg, akkor azt figyelembe kell venni. Az épület műemléki környezetben van, bontási engedély még nem érkezett. Bíz a szakmabeliekben, hogy nem engedik az épületet lebontani. Kéri, hogy a képviselő-testület, ha ilyen jellegű engedély érkezik, ne bírálja felül a szakmát.

Ráczy György képviselő: Mindig is zavarta nem maga az épület látványa, hanem a rendezetlen környezet. A testület jó szándékát mutatja, hogy fórumot hívott össze az ügyben. Előfordult az előző testülettel is, hogy mintegy 750 aláírás összegyűjtése ellenére sem tűzte még napirendre sem a kérdést. Nem lehetnek ellenségek, akik egy faluban, egy lakókörnyezetben élnek. Jelenleg az önkormányzatnak 250.000 Ft általános tartaléka van, az előzetes becslések szerint a felújítás mintegy 30 millió Ft. 2007-ben 100 millió Ft általános tartalék volt, miért nem újították fel akkor? Ha valaki döntési helyzetben van, és elhalaszt egy döntést, az bűn. Történelem tanárként is egyetért azzal, hogy minden régi épület értékes. Ha meg is szavazza a testület a felújítást, a működtetés és fenntartás problémája még mindig ott marad. Jelenleg a civil szervezetek ingyen vehetik igénybe az épületeket. Hajlandó megváltoztatni a döntését, amennyiben normális mederbe terelve folyik a vélemények

egyeztetése, azonban feltétlenül fontosnak tartja annak végiggondolását, hogy utána mi lesz az épület sorsa.

Deé János, helyi állampolgár: Jelenleg az épület fenntartása nulla Ft. Az állagmegóvás a tető javítását jelentené annak érdekében, hogy ne vízesedjen tovább, ez véleménye szerint százezres nagyságrend. Más európai országok azért bővelkednek régi épületekben, mert megőrzik őket akkor is, ha nincs rá pénz. Rendbe kell tenni a környezetét, parkolóra lenne szükség. Ha elhamarkodottan megtörténik a bontás, azt már visszaépíteni nem lehet. Meg kell találni benne az értéket.

Szalánczi Gábor helyi állampolgár: A falu főépítészeként osztja Deé János véleményét. Az indulatoknak az az oka, hogy visszavonhatatlanul eltűnhet az épület. Amennyiben úgy dönt a testület, hogy egyelőre nem bontja el az épületet, akkor felújítási ütemezést javasol, elsőként állagmegóvást (tetőszerkezet felújítása), majd a funkció hozzárendelését. A százéves épületrész megmentését javasolja. Tudomása szerint a Műemlékvédelmi Hatóság is javasolja ennek az épületrésznek a megtartását. A legalapvetőbb funkció a raktár funkció, amit jelenleg is betölt, azonban ha kiállítótérben gondolkodik a testület, akkor annak magasabb költsége van. Szolgálati lakások, közösségi terek is lehetnének az épületben.

Juhászné Árpási Irma polgármester: Nem érkezett meg még az Örökségvédelmi Hivatal szakvéleménye. A régi nagybaráti és kisbaráti falurész határán található jelenleg a Civilház, amely ma szépen felújított épület, akkor 35 millió Ft-ba került a felújítása. A civil szervezeteknek minden lehetősége megvan, hogy igénybe vegye az önkormányzat intézményeit. 2004-ben a testület nem lebontásra ítélte az épületet, hanem pályázatra, komoly tervek is voltak, azonban a település helyzetéből adódóan nem nyerhetett a pályázaton. Már az előző testületben is felmerült, a jelenlegi pedig erre a helyre tervezte alapító királyunk emlékművét. Ki fogja fenntartani a megmaradó épületrészt, amikor jelenleg a járások kialakítása folyik. Török József úr kezdeményezése szép kezdeményezés, azonban az elkövetkezendő évek sokkal borúlátóbbak, felújítási költségek terén becslésekbe nem szabad bocsátkozni.

Fülöp Imre Győrújbarát Díszpolgára: Sajnálja az egykor a kisbaráti falurészen volt tömésfalú iskola lebontását, ahova még Fehér János professzor járt iskolába. Polgármesteri tevékenysége során azt tapasztalta, hogy Győrújbarát egy olyan falu, hogy amikor terveznek valamit, azt mondják: „túlzott, nem kell ekkora”. Mire megvalósul, kiderül, hogy mégsem olyan nagy. Aki elkerül a szülőfalujából, annak ilyen épületek láttán megdobbann a szíve, ha hazalátogat. Az épületben nem második civilházat kívánnak létrehozni, hanem sokkal puritánabb, de sokkal nyitottabban használható házat, ahol sok minden el van helyezve, vannak szabad terek, ahova be lehet menni. A régi részt megtartva, az újat elbontva a Szent István és családja szoborcsoport is elférne, talán még jobban is mutatna. E mellé a kezdeményezés mellé áll, de ha a testület másként dönt, azt is tudomásul veszi. Más településeken fel tudnak közzadakozásból társadalmi munkával újíttani egy-egy épületet, mutassa meg ez a falu is, hogy ezt meg tudja tenni.

Dr. Palla Roland alpolgármester: Közadakozásból épült már nem is egy épület, a hegyi óvoda bővítésében is tevékenyen részt vettek a szülők. Mintegy 300 ember akarata érvényesül a kérelemben, ez a 30 millió Ft-os költséggel számolva fejenként 100.000 Ft-ot jelentene. Javasolja számla nyitását ezen összeg összegyűjtésére, melyre magánemberként a 100.000 Ft-ot elsőként be is fizetné.

Tű György helyi állampolgár: A szobornak megfelelő hely lenne az ABC melletti terület, a templom takarná a szobort.

Bagó István helyi állampolgár: A közpark kialakítása milyen költségből történik?

Juhászné Árpási Irma polgármester: Az épület teljes bontására ingyenes felajánlása van az önkormányzatnak. Ezt követően parktervező tervezi meg a környéket parkolókkal, úttal és a szoborral, ennek kb. 10 millió Ft-os költsége van. Részletes költségvetést a testület nem készített, mert amíg a bontási engedélye nincs meg az épületnek, addig kár bármiről is beszélni.

Bagó István helyi állampolgár: Javasolja, hogy az új épületrészt a felajánló ingyenesen bontsa el, és amennyiben 10 millió Ft-os keret rendelkezésre áll, azt fordítsa égetőbb dolgokra az önkormányzat. A szobor jelen gazdasági körülmények között nem kell feltétlenül, hogy ebben az évben és épp azon a helyen elhelyezésre kerüljön. Véleménye szerint a sorrendben a járdaépítés előbbre való, mint közpark kialakítása.

Juhászné Árpási Irma polgármester: Az összeg becsült összeg volt, az önkormányzat 2012-es költségvetésében nem szerepel. A járdaépítéshez sok feltétel meglétére van szükség, nem is fér el mindenhol, nem mindegy, hogy közútkezelős vagy önkormányzati útról beszélünk. Meg kellene köszönni Fehér János professzornak, akitől a település a szobrot kapta, F. Csapó Irénnek a Liszt-szobrot, a Pannónia Biztosító Társaságnak, aki pedig a Lévy-szobrot ajánlotta fel a településnek. A Kossuth-szobrot szintén F. Csapó Irén készítette, és Török József pedig vállalta a bronzba öntésének anyagi részét. Nem a jelenlegi testület ötlete volt a Szent István szobor, hanem a kezdeményezéssel megkeresték az önkormányzatot, és úgy döntöttek, hogy felkarolja a kezdeményezést és szponzorokat keres a megvalósításhoz.

Szalánczi Gábor helyi állampolgár: Egyetért azzal az elképzeléssel, hogy a szoborcsoport is elkészüljön, és az iskola régi része is megőrzésre kerüljön, jól megférnének egymás mellett. Felhívja a figyelmet, hogy a végleges döntés után már nem lesz mit tenni, ha eltűnik az iskola, az már nem visszafordítható. Javasolja a sorrend megfordítását, amennyiben a testület dönt az épület megmentéséről, úgy kidolgozásra kerülnek újabb tervek az épület hasznosításának módjairól. Felajánlja további segítségét is ennek megvalósításában.

Rác György képviselő: Szeretné látni a terület beépítési terveit. Jó elképzelésnek tartja a civilek összefogását az anyagi feltételek megteremtésére, egyetért azzal, hogy ne legyen a pénz összejövetelétől függő, hogy lebontásra kerül-e az épület, vagy sem.

Zólyomi Péter képviselő: A részt vevők számából látszik, hogy érdekli a téma a falut, köszöni a nyugodt eszmecserét. Véleménye szerint nem kell már bolygatni, hogy kié-mié volt az iskola épület, ki miért nem tartotta karban, azzal kell foglalkozni, ami jelenleg van. Úgy véli, hogy az épületet nem szabad lebontani, hiszen korábbi, a bontás mellett tett szavazatának az volt az oka, hogy nem látta azt az embert, azt a szándékot, aki a megmentés mögött állna. Most megjelent 1-2 ember, akinek konkrét elképzelése van az épület hasznosításáról. Testület által hozott döntést a testület meg tudja változtatni. Igaz, ebben az évben nincs pénz erre a célra, de talán jövőre lesz. A falunak nincs hitele, nincs hitel törlesztése. Egyetért azzal, hogy a termék használatáért fizetendő díjakról érdemes lenne elgondolkodni. Ha Szalánczi Gábor főépítész a nevét adja egy számításhoz, egy tervhez, arra úgy véli, lehet alapozni. Sok jó szándékú ember van az ügyben, jó elképzelések, de egyelőre nem lehet látni, hogy mennyibe fog kerülni a tervek megvalósítása.

Pammer Ernő képviselő: Örül a nagyszámú részvételnek a lakosság részéről, ennyi ember jelenlétét nem lehet lesöpörni, foglalkozni kell a kérelmükkel. Amikor előzőleg döntött képviselőként az iskola sorsáról, nem érezte ennyire, hogy fontos lenne valakinek az épület sorsa, a szakértők által alátámasztott bekerülési költség ismeretében hozta meg döntését. Most azonban már látszik, hogy van megmozdulás az ügyben, de nem látszik még, hogy mennyi pénzt kívánnak rászánni, mennyit várnak az önkormányzattól. Igazat ad a civileknek abban, hogy a bontás visszafordíthatatlan. A Csobolyó Ház felújítása 15 millió Ft-ba került a szülői közösségnek, támogatóknak és az önkormányzatnak. Képviselőként úgy véli, adni kell egy lehetőséget a civil kezdeményezésnek, nem tudja jó szívvel azt mondani, hogy kerüljön lebontásra az épület.

Deéné Nagy Teréz helyi állampolgár: Örül Zólyomi Péter és Pammer Ernő képviselő hozzászólásának. Úgy véli, hogy össze kell fognia a régi iskolát megmenteni akaróknak, nemcsak a nagybaráti falurész lakóinak, hanem egész Győrújbarát lakosságának. Sok ember egyetért a Baráti Hírmondóban közzétett cikkével, sokan vélik úgy, hogy a közösségi helyeket nem igazán tudják igénybe venni, felül kellene vizsgálni, hogy miért nem jut be ezekre a helyekre mindenki egyformán.

Úgy véli, hogy nem az épület lebontása vagy eladása a helyes út. Példákat említ az ország számos területén régi épületek szép felújítására. Pénz pedig mindig arra van, amire nagyon akarja a közösség, hogy legyen.

Schéder Tamásné helyi állampolgár: Elmondja az épület hasznosítására vonatkozó elképzeléseit: Török József által összegyűjtött régiségek elhelyezése, rendhagyó történelem óra megtartása, régi iskolai dokumentumok, tablók elhelyezése, osztálytalálkozók megtartása, kézimunka foglalkozások tartása, borkóstolók és beszélgetős vacsorák, kártyázás és más szabadidős tevékenységek.

Horváthné Csala Ágnes képviselő: Aki igénybe kívánta venni a Civil Házat, még mindenki helyet kapott. Családi rendezvényeket, általános iskolások osztályok rendezvényeit, evangélikus és református egyház rendezvényeit itt tartják, civil szervezeteknek minden rendezvény esetén rendelkezésre állt az épület, itt működik az iskolai nyári napközi. A Művelődési Házban újságok megrendelésére került sor, azonban senki nem járt olvasni. A termék előre beosztott rend szerint vannak kiadva, a közintézményeknek itt is nyitvatartási ideje van.

Torma Attiláné helyi állampolgár: Megköszöni Szalánczi Gábor és Rác György hozzászólását, amelyben a régi épületrész megmentését, mellette a szoborcsoport elhelyezését is támogatták, hiszen kompromisszumot mutattak a feleknek. Felhívja azoknak a figyelmét, akik az épület fennmaradása mellett vannak, hogy tagsági díja van az ilyen épületek használatának, valamint hogy továbbra is kell pénznek maradnia, az intézményeknek továbbra is működniük kell. Hosszú távú elképzelések kellenek az épület fenntartása tekintetében.

Id. Kiss Antal Győrujbarát Díszpolgára: Az épület állapotát nem lett volna szabad hagyni ilyen mértékben leromolni. Az elképzelések megvalósításához a kisebb, régi épületrész is megfelelne, olcsóbb is lenne annak rendbehozatala.

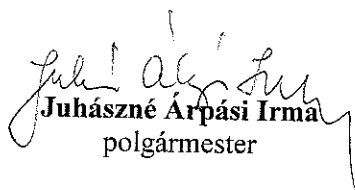
Kocsár Károly helyi állampolgár: Javasolja az épület megmentésének újbóli megfontolását a képviselő-testület számára. Közhasznú egyesületet kellene találni, mely közreműködne az épület felújításában. Sok épületet kell fenntartania az önkormányzatnak, ami csak úgy lehetséges, ha a hasznosítás is átgondoltan történik.

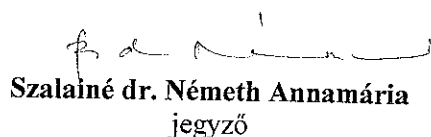
Török József helyi állampolgár: Amíg nincs döntés az épület megmentéséről, addig nem tesznek a civilek sem olyan lépéseket, amelynek költségvonzata van. Várják a testület döntését. Vannak cégek, akik pénzüsszeggel támogatnák a civil kezdeményezést, erre már vannak konkrét felajánlások.

Óri Gyula helyi állampolgár: Nem műemlék az épület, helyi védelem alatt állt, amit a képviselő-testület levett róla. Statikai állapota kiváló, a tető faszervezete helyrehozható. A vakolat mögött a fal ép. A 100 milliós költségbeclés az 500 m²-re vonatkozik. Amennyiben csak a régi épületrész marad meg, és kiállító terem kialakítása történne meg, úgy annak 15 millió Ft körül van a felújítási költsége, fűtéssel együtt kb. 25 millió Ft.

Juhászné Árpási Irma polgármester: A törvény értelmében falufórumon döntés nem születik. A képviselő-testület dönt róla, hogy mikor tűzi napirendre az ügyet és tárgyalja tovább azt. Megköszöni mindenkinek a megjelenést és hozzászólást, a testület feladata lesz, hogy megtárgyalja a kérdést és döntést hozzon.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester a Falufórumot 19.15-kor bezárja.


Juhászné Árpási Irma
polgármester


Szalainé dr. Németh Annamária
jegyző